



Электронное  
периодическое издание  
«Прецеденты  
Европейского Суда  
по правам человека»  
№ 5 (41) МАЙ 2017

**Свидетельство  
о регистрации СМИ**  
ЭЛ № ФС77-58098  
от 20 мая 2014 г.,  
выдано Федеральной  
службой по надзору  
в сфере связи,  
информационных  
технологий и массовых  
коммуникаций  
(Роскомнадзор)

**Учредители**  
ООО «Развитие  
правовых систем»,  
Ю.Ю. Берестнев,  
Д.Ю. Давыдов

**Редакция и издатель**  
ООО «Развитие  
правовых систем»

**Подписано в печать**  
31.05.2017 г.

**Главный редактор**  
Е. Поворова

**Перевод текстов**  
Ю. Берестнев,  
Г. Николаев

**Адрес редакции**  
127050 г. Москва,  
ул. Суцеская, д. 12, стр. 1  
Тел.: +7 (499) 350-0015  
E-mail: info@echr.today  
www.echr.today

**Объем выпуска** 1.0 Мб

**Свободная цена**

**Перепечатка материалов,**  
а равно иное использо-  
вание в коммерческих  
и некоммерческих целях  
возможны только  
с письменного  
разрешения редакции.  
Мнение редакции может  
не совпадать с точкой  
зрения авторов статей  
и аналитических  
материалов

© «Прецеденты  
Европейского Суда  
по правам человека», 2017  
© ООО «Развитие  
правовых систем», 2017

**В оформлении дизайна**  
издания используется  
символика Совета Европы  
и Европейского Суда  
по правам человека  
© Совет Европы /  
Архитектура: Партнерство  
Ричарда Роджерса  
(Richard Rogers  
Partnership) (Европейский  
Суд по правам человека)

**Минимальные системные  
требования:** Windows  
2000/XP; процессор  
с частотой 2,0 ГГц;  
512 Мб ОЗУ;  
20 Мб свободного места  
на жестком диске

## Вмешательство в экосистему болота и нарушение права на частную жизнь

2017 год объявлен в России Годом экологии, но не только это, безусловно, важное обстоятельство стало поводом для обращения к экологической тематике в практике Европейского Суда. Общее количество постановлений Европейского Суда и иных международных органов из года в год существенно увеличивается, демонстрируя тем самым важность данной темы. Экология как нельзя лучше показывает связь поколений в стремлении сохранить и улучшить окружающую действительность. Анализируя, как государства подходят к регулированию экологических вопросов, можно увидеть уровень реальной ответственности властей перед гражданами своей страны и наличие желания урегулировать возникающие вопросы на национальном уровне. При этом важную роль в поиске и установлении баланса между конкурирующими публичными и частными интересами играют свобода доступа к информации, эффективно действующие правовые режимы предоставления и обращения информации. Национальные власти, обеспечивая право на получение гражданами информации о рисках для их жизни и здоровья, публикуя результаты научных исследований в сфере экологии, а также предоставляя им возможность участвовать в общественных слушаниях по каким-либо действиям или объектам экологической значимости, во многом снимают остроту вопросов, давая свободу информированного усмотрения в выборе поведения и образа жизни самих граждан.

Подобное позитивное активное поведение государства во многом позволяет избежать ситуаций, связанных с обращением в суды за защитой нарушенных прав. Однако, пожалуй, в настоящее время такая модель взаимодействия органов государственной власти со сферой экологии остается идеальной, хотя и не недостижимой. Вместе с тем выбранная почти семь десятилетий назад европейским обществом модель Конвенции демонстрирует свой универсальный характер, защищая, и успешно, экологические права человека. Для этого используются нормы, на первый взгляд не имеющие прямого отношения к экологии. Так, например, применение статьи 8 Конвенции наглядно продемонстрировало, насколько эффективной может быть защита от негативного воздействия окружающей среды. Вполне возможно, что в будущем вся наработанная Европейским Судом практика позволит признать право человека на благоприятную окружающую среду в качестве конвенционного права.

Тем не менее любое право не безгранично. Проживая в мегаполисе, неизбежно возникает необходимость примириться с экотовредом, сопутствующим жизни в любом крупном городском образовании. И борьба за экологические права в случае, если обжалуемое правонарушение незначительно, может быть важна для заявителя не только и не столько для достижения одной экоцели. Собственно вынесенный заголовок о вмешательстве в экосистему болота взят после ознакомления с делом «Киртатос против Греции», в котором рассматривался вопрос незаконного осушения болотистой местности. Подробнее о том, каким образом Европейский Суд разрешил ситуацию с городским строительством, охраной птиц и правами заявителя в соответствии со статьей 8 Конвенции, а также в целом о позициях Европейского Суда в отношении экологических вопросов можно узнать в статье нашего постоянного автора Натальи Кравчук.

В текущий номер, представленный нашим читателям, мы отобрали наиболее интересные дела, рассмотренные Европейским Судом, и выработанная позиция по которым поможет определиться всем заинтересованным лицам с тем, какую стратегию защиты можно будет избрать в отстаивании своих экологических прав. Надеемся, что данная информация будет вам не только интересна, но и полезна!

**СОДЕРЖАНИЕ**

От редакции .....	2
<i>Т.Н. Москалькова.</i> Формирование экологического правопорядка как необходимое условие эффективной охраны окружающей среды .....	4
<i>В.В. Лукьянченко.</i> Европейский Суд на страже прав человека от негативного воздействия экологических факторов .....	10
<i>Н.В. Кравчук.</i> «Экологические дела» в практике Европейского Суда по правам человека (в контексте статьи 8 Конвенции) .....	24

**Постановления (решения), вынесенные по жалобам против государств – участников Конвенции (кроме Российской Федерации)**

Киртатос против Греции .....	31
[ <i>Kyrtatos v. Greece</i> ] (жалоба № 41666/98)	
Заявители, владевшие недвижимостью, включающую заболоченную местность возле побережья, жаловались на то, что градостроительство привело к разрушению окружающей их среды и негативно повлияло на их личную жизнь.	
Дееш против Венгрии .....	41
[ <i>Deés v. Hungary</i> ] (жалоба № 2345/06)	
Заявитель жаловался на то, что в результате интенсивного движения на улице, расположенной вблизи от платной автодороги, его дом стал практически непригоден для проживания из-за шума, загрязнений и запаха от движения транспорта на улице.	
Дубецкая и другие против Украины .....	47
[ <i>Dubetska and Others v. Ukraine</i> ] (жалоба № 30499/03)	
Заявители (11 человек) жаловались на то, что вследствие эксплуатации государственной угольной шахты рядом с их домами был причинен вред их здоровью, а их жилища и окружающая среда были загрязнены. Они также утверждали, что власти не приняли необходимых и эффективных мер для урегулирования ситуации.	
Бор против Венгрии .....	70
[ <i>Bor v. Hungary</i> ] (жалоба № 50474/08)	
Заявитель, дом которого был расположен на противоположной стороне улицы от железнодорожной станции, жаловался на интенсивный шум от поездов и на уклонение властей от принудительного исполнения эффективным и своевременным образом обязанности железнодорожной компании контролировать уровень шума.	
Бринкэт и другие против Мальты .....	77
[ <i>Brincat and Others v. Malta</i> ]	
(№№ 60908/11, 62110/11, 62129/11, 62312/11 и 62338/11)	
Заявители жаловались на то, что во время работы на верфи они подвергались воздействию асбеста, что вызвало у них различные болезни. Они также утверждали, что в период работы на верфи они не были информированы о рисках взаимодействия с частицами асбеста и что власти уклонялись от эффективной защиты их жизни и здоровья от его фатальных последствий.	
Дземюк против Украины .....	112
[ <i>Dzemyuk v. Ukraine</i> ] (жалоба № 42488/02)	
Заявитель жаловался на то, что обустройство кладбища рядом с его домом привело к загрязнению источников водоснабжения и что делало его дом фактически непригодным для проживания, а землю непригодной для использования.	