

# ВЫСШЕЕ образование 11 в РОССИИ

11/08 НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## НА ПЕРЕКРЕСТКЕ МНЕНИЙ

- Б. САЗОНОВ. Академические часы, зачетные единицы  
и модели учебной нагрузки ..... 3
- Л. ГРЕБНЕВ. Кредит-часы, зачетные единицы и оплата  
труда преподавателей ..... 21

## MOSCOW EDUCATION ONLINE – 2008

- Е. МИННИБАЕВ. Дистанционное образование в России: реальные  
условия и проблемы развития ..... 34
- Б. ПОЗДНЕЕВ. Стандартизация и сертификация – основа гарантий  
качества в сфере e-Learning ..... 40
- Ю. РУБИН. Развитие системы внешнего образовательного аудита  
и его особенности в организации e-learning ..... 45
- В. САМОЙЛОВ, Т. СЕМКИНА. UNIQUE – Европейский знак качества  
в e-Learning ..... 50
- С. БУНТОВ. О некоторых вопросах правового  
обеспечения доступности ВПО ..... 56
- А. ИЛЬИНСКИЙ, Г. МАКСЕРАТ. Высокие технологии  
как фактор повышения качества обучения и преподавания ..... 62
- Ю. ГОРВИЦ, А. КОРНИЕНКО, С. ЯБЛОНСКИЙ. ORACLE: в интересах  
развития образования ..... 69

## ОБСУЖДАЕМ ПРОБЛЕМУ

- А. ФЕДОРОВ, Е. ФЕДОРОВА. Становление профессиональной  
компетентности будущего учителя: ценностно-смысловой  
аспект ..... 75
- Д. КРЮКОВ. Информационно-образовательная среда  
современного вуза ..... 79
- Е. ПЕРВУШИНА. Управление по связям с общественностью в вузе . 83
- Е. ДАГАЕВА. Имидж вуза и корпоративная идентичность ..... 89

## В ПОМОЩЬ АСПИРАНТУ

- В. ПОРУС. Наука и богословие: от проблем методологии  
к проблемам философии культуры ..... 94

<p><i>Учредитель:</i> Министерство образования РФ  <i>Издатель:</i> Московский государственный университет печати          Журнал зарегистрирован в Министерстве печати РФ          Рег. св. № 735 от 14 марта 1991 года</p> <p><i>Председатель редколлегии:</i>  <b>А. Ф. Киселев</b></p> <p><i>Главный редактор:</i>  <b>М. Б. Сапунов</b></p> <p><i>зам. главного редактора:</i>  <b>Е. А. Гогоненкова</b>  <b>Н. П. Огородникова</b></p> <p><i>зам. председателя редколлегии, обозреватель:</i>  <b>Б. Г. Яковлев</b></p> <p><i>Редакторы:</i>  <b>С. Ю. Ахмаков</b>  <b>О. Ю. Миронова</b>  <b>В. В. Платковский</b></p> <p><i>Корректор:</i>  <b>С. И. Алексеева</b></p> <p><i>Художники:</i>  <b>Н. А. Гончарова</b>  <b>С. Ф. Лемешко</b></p> <p><i>Менеджер по рекламе:</i>  <b>Д. В. Ионова</b></p> <p><i>Адрес редакции:</i>          107045, Москва, ул. Садовая-Спасская, д. 6, комн. 201.          Тел./факс: (495) 608-93-04.          e-mail: <a href="mailto:vovrus@inbox.ru">vovrus@inbox.ru</a></p> <p>Подписано в печать с оригинал-макета 25.10.2008          Усл. п. л. 11. Тираж 2500 экз.          Отпечатано в типографии ЗАО «Академический печатный дом». Зак. №</p> <p>© «Высшее образование в России»</p>	<p style="text-align: center;"><b>ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ</b></p> <p><b>Н. БЕРНЕТ. ЮНЕСКО и образование: какими они должны быть? ..... 110</b></p> <p style="text-align: center;"><b>НАУЧНЫЙ ДЕБЮТ</b></p> <p><b>А. ВАЛЕЕВА. Формирование критического мышления студентов в процессе обучения иностранному языку ..... 120</b></p> <p><b>И. СОКОЛОВА. Интегрированные курсы в подготовке инженеров ..... 122</b></p> <p><b>О. ПИРЯЗЕВ. Преподавание немецкого языка на основе межкультурной компетенции .... 125</b></p> <p style="text-align: center;"><b>РЕДАКЦИОННАЯ ПОЧТА</b></p> <p><b>А. КОПТЕВ. Готовность к непрерывному образованию как мобилизация духовной целостности ..... 129</b></p> <p><b>О. БУРЕШ, А. РЕННЕР. Интеграция НИРС в учебный процесс и качество образования ..... 132</b></p> <p><b>И. ЛАТЫПОВ. Непрерывное физкультурно-педагогическое образование ..... 136</b></p> <p><b>Е. ЛЫСЕНКО, О. РАГИМОВА. Культура жизни и культура здоровья ..... 139</b></p> <p style="text-align: center;"><b>СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ</b></p> <p><b>Е. ЧМЕЛЁВА. Подготовка к «родительской» профессии ..... 143</b></p> <p><b>А. ВОВК. Кому передать историческую нить ... 147</b></p> <p><b>О. ИЩЕНКО. Организация учебного процесса в сибирских вузах в конце XIX – начале XX вв. .... 151</b></p> <p style="text-align: center;"><b>РЕЦЕНЗИИ. ИНФОРМАЦИЯ</b></p> <p><b>Р. ГРИГОРЬЕВ. Новый учебный комплект по экологии ..... 157</b></p>
--	---

<p><b>РЕДКОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА</b></p> <p><b>А.Ф. КИСЕЛЕВ</b>  <b>И.С. БОЛОТИН</b>  <b>Ю.П. ВЕТРОВ</b>  <b>Л.С. ГРЕБНЕВ</b>  <b>Л.А. ГРИБОВ</b>  <b>С.Г. ДЬЯКОНОВ</b>  <b>Л.Я. ДЯТЧЕНКО</b>  <b>В.М. ЖУРАКОВСКИЙ</b>  <b>Г.Е. ЗБОРОВСКИЙ</b>  <b>В.А. ЗЕРНОВ</b></p>	<p><b>А.И. ЗИМИН</b>  <b>В.Г. ИВАНОВ</b>  <b>Н.С. КИРАБАЕВ</b>  <b>А.А. КИРИНЮК</b>  <b>В.П. КОВАЛЕВСКИЙ</b>  <b>Н.И. КУЗНЕЦОВА</b>  <b>М.А. ЛУКАШЕНКО</b>  <b>Х.Э. МАРИНОСЯН</b>  <b>В.Л. МАТРОСОВ</b>  <b>И.В. МЕЛИК-ГАЙКАЗЯН</b>  <b>С.С. НАБОЙЧЕНКО</b>  <b>В.Н. НЕВОЛИН</b></p>	<p><b>Н.Д. НИКАНДРОВ</b>  <b>М.А. ПАЛЬЦЕВ</b>  <b>В.М. ПРИХОДЬКО</b>  <b>В.А. САДОВНИЧИЙ</b>  <b>Б.А. САЗОНОВ</b>  <b>З.С. САЗОНОВА</b>  <b>М.Б. САПУНОВ</b>  <b>Г.Г. СИЛЛАСТЕ</b>  <b>И.Б. ФЕДОРОВ</b>  <b>А.М. ЦЫГАНЕНКО</b>  <b>Б.Г. ЮДИН</b>  <b>Б.Г. ЯКОВЛЕВ</b></p>
---	--	---

## НА ПЕРЕКРЕСТКЕ МНЕНИЙ

*Б. САЗОНОВ, зав. лабораторией  
Федеральный институт  
развития образования*

В публикациях последних лет автор неоднократно обращался к теме зачетных единиц, а также к анализу практических аспектов их использования в учебно-программной документации при предстоящем переходе на Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС), реализующие принципиально новую парадигму стандартизации в российском профессиональном образовании [1, 2]. Эти публикации актуальны для работников не только высшей школы, но и учреждений среднего и начального профессионального образования, так как изначально предполагалось, что в новых стандартах нормативы трудоемкости освоения студентами образовательных программ для всех уровней профессионального образования будут задаваться в зачетных единицах. Это намерение отвечало главной цели введения зачетных единиц – обеспечить формирование адекватных мировым тенденциям механизмов фиксации результатов образования, их накопления и признания для присвоения квалификаций в рамках концепции непрерывного образования в течение всей жизни. Соответствующие проекты макетов ФГОС были представлены в Минобрнауки уже в конце 2006 г. Однако если переход на зачетные единицы в высшей школе не вызвал сомнений – ему предшествовал достаточно длительный и масштабный эксперимент, – то в отношении учреждений начального и среднего профессионального об-

### **Академические часы, зачетные единицы и модели учебной нагрузки**

разования (НПО и СПО) у работников министерства возникли опасения, суть которых сводилась к фразе: «Мы всех запутаем». В результате было принято решение задать нормативы трудоемкости освоения студентами и учащимися образовательных программ в ФГОС НПО и СПО не в зачетных единицах, а, как и прежде, в академических часах.

Принятое решение заметно снижает значимость идеи и целостность задачи перехода на зачетные единицы в новых образовательных стандартах. Вместе с тем следует согласиться, что основания для сомнений были. И дело не в том, что система начального и среднего профессионального образования и её педагогические кадры не вполне готовы к работе с зачетными единицами. Как показывает опыт проведения семинаров в учебном центре ФИРО, руководители учреждений НПО и СПО являются опытными специалистами, понимающими необходимость и проявляющими готовность пользоваться зачетными единицами. Сдерживающим фактором в переходе к использованию зачетных единиц, на мой взгляд, является отсутствие подробных и ясных нормативных документов, а также разработанных на их основе и одобренных министерством рекомендаций и практических пособий. В результате учебные заведения, пока в основном вузы, сами для себя разрабатывают определенные правила, по которым они готовят-