

Петрова. Назову изъ нихъ только нѣкоторыя: «Къ исторіи колонизаціи слободской Украйны»; «О бронзовой медали съ греческою надписью»; «О найденной близъ г. Батурина, Черниговской губерніи, египетской статуэтки и о параллельныхъ явленіяхъ въ древнеегипетской и народной русской литературѣ»; «О неизвѣстной доселѣ рукописной молдавской лѣтописи на славянскомъ языкѣ съ 1359 г. по 1554 г.». Затѣмъ, сообщеніе Суручана; «Объ Ольвійской псефизмѣ I в. по Р. Х.»; Голубева, «О времени кончины кн. К. Острожскаго и первопечатника русскаго Ивана Ѳедорова». Самыми частыми референтами Общества были: Дмитріевскій, Лашкаревъ, Голубевъ, Малышевскій и Завитневичъ. Изслѣдуя, по преимуществу, предметы древности, уже открытыя или находящіяся въ музеѣ, члены Общества иногда предпринимали и самостоятельныя раскопки, по большей части, на мѣстахъ древнихъ церквей или монастырей, а иногда даже раскапывали курганы. Такъ, напр., членъ общества Завитневичъ раскопалъ нѣсколько кургановъ въ 1886 году въ Минской губерніи и обогатилъ Церковно-археологическій музей множествомъ предметовъ по всеобщей археологіи. Затѣмъ дѣятельность членовъ выразилась въ участіи въ 6 послѣднихъ археологическихъ съѣздахъ и устройствѣ, главнымъ образомъ, на нихъ отдѣленій церковныхъ древностей.

Свои «Отчеты», «Извѣстія» и рефераты Общество печатало въ «Трудахъ Кіевской Духовной Академіи». Отчеты и извѣстія выходили также отдѣльными тетрадками погодно. Съ 1880 въ нихъ появилась новая рубрика подъ заглавіемъ: «Занятія общества», гдѣ говорилось о рефератахъ, читанныхъ въ заведеніяхъ Общества и о дѣйствіяхъ комиссій. Въ этомъ же году (1880 г.) музей и Общество были приняты подъ августѣйшее покровительство его императорскаго высочества великаго князя Владиміра Александровича и, расширивъ свою дѣятельность, выросли изъ рамокъ первоначальнаго устава, потребовавъ измѣненій и дополненій въ немъ, которыя и были утверждены указомъ синода отъ 10 августа 1881 г. Эти измѣненія и дополненія касаются: 1) принятія Общества съ музеемъ подъ августѣйшее покровительство; 2) усиленія ученыхъ занятій Общества ежемѣсячными собраніями, чтеніемъ рефератовъ и печатаніемъ ихъ; 3) увеличенія числа должностныхъ лицъ учрежденіемъ на трехгодичный срокъ особыхъ должностей: завѣдывающаго музеемъ и помощника секретаря, кромѣ прежнихъ должностей: предсѣдателя, его помощника, секретаря и казначея; 4) исключенія изъ списковъ Общества тѣхъ членовъ, которые втеченіе трехъ лѣтъ не заявятъ дѣятельности на пользу Общества и музея. Съ 1880 до 1890 года уставъ Общества не подвергался никакимъ измѣненіямъ и дѣятельность его членовъ носить совершенно тотъ же характеръ, какой указанъ выше до 1880 года. Матеріальныя средства Общество почерпало изъ «добровольныхъ взносовъ членовъ и пожертвованій лицъ, сочувствующихъ его цѣлямъ». Въ 1873 г. въ кассѣ Общества было только 138 рублей, въ слѣдующемъ году почти вдвое болѣе—250 р.,

а въ 1881 г. около 1500 р., причѣмъ увеличился и расходъ: вмѣсто прежнихъ 100—150 р. Общество расходуетъ теперь уже 1000 р. и болѣе. Конечно, такія незначительныя средства давали возможность Обществу удовлетворять только крайнія нужды; командировокъ и экскурсій членовъ, требующихъ болѣе значительныхъ затратъ, Общество вовсе не предпринимало. Даже для музея втеченіе всего времени своего существованія Общество могло купить не болѣе 20 предметовъ на сумму около 500 р. Главнымъ же источникомъ, послѣ академической бібліотеки, изъ которой поступило до 1000 разныхъ предметовъ, обогатившихъ Церковно-археологическій музей и поставившихъ его въ числѣ первыхъ по богатству и скопленію предметовъ церковныхъ древностей, были пожертвованія частныхъ лицъ и нѣкоторыхъ ученыхъ учрежденій. Самое богатое пожертвованіе было сдѣлано великимъ княземъ Владиміромъ Александровичемъ, подарившимъ обществу 466 предметовъ.

Что же касается пожертвованій изъ бібліотекъ и ризницъ церковныхъ и монастырскихъ, на которыя много разсчитывало Общество въ самомъ началѣ своего существованія, то изъ нихъ въ продолженіе всего времени поступило не много болѣе 20 предметовъ. Уже въ 1880 г. музей имѣлъ каталогъ и всѣ предметы, въ немъ находящіяся, строго распределены по отдѣламъ. Къ 1 января 1889 г. всего числилось по музею: 1) памятниковъ церковныхъ, архитектуры, живописи, ваенія, скульптуры, разной утвари и т. п.—2206 предметовъ; 2) памятниковъ нецерковныхъ—11698; 3) фотографическихъ снимковъ, гравюръ и т. п.—1155; 4) актовъ, грамотъ—1400; 5) рукописей—946; 6) старопечатныхъ церковно-славянскихъ книгъ—589. По бібліотекѣ музея: книгъ и брошюръ—1190, а всего по музею съ бібліотекой—21184 предмета.

11. Императорское общество любителей древней письменности. Общество обязано своимъ возникновеніемъ инициативѣ князя П. П. Вяземскаго, большого любителя и знатока памятниковъ древней письменности. Имъ же составленъ и уставъ Общества, утвержденный министромъ народнаго просвѣщенія 18-го мая 1877 года. По уставу, главною цѣлью Общества было «изданіе доселѣ ненапечатанныхъ рукописей, писанныхъ на церковно-славянскомъ языкѣ, со всѣми его отѣнками племенными и временными, по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія», а также переизданіе несправно напечатанныхъ или составляющихъ бібліографическую рѣдкость древнихъ произведеній. На другой же годъ Обществомъ рѣшено было печатать всѣ изданія въ особомъ органѣ Общества: «Памятники древней письменности», который съ 1878 г. аккуратно выходитъ до настоящаго времени по нѣсколько выпусковъ въ годъ. Въ немъ, кромѣ подлинныхъ памятниковъ древней письменности, помѣщались и разнообразныя изслѣдованія: историческія, литературныя, по исторіи искусствъ, протоколы и отчеты о дѣятельности Общества. Изслѣдованія по исторіи искусствъ, собственно говоря, только и сближаютъ это общество съ археологическими обществами, вооб-

ще-же оно скорѣе можетъ быть названо археографическимъ. Поэтому мы ограничимся только указаніемъ изслѣдованій и докладовъ по исторіи искусства. Въ числѣ первыхъ по времени изслѣдованій этого рода, помѣщенныхъ въ «Памятникахъ», было изслѣдованіе Султанова: «Образцы древне-русскаго зодчества въ миниатюрныхъ изображеніяхъ» (1881), затѣмъ Берга: «Нѣчто о древности типа деревянныхъ построекъ и рѣзбовъ въ Волжскомъ краѣ» (1882) и Стасова: «Картины и композиции, скрытыя въ заглавныхъ буквахъ древнихъ русскихъ рукописей» (1884). Въ числѣ постоянныхъ докладчиковъ Общества были его члены: Султановъ, Покровский, Кондаковъ, затѣмъ сдѣлали нѣсколько сообщеній по этому предмету: проф. варшавскаго университета Кириичниковъ, Барсуковъ, Саввантовъ, Праховъ и др. При Обществѣ имѣются музей и библиотека, которымъ начало положилъ основатель Общества кн. П. П. Вяземскій. Въ музей вошли не только древнія рукописи, но и памятники вещественные, напр. одежды, украшенія и проч. Съ 1882 г. Общество Высочайше разрѣшено именоваться «Императорскимъ»; существованіе-же его обезпечивается болѣе частными средствами, нежели казенною субсидіею, даже помѣщается оно въ домѣ гр. Шереметева, почетнаго предсѣдателя Общества.

12. Московское нумизматическое общество, уставъ котораго былъ утвержденъ г. мнисромъ народн. просвѣщ. 4 марта 1888, имѣетъ цѣлю: а) «изслѣдованія въ области нумизматики вообще, въ частности-же и по преимуществу русскою, а равно и распространеніе въ Россіи нумизматическихъ знаний; б) доставленіе возможности болѣе тѣснаго общенія, въ интересахъ изученія нумизматики, какъ лицамъ, специально посвятившимъ себя этому изученію, такъ и любителямъ и в) огражденіе неопытныхъ собирателей монетъ, медалей и сочиненій по нумизматикѣ отъ эксплуатаціи ихъ торговцами рѣдкостей» (§ 1). Общество состоитъ изъ членовъ: почетныхъ, дѣйствительныхъ и корреспондентовъ (§ 3). Дѣлами общества завѣдуютъ общее собраніе и комитетъ. Последній состоитъ изъ предсѣдателя, его товарища, секретаря и его товарища, казначея, библиотекаря и хранителя коллекцій; общія собранія бываютъ: годичныя, обыкновенныя (не менѣе одного въ мѣсяцъ, за исключеніемъ пяти мѣсяцевъ—съ мая по сентябрь включительно) и экстренныя. Обществу, между прочимъ, предоставляется (по § 2) право снаряжать «комиссіи и экспедиціи для нумизматическихъ изслѣдованій, а также и для обзоренія и описанія нумизматическихъ коллекцій, библиотекъ и памятниковъ, и устраивать съѣзды нумизматовъ, какъ отечественныхъ, такъ и иностранныхъ.

13. Епархіальная церковно-археологическая комиссія подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Агаѳодора, епископа балахнинскаго, учреждена въ нижегородск. епархіи 16 мая 1889 г. Комиссія имѣетъ цѣлю всестороннее изученіе прошедшей жизни мѣстной церкви, начиная отъ перваго появленія христіанства въ предѣлахъ Низовскія земли и до послѣдняго времени, во всѣхъ ея проявленіяхъ,

т. е. со стороны распространенія христіанства между инородческимъ населеніемъ края, со стороны образованія приходовъ, устройства церквей и часовенъ, религіозно-нравственной жизни клира и мірянъ, ея роста и упадка,—уклоненій: въ магометанство, язычество, расколъ и сектанство,—распространенія образованія и проч. Комиссія пока занята устройствомъ внутренняго распорядка.

**Археологическія общества прибалтійскаго края.** I. Самымъ старымъ Обществомъ края является Митавское общество. Оно основано въ 1817 г. подъ названіемъ: «Kurländische Gesellschaft für Literatur und Kunst». Предметомъ его занятій вначалѣ, дѣйствительно, и были литература и искусство мѣстнаго края, но потомъ мало по малу въ кругъ занятій Общества, задавашагося цѣлю изслѣдовать свой край во всѣхъ отношеніяхъ, вошли исторія и археологія. Последняя стала привлекать вниманіе членовъ Общества только въ послѣднія 20 лѣтъ. Да и за этотъ періодъ всѣ сообщенія и статьи, посвященныя разработкѣ мѣстныхъ древностей, принадлежатъ почти исключительно тремъ лицамъ: Дерингу, Влюму и въ самое послѣднее время—Бою, успѣвшимъ, однако, очень много изслѣдовать и описать. Наибольшая заслуга въ этомъ отношеніи принадлежитъ Дерингу. Въ издаваемомъ обществомъ «Sitzungsberichte», кромѣ протоколовъ о засѣданіяхъ, статей и рефератовъ членовъ, помѣщались еще и отчеты о поступленіяхъ въ Митавскій музей, иначе называемый Курляндскій провинціальный музей, гдѣ хранились и коллекціи Общества. По отзывамъ посѣщавшихъ его иностранныхъ ученыхъ музей этотъ является однимъ изъ богатѣйшихъ музеевъ въ свѣтѣ.

II. Вторымъ по времени основанія было общество исторій и древностей въ Ригѣ (Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands), основанное въ 1834 году. Отчеты о засѣданіяхъ, Общества начиная съ 1835 по 1872 г. включительно, появлялись въ разныхъ временныхъ изданіяхъ, выходившихъ въ Ригѣ. Отдѣльно и самостоятельно они стали выходить только съ 1873 г. До этого года Общество имѣло 375 засѣданій, приблизительно по одному ежемѣсячно, за исключеніемъ каникулярнаго времени. Въ 1874 г. Общество насчитывало 18 почетныхъ членовъ, 40 членовъ корреспондентовъ и 121 дѣйствительныхъ члена всего 179; черезъ 10 лѣтъ число ихъ увеличилось до 206. Кромѣ «Sitzungsberichte» (отчетовъ о засѣданіяхъ) общество издавало еще «Mitteilungen aus der Gebiete der Geschichte Liv-Est und Kurland». Для изслѣдованія древностей этого края особенно много потрудились Борнгауптъ, гр. Сиверсъ, Фиргуффъ, Бухгольцъ, Стегманъ и др.—Гр. Сиверсъ, Фиргуффъ и Борнгауптъ произвели многочисленныя раскопки, особенно первый, и значительныя богатства имѣющіяся при Обществѣ музей предметами каменнаго и бронзоваго вѣковъ. Бухгольцу болѣею частью принадлежатъ статьи по нумизматикѣ.

III. Спустя четыре года послѣ основанія въ Ригѣ Общества исторій и древностей

основывается въ Дерптѣ («Gelehrte estnische Gesellschaft» (1838). Первый § устава такъ опредѣляетъ цѣль Общества: «изученіе прошлаго и настоящаго эстонскаго народа, его языка литературы, и страны, имъ населенной». Цѣль довольно широкая и трудная для выполненія, что и обнаружилось съ самыхъ же первыхъ лѣтъ существованія Общества. Чтобы справиться съ такого рода обширными задачами, устанавливаемыми 1 § устава, даже болѣе или менѣе удовлетворительно, требовались достаточныя и матеріальныя средства и научныя силы. Между тѣмъ первыя—были въ такомъ положеніи, что Общество не имѣло не только особаго помѣщенія для своихъ коллекцій и библіотеки, но даже мѣста для собраній. Только въ 1857 г., почти черезъ 20 лѣтъ со времени основанія, ресурсы его увеличились на столько, что дали возможность за 25 р. въ годъ нанять помѣщеніе для засѣданій. Въ числѣ членовъ, правда были и профессора дерптскаго университета, но большинство ихъ составляли мѣстные пасторы—лица, обремененныя массою другихъ обязанностей. Въ такомъ положеніи находилось общество почти 30 лѣтъ. За весь этотъ періодъ дѣятельность его была, можно сказать, исключительно направлена, особенно въ первые 20 лѣтъ, на разработку народнаго языка и литературы. Мѣстная исторія вошла только отчасти и то въ трудахъ послѣ 1857 г. Что же касается археологіи, то вся дѣятельность Общества въ этой области въ означенный періодъ сводилась къ тремъ замѣткамъ Ганзена о монетахъ (2—о русскихъ и 1—о восточныхъ) и коротенькому сообщенію Бубрига: «О древнихъ могилахъ въ области Верросъ». Изъ 14 томовъ «Записокъ общества», изданныхъ до 1889 г. (Verhandlungen), на этотъ періодъ приходится всего 5 томовъ. Кромѣ того Общество издавало еще отдѣльно «Sitzungsberichte», которыхъ вышло до 1888 г.—27 тетрадей.

Въ концѣ 1860-хъ годовъ, когда Общество тѣснѣе примкнуло къ университету, и въ него вошло изъ послѣдняго много новыхъ и научно подготовленныхъ силъ, началась эра—«спокойнаго» и строго научнаго служенія на пользу родногo прошлаго въ самомъ широкомъ смыслѣ. Только съ этого времени получаетъ освѣщеніе мѣстная исторія, понимаемая въ обширномъ смыслѣ слова, открываются и изслѣдуются предметы мѣстныхъ древностей. Работы Гревинга, Стиды, гр. Сиверса, Юнга и др. членовъ Общества въ области археологіи, и по количеству и по богатству своихъ результатовъ, даютъ право назвать этотъ періодъ (послѣдніе 20 лѣтъ) въ дѣятельности Общества — періодомъ археологическимъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно, кажется, назвать только такіе труды Гревинга, какъ: «Ueber einige heidnische Gräber Russisch-Lithauens und einiger benachbarten Gegenden, insbesondere Lettlands und Weissrusslands», «Die Neolithischen Bewohner von Kunda in Estland u. deren Nachbarn u. als Beilage: die Karte des Stein-Bronze und ersten Eisenalters von Liv.-Est u. Kurland», которые представляютъ собою строгонаучныя изслѣдованія о курганахъ языческаго періода всего Прибалтійскаго края,

и упомянуть о богатыхъ результатами раскопкахъ граф. Сиверса и Регниевскаго. Находящійся при Обществѣ музей заключалъ въ себѣ собраніе монетъ до 7755 №№ и собраніе древностей до 1770 предметовъ (1888).

IV. Нарвское археологическое общество основалось въ 1861 г. съ цѣлью разработки мѣстныхъ древностей и исторіи. Называется оно: «Narwache Alterthums-Gesellschaft»; его составили въ 1864 г. члены-основатели и дѣйствительные члены, первыхъ—37, вторыхъ—13. Въ слѣдующемъ году число дѣйствительныхъ членовъ возрастаетъ до 75 (въ томъ числѣ 7 членовъ корреспондентовъ) и прибавляются еще члены почетные—24. Засѣданія въ первые годы происходили почти ежемѣсячно—6—8 разъ въ году. На нихъ, кромѣ отчетовъ о разныхъ поступленіяхъ въ Общество, читались и рефераты членовъ, посвященные преимущественно мѣстной археологіи: объясненію предметовъ древностей, сообщенію о новыхъ раскопкахъ и ихъ находкахъ, воспоминаніямъ объ умершихъ археологахъ, и писателяхъ, внесшихъ свою лепту въ археологію этого края и проч. Что касается историческихъ розысканій и изслѣдованій края, то всѣ они, по крайней мѣрѣ изъ тѣхъ, которые помѣщены въ вышедшихъ до сихъ поръ протоколахъ о засѣданіяхъ, принадлежатъ исключительно одному Ганзену, секретарю общества. «Sitzungsberichte» (протоколы засѣданія) заключаютъ много его статей по исторіи г. Нарвы въ XVII и началѣ XVIII вѣковъ, замѣтокъ и библиографическихъ указаній русской литературы по этому вопросу. Всѣхъ выпусковъ «Sitzungsberichte» извѣстно только 32 (каждое засѣданіе—особый выпускъ). Послѣднее (32-е) засѣданіе происходило 25 марта 1868 г. О дальнѣйшей дѣятельности Общества ничего неизвѣстно, но въ то-же время оно не считается и закрытымъ. При самомъ-же основаніи Общества образовался при немъ и музей съ библіотекою. Музей въ послѣдствіи раздѣлился на слѣдующіе три отдѣла: 1) отдѣлъ древностей, 2) рукописный, и 3) монетный, заключающій очень много и довольно цѣнныхъ въ нумизматическомъ отношеніи монетъ Россіи. Общество имѣетъ свое помѣщеніе—бывшій дворецъ Петра I.

**Археологія.** 1) Опредѣленіе А. и значеніе для исторіи. Слово *archaologia* употреблено впервые Платономъ: *peri tōn genōn, o Sōkrateōs, tōn te hērōōn kai tōn anthrōpōn, kai tōn κατοικηρέων, ὡς τὸ ἀρχαῖον ἐπίσθησαν αἱ πόλεις, καὶ συλλήβδη πάσης τῆς ἀρχαιολογίας ἕδιστα ἀκροῶνται* (Hippias maior 285 D). Здѣсь, какъ и въ другихъ своихъ сочиненіяхъ, онъ понимаетъ подъ А.—исторію прошедшихъ временъ. Послѣ Платона, терминъ А. употребляетъ знаменитый древній историкъ Діонисій Галикарнаскій въ заглавіи своего сочиненія *Ῥωμαικὴ Ἀρχαιολογία*. Въ предисловіи къ нему Діонисій такъ опредѣляетъ задачи и предметъ А. (I. 8): «Я начинаю мою исторію древнѣйшими сказаніями, которыя мои предшественники пропустили, потому что имъ было очень трудно ихъ отыскать. Я веду свой рассказъ до начала первой Пунической войны, которая случилась въ третій годъ 128 олимпіады. Я рассказываю, рав-

вымъ образомъ, о всѣхъ войнахъ и междоусобіяхъ, которыя вель римскій народъ. Я сообщая также о всѣхъ формахъ государственнаго устройства и управленія, которыя государство имѣло при царяхъ и по уничтоженіи монархіи. Я привожу большое собраніе нравовъ и обычаевъ, и знаменитѣйшіе законы, и представляю въ краткомъ обзорѣни всю старую государственную жизнь». Трудъ Діонисія послужилъ образцомъ для Іосифа Флавія, написавшаго исторію евреевъ подъ заглавіемъ: *Ἰουδαϊκὴ Ἀρχαιολογία*. Оба сочиненія ничѣмъ не отличаются отъ обыкновенныхъ историческихъ повѣствованій того времени, и никакого археологическаго матеріала въ себѣ не заключаютъ. Современные археологи могутъ заимствовать у своихъ древнихъ предшественниковъ только заглавіе. У римлянъ для обозначенія древней исторіи явилось новое слово «*Antiquitates*» (Сic. Acad. I, 2; Plin. Н. N. I, 19; Gell. V, 13; XI, 1). Теренцій Варронъ озаглавилъ этимъ новымъ терминомъ свое сочиненіе «*De rebus humanis et divinis*». Изъ христіанскихъ авторовъ «*Antiquitates*» употребляютъ въ томъ-же значеніи бл. Августинъ (*De Civit. Dei*. VI. 3) и бл. Геронимъ (*adv. Iovin. II. 13*). Съ XVI ст. оба выраженія принимаютъ болѣе опредѣленное значеніе и употребляются для обозначенія жизни и состоянія прошедшихъ временъ, въ противоположность исторіи, которая изучаетъ дѣянія прошлаго. Но, къ сожалѣнію, должно сознаться, что и теперь еще не пришли окончательно къ соглашенію ни о преимущественномъ употребленіи одного изъ этихъ выраженій, ни объ ихъ отношеніи къ древностямъ. Такая неопредѣленность этихъ терминовъ заставляла нѣкоторыхъ ученыхъ (напр., Пелличіа) совершенно отъ нихъ отказываться. Но это несомнѣно исполнимо, потому что оба слова получили во всѣхъ языкахъ права гражданства. Попытокъ опредѣлить предметъ, задачи и объемъ А. было множество; онѣ касались, главнымъ образомъ, А. классической и христіанской.

Проф. Гергардъ считаетъ А. (въ широкомъ значеніи, т. е. въ смыслѣ исторіи искусства) частью «науки о классической древности», изучающей памятники монументальные («*antiquitas figurata*», т. е. памятники изъ твердаго матеріала: камня, бронзы и тому под., въ отличіе отъ «*antiquitas litterata*» т. е. письменныхъ памятниковъ). А. дѣлится, въ свою очередь, на три части: приготовительную, историческую и практическую. Приготовительная часть (пропедевтика) даетъ свѣдѣнія: о населеніи Греціи и Италіи, о богатствѣ грековъ и римлянъ памятниками искусства, объ открытіяхъ въ новѣйшія времена этихъ памятниковъ, о географическомъ ихъ распредѣленіи и о мѣстахъ ихъ современнаго храненія (музеографія). Вторая часть, исторія искусства,—опредѣляетъ генезисъ произведеній искусства, т. е. причину ихъ происхожденія, сопоставляя художественныя явленія съ историко-культурными фактами изъ жизни древнихъ народовъ. Послѣдняя часть представляетъ собственно то, что Гергардъ считаетъ А. (А. въ узкомъ значеніи) и которую онъ ближе опредѣляетъ такъ: А. есть приготовительное зна-

ніе, основанное на техникахъ и филологіи, научающее насъ: наблюдать искусство (автоптика), изслѣдовать его (критика) и объяснять (герменевтика).

1) Автоптика изучаетъ: а) матеріалъ, объемъ и состояніе, б) стиль и с) идейное содержаніе какого-нибудь памятника искусства.

2) Критика изслѣдуетъ: дѣйствительно-ли такимъ образомъ изученный памятникъ можно признать антикомъ?

3) Герменевтика выясняетъ степень значенія памятника по сравненію его съ другими уже извѣстными. А. изучаетъ строительное искусство, изящныя искусства, эпиграфику и нумизматику.

Съ этими взглядами не согласенъ Отто Янъ, считающій изящныя искусства центромъ А.: къ А. принадлежатъ всѣ остатки древностей, которые даютъ свѣдѣнія о духѣ того времени, на сколько этотъ духъ выразился въ изобразительныхъ искусствахъ. Поэтому все, что относится къ ремеслу, исключается изъ А. Точно такъ-же исключаются изъ круга археологическаго вѣдѣнія: нумизматика и эпиграфика; первая относится къ исторіи, вторая къ исторіи языка. Въ шестидесятыхъ годахъ Готфридъ Земперъ является съ новымъ ученіемъ о происхожденіи художественныхъ формъ, которое въ то-же время опровергаетъ взгляды на Ар-ю Отто Яна. Земперъ полагаетъ, что первоначальные типы художественныхъ формъ явились въ произведеніяхъ ремесленныхъ: одеждахъ, оружіи, утвари и пр., и оттуда перешли въ архитектуру. Керамика (горшечное производство), тектоника (деревянная архитектура) и стереотомія (каменная архитектура) находились издревле въ тѣсной связи и пользовались художественными типами ткацкаго искусства, т. е. орнаменты вязанія, плетенія и шитья были перенесены и получили дальнѣйшіе развитіе на памятникахъ искусства.

При опредѣленіи христіанской А. пришлось встрѣтиться съ новымъ затрудненіемъ, съ опредѣленіемъ границы древности. Этотъ вопросъ рѣшался различно. Августинъ говоритъ, «что древнее и средневѣковое время можно было-бы соединить подъ общимъ понятіемъ—древность» («*Handb. d. chr. A.*», т. I, стр. 23). Слѣдовательно, Августинъ границей древности считаетъ вѣкъ Реформаціи. Розенкранцъ и Шперъ отодвигаютъ границу до настоящаго времени. Вальхъ ограничивается первыми тремя вѣками нашей эры. Бингамъ и Рейнвальдъ считаютъ границей смерть Григорія Великаго (604 г.). Росси, Гарруччи, ле-Бланъ, Мартиньи подъ христіанской древностью понимаютъ то время, когда христіанство находилось подъ влияніемъ и въ предѣлахъ греко-римской культуры. Конечно, тутъ во времени можетъ произойти значительная разница, потому что, напр., въ Галліи античная культура дѣйствовала на цѣлое столѣтіе дольше, чѣмъ въ Италіи. Вслѣдствіе этого, Росси оканчиваетъ свое собраніе надписей седьмымъ вѣкомъ; а ле-Бланъ—восьмымъ. По мнѣнію Крауса 604 годъ представляетъ настоящую границу древности, а захватывать средневѣковыя и даже новое время значить смѣшивать древность со старинной

Поэтому подъ христіанской А. онъ понимаетъ всестороннее изученіе и пониманіе христіанской жизни въ предѣлахъ античной культуры.

Но всѣ эти опредѣленія оказываются односторонними, если не ограничиваться только изученіемъ древностей классическихъ и христіанскихъ. Кто будетъ оспаривать имя археолога у того ученаго, который занимается изслѣдованіемъ древностей народа, непрічастнаго искусству? Слово археологъ по общему употребленію обозначаетъ равно какъ того, кто занимается изслѣдованіемъ кургановъ и могилъ древнихъ народовъ, такъ и того, кто изучаетъ картины и скульптуры. Поэтому были попытки опредѣлить А. не только классическую и христіанскую, но и А. вообще, какъ самостоятельную науку съ опредѣленнымъ содержаніемъ, задачами и приѣмами изслѣдованія. Вотъ какъ И. Е. Забѣлинъ опредѣляетъ А. въ своей статьѣ «Объ основныхъ задачахъ А.». Всѣ остатки древностей являются произведеніями творческой силы человѣка. Творчество человѣка бываетъ двухъ родовъ: единичное, зависимое отъ воли каждаго человѣка, и родовое, безсознательное, принадлежащее всему народу и отъ него зависимое. Родовое творчество составляетъ область исторіи, а единичное—предметъ А. На это возражаетъ проф. Н. В. Покровский, который полагаетъ, что предметъ А. нельзя отдѣлять отъ предмета исторіи и что родовыя явленія составляютъ центръ тяжести А., хотя и не исключаютъ изъ круга ея вѣдѣнія явленія индивидуальнаго свойства. Кромѣ того, Н. В. Покровский не считаетъ задачей А. только наблюденія родовыхъ явленій, но также и опредѣленіе ихъ генезиса. «Такъ, напр., недостаточно указать, что изображеніе символовъ добраго пастыря и рыбы извѣстно было христіанамъ во II—III вв.; обязанность археолога состоитъ въ томъ, чтобы опредѣлить: откуда возникли эти символы, какія историческія обстоятельства вызвали ихъ къ жизни и чѣмъ обусловливалась ихъ форма». («Новѣйшія воззрѣнія на предметъ и задачи А.», стр. 23. въ «Сборникѣ Археологическаго института», кн. 4). Графъ А. С. Уваровъ признаетъ, что предметъ А. и исторіи одинъ и тотъ-же: обѣ онѣ изучаютъ остатки древняго быта; но методъ ихъ изслѣдованія различенъ. Наиболѣе распространено въ настоящее время мнѣніе, что предметомъ А. должны служить преимущественно памятники вещественные. Но и такое категорическое опредѣленіе А. должно признанъ несомнѣнъ удачнымъ. Можно-ли строго разграничивать памятники вещественные отъ памятниковъ письменныхъ? Можно-ли, напр., положить границу между надписью и рукописью? Проф. Гардтаузенъ находитъ, что это невозможно, такъ какъ надписи на воску, свинцѣ и т. п. имѣютъ непосредственный и индивидуальный характеръ рукописей. Невозможно такъ-же отдѣлять предметъ палеографіи отъ предмета эпиграфики, потому, напр., что древнѣйшіе греческіе папирусы скорѣе могутъ быть опредѣлены и датированы эпиграфистомъ, чѣмъ палеографомъ; а средневѣковыя надписи на камняхъ датируются только по сравненію съ рукописями.

Не останавливаясь надъ разсмотрѣніемъ другихъ попытокъ научнаго опредѣленія А., что можетъ служить предметомъ только отдѣльнаго ученаго сочиненія, постараемся резюмировать все сказанное: 1) Терминъ А., со временъ Платона, понимался и теперь еще понимается различно. 2) Предметъ, задачи и методъ А. до сихъ поръ не опредѣлены. 3) А. въ настоящее время можно опредѣлить, какъ совокупность разнообразнѣйшихъ свѣдѣній о памятникахъ древности. 4) Частью эти свѣдѣнія обособились въ отдѣльныя группы и эти группы имѣютъ уже опредѣленный предметъ, задачи и приѣмы изслѣдованія, почему и называются знаніями или дисциплинами (Doctrinen) А.; частью эти свѣдѣнія могутъ быть характеризованы тѣми древностями, которыми они занимаются. Къ числу первыхъ принадлежатъ: палеографія, эпиграфика, дипломатика, сфрагистика, геральдика, нумизматика, ангиѳология, глиптология и метрологія. Къ числу вторыхъ—древности быта и древности искусствъ. Всѣ эти дисциплины А., а также отдѣльные предметы древности имѣютъ очень большое значеніе для исторіи.

Палеографія (см. это сл.) и эпиграфика (см. это сл.) изучаютъ рукописи и надписи съ цѣлью найти признаки, по которымъ можно было-бы опредѣлить время и мѣсто ихъ происхожденія. Надписи имѣютъ особенное значеніе для исторіи такихъ народовъ, отъ которыхъ совсѣмъ не сохранилось рукописей. Исторія Египта, Ассиріи и Вавилона въ новѣйшее время переработана вся исключительно по надписямъ, найденнымъ въ раскопкахъ. Въ русской исторіи находка, напр., Тмутороканскаго камня и опредѣленіе его достовѣрности разъяснило сомнѣніе о мѣстности Тмуторокани. Знаніе палеографіи даетъ также возможность правильно читать рукописи и исправлять ошибки древнихъ переписчиковъ. Такъ, И. И. Срезневскій, предпологая, что договоръ Святослава съ греками былъ написанъ глаголицей, объяснилъ грубую ошибку переписчиковъ лѣтописи, писавшихъ: «всакамыъ царемъ» вмѣсто «иванымъ царемъ».

Дипломатика (см. это сл.) изслѣдуетъ древніе документы дипломатическаго и юридическаго характера: грамоты, акты и т. п. Задача ея отличать подложные акты отъ настоящихъ. Такъ, опровергнута достовѣрность грамотъ Льва Галицкаго, грамоты Ивана Берладника «удѣльнаго князя галицкаго стола въ Берладѣ» и т. п.

Сфрагистика (см. это сл., или сигиллографія) занимается печатями и составляетъ часть дипломатики.

Геральдика (см. это сл.)—ученіе о гербахъ—у насъ еще мало разработана и далеко не имѣетъ того значенія для исторіи, какое приобрѣла на Западѣ, гдѣ существовало рыцарство.

Нумизматика (см. это сл.) изучаетъ монеты и медали; задачи ея чисто историческія. Монеты и медали важны для пополненія историческихъ данныхъ. Напр., по золотоордынскимъ монетамъ опредѣлили имена нѣкоторыхъ хановъ; клады монетъ указываютъ пути древней торговли и т. п.

Ангиѳология (см. Керамика) изслѣдуетъ вазы и сосуды древнихъ.