ОБ ОКАЗАНИИ ДЕПУТАТОМ ГОРОДСКОГО СОВЕТА СОДЕЙСТВИЯ ГРАЖДАНИНУ В РЕШЕНИИ ЕГО ЗЕМЕЛЬНОГО ВОПРОСА

Верховный Суд РФ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

1-007-9 **от 29 марта 2007 года**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Воробьева В.Н., адвокатов Коростелевой Л.С. и Коршуновой Е.Г. на приговор Архангельского областного суда от 17 ноября 2006 года, по которому Воробьев Виктор Николаевич, родившийся 5 июля 1976 года в п. Савинский Плесецкого района Архангельской области, не судимый, осужден по ст.290 ч.4 п.«г» УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, взыскано в доход государства неосновательное обогащение в размере 300000 рублей.

Заслушав доклад судьи <...>, объяснения адвокатов Данишевской В.А., Коростелевой Л.С. и Коршуновой Е.Г. по доводам жалоб, мнение прокурора Хомицкой Т.П. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Воробьев осужден за получение взятки в крупном размере при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании он вину не признал.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним просят:

– осужденный Воробьев – отменить приговор и прекратить дело либо переквалифицировать его действия на ст.30 ч.1, ст.159 ч.3 УК РФ или на ст.33 ч.5, ст.291 ч.1 УК РФ, но не приводит мотивов в обоснование просьбы о переквалификации действий. Указывает, что его обвинение претерпело существенные изменения, это видно из сравнения обвинительного заключения и приговора. Устранение судом из предъявленного обвинения всех нечетких и двусмысленных формулировок в пользу стороны обвинения, уточнение обвинения привело к ухудшению его положения. Считает, что необоснованно признан должностным лицом, так как был депутатом городского совета не на постоянной основе. Суд не указал в приговоре законов, подтверждавших, что он был должностным лицом, но указал то, что не вменялось в вину, в частности, выполнение функций представителя власти и выполнение конкретных действий за денежное вознаграждение. Тем самым было существенно нарушено его право на защиту. Одновременно просит смягчить наказание с учетом осознания неправильности своих действий и раскаяния в содеянном.

– Адвокат Коршунова в защиту осужденного – отменить приговор и прекратить дело в связи с отсутствием в действиях Воробьева состава преступления. Представив дополнительные документы, утверждает, что в приговоре суд не указал, на основании каких именно нормативных или локальных актов Воробьев, как депутат Архангельского городского Совета депутатов, был признан должностным лицом, какие функции представителя власти либо организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции он осуществлял в Совете. Суд не указал также, за совершение каких именно действий, входящих в должностные обязанности Воробьева, Осицына передала ему деньги, сведения о количестве денег противоречивы, сам факт передачи 200000 рублей осужденному не доказан. Суд использовал недопустимые доказательства, в том числе отдельные результаты незаконно проведенных мероприятий оперативно-розыскной деятельности, и не привел мотивов, по которым он согласился с одними доказательствами и отверг другие.

– Адвокат Коростелева также в защиту осужденного – отменить приговор и прекратить дело в связи с отсутствием в действиях Воробьева состава преступления. По ее мнению, суд в нарушение ст.252 УПК РФ, вышел за пределы предъявленного осужденному обвинения, указав в приговоре, что Воробьев являлся представителем власти, тогда как в обвинительных документах это не указывалось. Он, как следует из примечания к ст.285 УК РФ, вообще не являлся должностным лицом. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. Распорядительными полномочиями обладает органы местного самоуправления – городской Совет в целом, а не депутаты в от-