

Верховный Суд РФ**ГЛАВА СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ:
ПОКУШЕНИЕ НА ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ –
5 ЛЕТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ УСЛОВНО**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**15 февраля 2010 года****Дело №4-009-153**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Нижинского А.Л. и Бирулиной С.В. на приговор Московского областного суда от 25 ноября 2009 года, которым Попов Н.П., (...) осужден по ст.ст. 30 ч.3 и 290 ч.3 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет с лишением права занимать на государственной службе и в органах местного самоуправления должности, связанные с исполнением организационно-распорядительных функций и полномочий представителя власти сроком на 3 года.

На основании ст.73 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года. Постановлено взыскать с Попова Н.П. в доход государства процессуальные издержки в сумме 99220 рублей.

Заслушав доклад судьи Ш.В.Ф., выступление адвокатов Нижинского А.Л. и Бирулиной С.В., поддержавших свои кассационные жалобы, объяснения потерпевшего Е., возражавшего против жалоб, мнение прокурора К.С.В., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

Попов Н.П. признан виновным в том, что являясь должностным лицом – главой органа местного самоуправления – сельского поселения (...), совершил покушение на получение взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя.

Преступление совершено при обстоятельствах, указанных в

приговоре. В кассационной жалобе и дополнениях в интересах осужденного Попова Н.П. адвокат Нижинский А.Л., не соглашаясь с приговором, считает, что он подлежит отмене, поскольку были нарушены уголовный и уголовно-процессуальный законы, в том числе ст.ст. 297 и 299 УПК РФ, а содержащиеся в приговоре выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом не исследованы противоречивые показания потерпевшего Е. и свидетеля К., а также другие доказательства, которые, по мнению адвоката, в совокупности подтверждают невиновность Попова. В жалобе указывается, что в действиях Попова отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 и ч.3 ст.290 УК РФ, поскольку Попов ни о какой взятке с потерпевшим разговоров не вел, в компетенцию Попова не входил круг вопросов, касающихся выплаты денег, он не распоряжался бюджетными средствами района и не мог повлиять на процедуру выделения денежных средств сельскому поселению и погашения задолженности, возникшей в 2006-2007 годах у муниципального образования сельского поселения перед ООО (...), Попов и Ф. не находились в служебной зависимости, Попов не мог повлиять на Ф. с целью принятия последним решения о финансировании, виновность Попова не доказана, в материалах дела отсутствуют доказательства вымогательства Поповым взятки у представителя ООО (...). По мнению адвоката, в ходе судебного следствия суд не проверил в полном объеме данную версию

событий, предложенную Поповым, не допросил свидетелей, о которых заявлял осужденный, тем самым суд нарушил принцип состязательности сторон.

Одновременно суд не проверил версию о провокации Попова на дачу взятки Е. в целях искусственного создания доказательств совершения преступления с последующим отстранением Попова от занимаемой должности. В жалобе указывается, что в отношении Попова нарушен порядок возбуждения уголовного дела, предусмотренный п.11 ч.1 ст.448 УПК РФ, уголовное дело возбуждено не руководителем следственного управления, а прокурором (...) области, постановление о прекращении уголовного дела в отношении Попова, вынесенное следователем Б. 13.11.2007 года, необоснованно, в нарушение положений ст.ст. 214, 44 ПК РФ, отменено и возобновлено производство по делу ненадлежащим должностным лицом – руководителем отдела процессуального контроля СУ СК при Прокуратуре РФ по (...) области, что, по мнению адвоката, привело к незаконному проведению следствия и предъявлению Попову обвинения, а собранные по делу доказательства являются недопустимыми. При направлении уголовного дела в суд следователем не была опечатана коробка с вещественными доказательствами. По мнению адвоката, органы следствия ошибочно признали потерпевшим Е., сделав необоснованный вывод о том, что Е. являлся представителем ООО (...). Администрация муниципального образования сельского поселения (...) не являлась