



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание» № 8 (206) 2019 г.

Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации Эл № ФС77-61293 от 07.04.2015 г.

Учредители:

ООО «Развитие правовых систем»,
Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов

Главный редактор

Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель

ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва, ул. Сушевская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@echr.today

Объединенный редакционный совет:

А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:

Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Подписано в печать

22.08.2019 г.

Формат 60 × 84/8, гарнитура
CharterITC, усл.-печ. листов 19.

Объем выпуска 2.0 Мб

Минимальные системные

требования
Windows 2000 /XP;
процессор с частотой 2,0 ГГц;
512 Мб ОЗУ;
20 Мб свободного места
на жестком диске

Свободная цена

Перепечатка материалов,
а равно иное использование
в коммерческих и некоммерческих
целях возможны только
с письменного разрешения
редакции. Мнение редакции может
не совпадать с точкой зрения
авторов статей и аналитических
материалов.

© ООО «Развитие правовых
систем», 2019 г.

В оформлении дизайна издания
используется символика Совета
Европы и Европейского Суда
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

Уважаемые читатели!

Благополучное завершение в конце июня продолжавшегося несколько лет конфликта в Парламентской ассамблее Совета Европы, который чуть было не привел к выходу Российской Федерации из Совета Европы и страсбургского контрольного правозащитного механизма, почти совпало по времени с празднованием 70-летия образования ПАСЕ.

Знаменательная дата прошла практически незамеченной: все так устали от постоянных склок в таком парламентском формате, что за ними это историческое событие просто забылось. Но на самом деле ПАСЕ – не настолько малозначимый фактор европейской политики, как кажется. И уж во всяком случае эта организация не всегда была на периферии внимания европейского общественного мнения. Поэтому мы сочли уместным отметить юбилей и представить вашему вниманию выступление Уинстона Черчилля, одного из отцов – основателей Совета Европы. Речь, произнесенная им в августе 1949 года на митинге в центре Страсбурга, являет собой не только образчик блестящего ораторского искусства, но и содержит ряд важных политических оценок и аргументов, отвечающих на вызовы как тогдашней, так и современной эпохи.

В настоящем номере мы также публикуем эксклюзивный материал по межгосударственной жалобе «Грузия против Российской Федерации (II)», подготовленный и предоставленный нам Аппаратом Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека. Это обзор замечаний властей Российской Федерации по вопросам международного публичного права, которые были переданы в Европейский Суд по правам человека Аппаратом Уполномоченного в рамках процедур по данной жалобе. А следующая за названным обзором статья судьи Европейского Суда в отставке, профессора А.И. Ковлера «Европейская конвенция по правам человека и международное гуманитарное право: о пользе демаркационных линий» является продолжением анализа ситуации, затронутой в документах по жалобе «Грузия против РФ (II)».

В августовском номере нашего журнала вы также сможете познакомиться с текстами переводов 12 судебных актов по жалобам против Российской Федерации, среди которых, в частности, обращает на себя внимание Постановление по делу «Прохорова против Российской Федерации» о неоднократном неисполнении постановлений судов, выносивших решения в пользу заявительницы о выплате ей пособий на ребенка. Еще одно Постановление – по делу «А.Б.В. против Российской Федерации» – также касалось неисполнения решений судов, но уже относительно предоставления отцу возможности видеться с дочерью и отсутствия эффективной помощи властей в осуществлении его прав.

Интерес также представляет Решение по делу «Анатолий Анатольевич Берестнев и 12 других жалоб против Российской Федерации»: Европейский Суд исключил жалобы заявителей из списка дел, подлежащих рассмотрению, в связи с тем, что власти государства-ответчика признали факты нарушений положений Конвенции (они касались условий содержания заявителей под стражей и отсутствия эффективных мер правовой защиты в отношении этих нарушений) и выступили с ходатайствами о выплате компенсаций заявителям в размерах, соответствующих установленной Европейским Судом практикой.

Спешим также сообщить, что в сентябрьском номере Бюллетеня наших читателей ожидает чрезвычайно важный документ, касающийся межгосударственных жалоб, одной из сторон в которых выступает Российская Федерация.

Следите за нашими публикациями на сайте www.echr.today и на Facebook, а мы уже скоро вернемся к вам с 207-м номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Выступления и интервью

К 70-летию начала работы Парламентской ассамблеи Совета Европы	5
---	---

Речь, произнесенная Уинстоном Черчиллем 12 августа 1949 г.
на митинге на площади Клебера в г. Страсбурге

Обзоры практики Европейского Суда по правам человека

Аналитический обзор практики Европейского Суда по правам человека: февраль 2019 года	7
---	---

Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления (решения) по жалобам против Российской Федерации¹ Прохорова против Российской Федерации	27
---	----

[Prokhorova v. Russia] (жалоба № 13869/05)

Постановление от 8 октября 2009 г.

Заявительница, проживающая в г. Воронеже, жаловалась на длительное (от трех до шести лет) неисполнение пяти вступивших в законную силу судебных решений, вынесенных в ее пользу по иску о взыскании задолженностей по выплате ей пособия на ребенка.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции во взаимосвязи со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявительнице 3 900 евро в качестве компенсации морального вреда.

Жулин против Российской Федерации	31
--	----

[Zhulin v. Russia] (№ 22965/06)

Постановление от 18 октября 2016 г.

Заявитель, проживающий в г. Арзамасе, жаловался на незаконность его содержания под стражей и на отсутствие процессуальных гарантий в связи с его жалобой по этому поводу.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пунктов 1 и 4 статьи 5 Конвенции.

Рубцов и Балаян против Российской Федерации	34
--	----

[Rubtsov and Balayan v. Russia] (жалобы №№ 33707/14 и 3762/15)

Постановление от 10 апреля 2018 г.

Заявители жаловались на то, что их содержание под стражей было незаконным. Первый заявитель также утверждал, что он содержался под стражей и под домашним арестом без надлежащих и достаточных оснований.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить каждому заявителю по 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Дарсигова против Российской Федерации	41
--	----

[Darsigova v. Russia] (жалоба № 54382/09)

Постановление от 15 мая 2018 г.

Заявительница жаловалась на то, что ее выселение из квартиры, предоставленной ей по ордеру, впоследствии признанному недействительным, нарушило ее право на жилище.

¹ Переводы И.В. Артамоновой, Ю.Ю. Берестнева, В.А. Власихина, Е.Г. Кольцова, Г.А. Николаева, А.С. Новиковой.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции.

**Покасовский и Михайла против Республики Молдова
и Российской Федерации**44
[Pocasovschi and Mihaila v. Moldova and Russia] (жалоба № 1089/09)

Постановление от 29 мая 2018 г.

Заявители жаловались на то, что они содержались под стражей в бесчеловечных условиях и что возбужденное ими гражданское разбирательство было чрезмерно длительным.

Европейский Суд единогласно объявил жалобу в отношении властей Российской Федерации неприемлемой для рассмотрения по существу и постановил, что в данном деле власти Республики Молдова нарушили требования статей 2, 13 Конвенции, и обязал власти Республики Молдова выплатить 3 000 и 1 800 евро в качестве компенсации морального вреда.

Шакулина и другие против Российской Федерации55
[Shakulina and Others v. Russia] (жалоба № 24688/05 и пять других жалоб)

Постановление от 5 июня 2018 г.

Заявители жаловались на признание их недееспособными. Четверо заявителей также жаловались на серьезные нарушения, допущенные в ходе судебных разбирательств, по результатам которых они были признаны недееспособными. Одна заявительница также жаловалась на помещение ее в психиатрическое учреждение.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 5, статьи 6 Конвенции, и обязал власти Российской Федерации выплатить заявителям различные суммы от 3 000 до 25 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

А.А. против Российской Федерации68
[A.A. v. Russia] (жалоба № 40314/16)

Решение от 5 июня 2018 г.

Заявитель, являвшийся гражданином Сирии, жаловался на то, что в случае его выдворения в Сирию он подвергнется там риску гибели и/или пыток и что суды Российской Федерации не рассмотрели его доводы относительно этих обстоятельств. Он также утверждал, что его содержание под стражей до выдворения не имело законных оснований.

Европейский Суд единогласно постановил, что фактические и правовые обстоятельства, лежащие в основе жалобы заявителя, более не имеют места в данном деле, поэтому его жалоба должна быть отклонена в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 и пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

Войнов против Российской Федерации74
[Voynov v. Russia] (жалоба № 39747/10)

Постановление от 3 июля 2018 г.

Заявитель, до своего осуждения проживший в г. Орле, жаловался на то, что его право на уважение семейной жизни было нарушено решениями органов власти Российской Федерации о его распределении после осуждения для отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительную колонию, находящуюся в Красноярском крае.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 8 и 13 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 6000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Мазепа и другие против Российской Федерации84
[Mazepa and Others v. Russia] (жалоба № 15086/07)

Постановление от 17 июля 2018 г.

Заявители жаловались на то, что расследование по уголовному делу об убийстве их близкой родственницы, известной журналистки Анны Политковской, было неэффективным в нарушение гарантий, предусмотренных статьей 2 Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции в ее процессуально-правом аспекте, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям 20 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

А.Б.В. против Российской Федерации.100
[A.B.V. v. Russia] (жалоба № 56987/15)

Постановление от 2 октября 2018 г.

Заявитель жаловался на то, что государственные органы власти не оказали ему эффективной помощи в установлении контактов с дочерью после прекращения его совместного проживания с матерью ребенка.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требование статьи 8 Конвенции, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 12 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Каблис против Российской Федерации109
[Kablīs v. Russia] (жалобы №№ 48310/16 и 59663/17)

Постановление от 30 апреля 2019 г.

Заявитель жаловался на нарушение его права на свободу выражения мнения и свободу собраний в связи с запрещением властей провести пикетирование, касавшееся задержаний руководства региона, на площади около Конституционного суда Республики Коми, а также на блокировку его записей в социальной сети «ВКонтакте», связанных с этими событиями.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 10, 11 и 13 Конвенции, и обязал государство-ответчика выплатить заявителю 12 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Анатолий Анатольевич Берестнев и 12 других жалоб132
[Anatoliy Anatolyevich Berestnev and 12 other applications v. Russia]

Решение от 20 июня 2019 г.

Заявители жаловались на условия содержания под стражей. Некоторые заявители жаловались также на отсутствие эффективных средств правовой защиты в отношении этих нарушений Конвенции. Властями Российской Федерации были представлены односторонние декларации, содержащие признание фактов имевшихся нарушений и предложения по выплате справедливой компенсации.

Европейский Суд утвердил применение данных деклараций и исключил жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению, согласно подпункту «с» пункта 1 статьи 37 Конвенции.

**Документы Уполномоченного Российской Федерации
при Европейском Суде по правам человека**

**Общий обзор дела «Грузия против Российской Федерации (II)»
по вопросам международного публичного права,
прокомментированным властями Российской Федерации
в Европейском Суде по правам человека. 135**

Статьи и доклады

**А.И. Ковлер. Европейская конвенция по правам человека
и международное гуманитарное право: о пользе демаркационных
линий 146**