

А  
Труды XI Всероссийск. съезда лѣсохоз. и лѣсовлад. въ г. Тулѣ.

27/1910

634.9

КАБИНЕТЪ № 83  
ЧАСТНОГО ЛЕСОВОДСТВА  
ЛѢСНОГО ФАКУЛЬТЕТА  
Сибирской Сель-хоз. Академии.

# ПРОТОКОЛЫ

## XI ВСЕРОССИЙСКАГО СЪѢЗДА ЛѢСОВЛАДѢЛЬЦЕВЪ И ЛѢСОХОЗЯЕВЪ

въ г. Тулѣ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
Типографія Спб. Градоначальства, Измайлов. п., 8 рота, д. 20-6.  
1910.

1 августа, въ 2 часа дня передъ открытіемъ XI Всероссийскаго Съезда лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ въ Тулѣ, въ большомъ залѣ дворянскаго собранія былъ отслуженъ молебень. Затѣмъ Тульскій губернаторъ Д. Д. Кобеко, послѣ краткой привѣтственной рѣчи, объявляетъ съездъ открытымъ. Съездъ привѣтствовали: отъ лѣснаго общества, въ Петербургѣ, Э. Э. Кернъ, отъ Московскаго лѣснаго общества Н. С. Нестеровъ, отъ мѣстныхъ лѣсныхъ чиновъ В. Н. Штурмъ и отъ города Тулы И. И. Богатыревъ. Послѣ того были прочитаны привѣтственные телеграммы.

Согласно положенію о съездѣ закрытою баллотировкою было избрано бюро съезда: предсѣдатель, два товарища предсѣдателя и три секретаря. Предсѣдателемъ былъ избранъ Э. Э. Кернъ, товарищами—В. Н. Штурмъ и Г. Ф. Морозовъ; секретарями Г. Н. Алексинъ, В. И. Ивановъ и Г. М. Турскій. По предложенію предсѣдателя съезда послана была привѣтственная телеграмма Августѣйшему покровителю Лѣснаго Общества въ Петербургѣ, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ МИХАИЛУ АЛЕКСАНДРОВИЧУ. «Одинадцатый всероссійскій съездъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ, собравшись въ городѣ Тулѣ, считаетъ своимъ долгомъ привѣтствовать ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО какъ Августѣйшаго покровителя Лѣснаго Общества въ С.-Петербургѣ». Отъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА получена была 3 августа, изъ Петергофа отвѣтная телеграмма слѣдующаго содержанія: «Сердечно благодарю XI всероссійскій съездъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ за любезное привѣтствіе. МИХАИЛЪ».

Большинствомъ голосовъ на съездѣ рѣшено было разбиться на три секціи и работать одновременно. Первая секція—дубравная, вторая—хвойная, третья—о нуждахъ лѣснаго хозяйства и по вопросамъ лѣсной меліорациі.

2 августа состоялась экскурсія въ Подгородное лѣсничество. Въ этой экскурсіи приняли участіи всѣ прибывшіе въ Тулу члены съезда.

Съ 3 августа началось засѣданіе съезда, притомъ 3, 7, 8 (до 2 часовъ дня) и 10 августа были общія собранія съезда, а 4 и 5—засѣданіе трехъ секцій, подготовившихъ данныя для общихъ собраній.

6 августа члены съезда приняли участие въ экскурсіяхъ въ имѣніе Г. Д. Кернъ, Съжа, и въ Бобринки, графа А. А. Бобринскаго. 8 (съ 2 часовъ дня) и 9 августа были экскурсіи въ лѣсничество Крюковское, Крапивенское и Щегловское.

Для общихъ собраній съезда былъ установленъ такой порядокъ рассмотрѣнія докладовъ:

3 августа. Э. Э. Кернъ. О повторительныхъ курсахъ для лѣсничихъ.

Г. Ф. Морозовъ. Ученіе о типахъ насажденій въ связи съ его значеніемъ для лѣсоводства.

А. Н. Соболевъ. Демонстрація выставленныхъ образцовъ сѣмянъ и лѣсокультурнаго матеріала.

Д. М. Кравчинскій. О типахъ лѣсонасажденій въ ихъ хозяйственномъ значеніи.

7 августа М. М. Орловъ. Докладъ о массовыхъ таблицахъ.

Докладъ дубравной секціи,

8 августа. Докладъ хвойной секціи

Докладъ секціи о нуждахъ лѣсного хозяйства и вопросахъ лѣсной меліорачіи.

10 августа. Н. А. Михайловъ. 1. Задачи опытнаго лѣсного дѣла въ Тульскихъ засѣнахъ. 2. Выборъ мѣста для слѣдующаго очереднаго Съезда. 3. Общая сводка постановленій Съезда. 4. Докладъ объ экскурсіяхъ. 5. Закрытие Съезда.

## ПРОТОКОЛЬ

общаго собранія XI Всероссийскаго съезда лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ

3 Августа 1909 года.

Засѣданіе подъ предсѣдательствомъ Э. Э. Керна, при секретаряхъ Г. Н. Алексинъ, В. И. Ивановъ и Г. М. Турскомъ открыто въ 10<sup>1/2</sup> ч. утра.

1. Предсѣдатель огласилъ телеграмму Августѣйшаго Покровителя Лѣсного Общества въ Петербургъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА.

2. Прочитаны привѣтственныя телеграммы А. П. Молчанова и отъ Калужской лѣсоустроительной партіи.

3. Сообщенъ выработанный въ соединенномъ засѣданіи Бюро

Съезда и Распорядительной Комиссіи порядокъ занятій Съезда и распределеніе по днямъ экскурсіи.

4. Прочитанъ докладъ Э. Э. Керна «О повторительныхъ курсахъ для казенныхъ лѣсничихъ».

По поводу доклада было высказано слѣдующее:

А. А. Курьяловъ, вполне сочувствуя мысли докладчика, полагаетъ, что весьма многіе не будутъ имѣть возможности по недостатку средствъ воспользоваться проектируемыми курсами: между тѣмъ освѣженіе и пополненіе знаній можетъ быть достигнуто и другимъ путемъ облегченія для лѣсничихъ пользованія книгой; съ этой цѣлью могла бы быть использована библиотека Лѣсного Общества, для чего должны быть выработаны правила отпуска книгъ лѣсничимъ.

М. Г. Зорикъ находитъ, что существующіе спеціальныя журналы («Лѣсной Журналъ» и «Лѣсопромышленный Вѣстникъ») не могутъ удовлетворить всѣхъ запросовъ лѣсничаго и замѣнить собою предполагаемые курсы, а потому необходимо сейчасъ же избрать комиссію, которой поручить выработать подробный уставъ курсовъ.

П. З. Виноградовъ-Никитинъ считаетъ, что курсы должны устраиваться не въ центрахъ, а на мѣстахъ, для чего курсы должны быть подвижными.

А. Н. Соболевъ, сравнивая курсы для лѣсничихъ съ повторительными курсами для врачей, полагаетъ, что, какъ врачи пополняютъ свои знанія въ клиникахъ, такъ и лѣсоводы освѣжать свои знанія должны въ лѣсу, а потому курсамъ слѣдуетъ устраивать на мѣстахъ.

В. Д. Олевскій сомнѣвается въ томъ, чтобы возможно было устройство курсовъ на мѣстахъ; зѣкъ курсы могутъ быть только лѣтомъ, когда лѣсничіе едва-ли будутъ имѣть возможность покинуть свои лѣсничества; на мѣстахъ трудно помѣстить значительное число слушателей и обставить курсы необходимыми пособіями: поэтому наиболѣе цѣлесообразной представляется комбинированная система: курсы въ центрахъ, а лѣтомъ — экскурсіи въ соответствующія лѣсныя хозяйства.

Н. Г. Шольцъ-Фонъ-Ашерслебенъ считаетъ необходимымъ устройство курсовъ при высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; на курсахъ должны излагаться не только спеціальныя отдѣлы лѣсоводства, но и новѣйшія теченія въ основныхъ, сопрікасающихся съ лѣсоводствомъ, дисциплинахъ, какъ то почвовѣдніе, микробиоло-

гия, фитопатология и т. п. обстоятельное изложение которых возможно только при наличии хорошо обставленных лабораторий, кабинетов и др. пособий.

*А. Д. Куртач* находит необходимым, чтобы на курсах на ряду съ сообщеніемъ теоретическихъ положеній, выяснялось значеніе этихъ положеній для практики; эту задачу должны выполнять опытные лѣсничества, которыя и являются лучшимъ мѣстомъ для курсовъ. Кроме того, слѣдовало бы сдѣлать болѣе доступными для всѣхъ лѣсничихъ издаваемые «Труды опытныхъ лѣсничествъ».

*Н. С. Нестеровъ* предлагаетъ, чтобы, кроме предполагаемыхъ курсовъ, для отдѣльныхъ лицъ былъ сдѣланъ возможнымъ доступъ въ высшія учебныя заведенія, пользуясь учебными пособиями которыми они могли бы совершенствоваться въ методахъ научнаго изслѣдованія.

*Г. Н. Высоцкій* полагаетъ, что въ нѣкоторыхъ районахъ вмѣсто организованныхъ курсовъ, могли-бы читаться по специальнымъ вопросамъ лекціи определенными лицами.

*Ю. І. Рафальскій* указываетъ, что курсы могли бы быть организованы при предполагаемыхъ къ открытію среднихъ лѣсныхъ школахъ.

*Ф. М. Золотиловъ* считаетъ полезнымъ изданіе ежегодника, въ которомъ давались бы краткія рецензіи появившихся за годъ работъ.

*А. И. Аббади-Курдури* указываетъ, что было бы весьма полезно изданіе имѣющихъ быть прочитанными на курсахъ лекцій, такъ какъ посѣщеніе курсовъ безъ денежнаго пособия будетъ для большинства лѣсничихъ затруднительно.

*Г. Ѡ. Морозовъ* пояснилъ, что предполагается лѣсничихъ-слушателей курсовъ, считать находящимися въ командировкѣ.

*В. Н. Штурмъ* присоединяется къ желательности изданія ежегодниковъ.

*А. Г. Гуляницъ* обратилъ вниманіе на значеніе губернскихъ и районныхъ сѣздовъ лѣсныхъ чиновъ, которые въ значительной степени содѣйствуютъ расширенію круговора мѣстныхъ дѣятелей.

*Л. А. Черняевъ* рекомендуетъ при организации курсовъ стараться использовать научныя силы и учебныя пособия университетовъ.

*К. К. Поповъ*, имѣя въ виду затруднительность для лѣсничиха поѣздки на курсы, считаетъ болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы представители науки могли прѣзжать на мѣста и здѣсь небольшой группѣ мѣстныхъ дѣятелей излагали новѣйшія теченія лѣсохозяйственной мысли.

*В. К. Шульга* полагаетъ, что курсы должны имѣть въ виду не только казенныхъ лѣсничихъ, но всѣхъ вообще лѣсоводовъ, какъ то удѣльныхъ, частныхъ и т. д., заинтересованныхъ въ освѣженіи и пополненіи своихъ знаній.

*Д. А. Дическулъ* на ряду съ лекціоннымъ изложеніемъ въ центрахъ придаетъ громадное значеніе собесѣдованіямъ на мѣстахъ.

*Г. М. Турскій* сообщаетъ, что Обществомъ взаимопомощи Русскихъ Агрономовъ только настоящимъ лѣтомъ выработано положеніе о повторительныхъ курсахъ для агрономовъ; курсы эти предполагено организовать въ Москвѣ, продолжительность курсовъ—около 2-хъ недѣль. Въ виду близкаго родства дисциплинъ агрономическихъ и лѣсныхъ Г. М. предлагаетъ при выработкѣ устава курсовъ использовать работу, произведенную обществомъ агрономовъ. Такъ какъ назначеніе курсовъ—углублять и расширять познанія лѣсничихъ, при чемъ должны сообщаться свѣдѣнія не только по специально лѣснымъ наукамъ, но и по соприкасающимся съ лѣсоводствомъ дисциплинамъ, то подобныя курсы должны быть организованы непременно въ крупныхъ научныхъ центрахъ.

*Н. С. Костра*, указывая на необходимость пополненія именно теоретическихъ познаній, высказывается за организацію курсовъ въ центрахъ.

*Председатель*, резюмируя высказанныя мнѣнія, предложилъ избрать комиссію для выработки устава повторительныхъ курсовъ для лѣсничихъ.

Во время перерыва были произведены выборы въ комиссію: избранными оказались: Н. С. Нестеровъ, В. Д. Огневскій, Г. Н. Высоцкій, А. Н. Соболевъ, В. Я. Добровольскій, Н. А. Михайловъ, Д. А. Дическулъ, В. К. Шульга, А. П. Виноградовъ-Никитинъ, М. Г. Здорихъ и Н. Г. Шольцъ-фонъ Аперелебенъ; кроме того въ качествѣ свѣдущихъ лицъ въ комиссію приглашены Г. Ѡ. Морозовъ и Г. М. Турскій.

б. Заслушанъ докладъ А. П. Соболева «(г) лѣсовозобновленіи», докладъ сопровождался демонстраціей культуръ сосны съ подрѣзкой корней.

По поводу доклада было высказано слѣдующее:

*М. Г. Здорихъ* обратилъ вниманіе на то, что нѣкоторыя положенія докладчика не доказаны, какъ напр. почему посѣвъ лучице посадки, или почему посадной колъ долженъ быть признанъ негоднымъ культурнымъ орудіемъ.

*І. І. Кеме* сомнѣвается въ томъ, чтобы посѣвъ въ разбросъ