

носа построекъ на новое мѣсто гуменныя постройки Галактионова оказались бы съ боку избы съ дворомъ и закрыли бы собою продолженіе линіи для жилыхъ и надворныхъ построекъ, то имъ было затребовано составленіе новаго приговора. Это кр-ми с. Семеновки было исполнено, и въ настоящее время Галактионовъ часть своихъ построекъ перенесъ за новую усадьбу, а именно избу и дворъ, на перенесеніе же остальныхъ построекъ, затративъ свои деньги и занявъ 100 рублей, средствъ не имѣть, и ходатайствуетъ о выдачѣ пособія. Агентъ ходатайство находить заслуживающимъ удовлетворенія и просить о выдачѣ пособія въ размѣрѣ 100 рублей.

10) 26 Мая 1905 года кр-ми дер. Жигалово, Балтутинской волости Ельнинскаго уѣзда, былъ выданъ приговоръ кр-ну Якову Климову для исходатайствованія передъ Смоленскимъ Земствомъ пособія за переносъ построекъ на новое мѣсто, въ виду скученности построекъ въ селеніи. Вслѣдствіе этого агентъ по Починковскому участку въ іюлѣ 1906 г. выѣзжалъ на мѣсто для осмотра перенесенныхъ построекъ и нашелъ, что въ переносѣ ихъ представлялась полная необходимость и опредѣлилъ размѣръ пособія въ 50 рублей. Такъ какъ кредита въ 1906 году на выдачу пособій Собраніемъ не было открыто и разрѣшена была выдача только вторыхъ половинъ, то Климову въ пособіи было отказано, о чемъ и было, объявлено ему въ іюлѣ 1906 года.

Въ мартѣ 1907 года въ Управу вновь поступило прошеніе Як. Климова, въ которомъ онъ, ссылаясь на свое бѣдственное положеніе, въ виду переноса построекъ на новое мѣсто, ходатайствуетъ о выдачѣ ему пособія.

11) По приговору кр. д. Хлусы, Владимирской волости Смоленскаго уѣзда отъ 25 мая 1906 года, надѣльная земля въ количествѣ 150¹/₂ дес. и купленная—270 десятинъ, въ виду того, что общинное веденіе хозяйства, по мнѣнію крестьянъ, для нихъ крайне затруднительно и неудобно, раздѣлена на 4 отдѣльныхъ участка и на каждый изъ участковъ должны, согласно приговора, выселиться отдѣльные домохозяева для веденія хуторскаго ходатайства.

Въ апрѣлѣ 1907 года отъ кр. д. Хлусы Ивана Афанасьева и другихъ въ числѣ 10 домохозяевъ поступило въ Управу прошеніе, въ которомъ просители, заявляя, что вслѣдствіе приговора они должны перенести свои постройки на новыя мѣста, просятъ командировать къ нимъ агента для опредѣленія суммы пособія, опредѣляя ее сами въ размѣрѣ 100 руб. на дворъ; необходимую сумму, за неимѣніемъ средствъ, просятъ имъ выдать или безвозмездно, или въ видѣ ссуды съ разсрочкой платежа на нѣсколько лѣтъ.

По предложенію Управы агентомъ былъ произведенъ осмотръ дворовъ просителя, причемъ оказалось, что переходя къ хуторскому хозяйству крестьяне перенесли свои дворы со всѣми постройками на отдѣльные участки, чѣмъ совершенно устранили скученность и въ настоящее время селеніе Хлусы въ пожарномъ отношеніи опасности не представляетъ; въ виду этого ходатайство крестьянъ агентъ находитъ заслуживающимъ удовлетворенія и опредѣляетъ размѣръ ссуды каждому въ 50 рублей, т. е. 500 руб. для всѣхъ, перешедшихъ къ хуторскому способу веденія хозяйства.

З а к л ю ч е н і е У п р а в ы .

1) По ходатайствамъ крестьянъ В. Захарова, В. Григорьева, Д. Михайлова, С. Алексѣева, В. Романова и И. Григорьева, въ виду того, что постройки просителей перенесены на новыя мѣста, вслѣдствіе чего имъ надлежитъ получить вторыя половины уже ассигнованнаго пособія, Губернская Управа полагала бы ходатайство крестьянъ удовлетворить и ассигновать на выдачу вторыхъ половинъ 192 р. 50 к.

2) По ходатайствамъ крестьянъ Р. Уварова, Гр. Галактіонова и Як. Климова, въ виду того, что постройки перенесены на новыя мѣста съ соблюденіемъ правилъ, что переносъ вызывался настоятельной необходимостью и что ходатайства были возбуждены ими въ то время, когда еще существовалъ кредитъ на выдачу пособій, и не получили его просители лишь потому, что къ 1 іюля 1906 года кредитъ былъ уже закрытъ, Управа полагала бы ходатайства удовлетворить и выдать единовременное пособіе: Р. Уварову въ размѣрѣ 60 руб. Гр. Галактіонову—100 р. и Як. Климову—50 руб.

3) По ходатайству кр. д. Лядное Егора Никитина Хотченкова въ виду того, что проситель при переносѣ построекъ оставилъ проулки отъ крайнихъ дворовъ не въ 10 саж., какъ это требуется правилами, а только въ 4 саж., и что по сообщенію агента едва ли возможно устроить овины на новыхъ мѣстахъ съ соблюденіемъ законныхъ разстояній отъ другихъ построекъ, Губернская Управа полагала бы въ выдачѣ пособія *отказать* и

4) По ходатайству крестьянъ д. Хлусы, въ виду того что переносъ построекъ былъ произведенъ не съ противопожарными цѣлями, а собственно изъ хозяйственного расчета перейти на хуторское хозяйство, а также въ виду крайне незначительнаго размѣра страхового капитала, Губернская Управа со своей стороны полагала бы ходатайство крестьянъ оставить безъ удовлетворенія.

20. О сложеніи недоимки страховых платежей съ крестьянъ Кикинской волости, Юхновскаго уѣзда.

Согласно порученію прошлаго Губернскаго Собранія, Губернской Управой въ 1907 году было произведено черезъ агентовъ и Волостныя Правленія выясненіе недоимки страховыхъ платежей и распредѣленіе ея по личевымъ счетамъ отдѣльныхъ домохозяевъ. Въ Волостныя Правленія Управой были высланы недоимочныя вѣдомости, въ которыхъ была показана, по каждому селенію отдѣльно, оставшаяся послѣ сложенія части недоимки (по постановленію Чрезвычайнаго Собранія отъ 7 февраля 1907 года) общая сумма ея, числящаяся на 1 января 1907 года, и было предложено разнести эту сумму по личевымъ счетамъ каждого домохозяина. Выясненная такимъ образомъ сумма недоимки за каждымъ домохозяиномъ должна быть взыскана, объ оставшейся же невыясненной и безнадежной, слѣдовательно, къ поступленію Губернская Управа предполагаетъ, по полученіи недоимочныхъ списковъ по всей губерніи, войти въ собраніе съ особымъ докладомъ и ходатайствовать о ея сложеніи.

Агентъ земскаго страхованія по Юхновскому уѣзду, сообщая Управѣ о ходѣ работъ по выясненію недоимки и составленію недоимочныхъ списковъ, между проч. сообщилъ, что Кикинское Волостное Правленіе въ виду крайней запутанности счетовъ, а также вслѣдствіе пожара, бывш. въ с. Кикинѣ въ 1904 году, которымъ уничтожены дѣла и книги Волостнаго Правленія, по которымъ можно было бы составить недоимочные списки, отказывается отъ составленія послѣднихъ и заявляетъ, что оно лишено всякой возможности выяснить, за кѣмъ именно и сколько числится недоимки страховыхъ платежей.

Тоже самое подтверждаетъ и Земскій Начальникъ 5 участка въ своемъ представленіи Управляющему Смоленской Казенной Палаты, сообщенномъ послѣднимъ въ копіи Губернской Управѣ.

По книгамъ Управы на 1-е января 1907 г. за крестьянамъ Кикинской волости числится недоимки 1986 р. 71 к.

Въ виду того, что выяснить, за кѣмъ и сколько именно числится недоимки по каждому селенію для Губернской Управы крайне затруднительно, такъ какъ личевыхъ счетовъ плательщиковъ по окладному страхованію Управа не ведетъ, Управа полагала бы числящуюся за крестьянами Кикинской волости недоимку страховыхъ платежей въ суммѣ 1986 р. 71 к. сложить, какъ невыясненную и безнадежную къ поступленію.

Вышеизложенное Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Собранія.

21. По прошенію кр-на д. Овсянниковъ Вяземскаго уѣзда Василія Васильева о выдачѣ дополнительнаго пожарнаго вознагражденія.

Крестянинъ д. Овсянниковъ Леонтьевской волости Вяземскаго уѣзда Василій Васильевъ проситъ о выдачѣ ему дополнительнаго пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія 25 мая 1907 г. избу съ дворомъ и избу безъ двора, такъ какъ находить, что вознагражденіе ему выдано было лишь за одинъ дворъ. Къ прошенію приложенъ приговоръ кр-нъ д. Овсянниковъ, удостовѣряющій, что у Васильева 28 мая сгорѣли изба съ дворомъ и пристроенный къ избѣ тристѣвъ, отъ котораго осталось годнаго матеріала на 15 руб., и что сгорѣвшая постройка стоила не менѣе 600 руб.

Въ пожарномъ актѣ отъ 29 мая 1907 г., составленномъ волостнымъ старшиной въ присутствіи 5-и понятыхъ и самого погорѣльца Васильева, были показаны сгорѣвшими изба съ дворомъ, оцѣненная въ 300 руб. и застрахованная въ 165 р. по окладному и въ 35 р. по дополнительному страхованію, и изба безъ двора, оцѣненная въ 120 р. и застрахованная въ 75 р. по окладному и въ 5 руб. по дополнительному страхованію. Актъ этотъ 5 іюня былъ провѣренъ на мѣстѣ агентомъ К. И. Ильинымъ въ присутствіи 2-хъ понятыхъ, при чемъ было найдено, что актъ волостнымъ правленіемъ составленъ неправильно, такъ какъ у кр-на Васильева сгорѣли лишь дворъ и незастрахованный срубъ. Обѣ страховавшіяся ранѣ избы Васильевъ за недѣлю до пожара сломалъ и на ихъ мѣсто поставилъ срубъ изъ новаго матеріала и частью изъ матеріала одной изъ старыхъ избъ. Вторую избу онъ продалъ. Срубъ былъ пятистѣнный 15 арш. длины и 8 арш. ширины. Срубъ былъ поставленъ на мѣстѣ, гдѣ было предназначено построить новую избу, рядомъ съ сгорѣвшимъ дворомъ. Стоить этотъ срубъ 250 руб. Страховые платежи Васильевымъ были уплачены. На основаніи этихъ данныхъ и согласно существующимъ нормамъ Васильеву было выдано на дворъ—90 руб. и за срубъ, какъ незастрахованный, половина нормальной оцѣнки—18 руб. 52 к., при чемъ прежнее страхованіе было признано прекратившимся.

За тѣмъ вслѣдствіе прошенія Васильева былъ командированъ для дознанія на мѣстѣ членъ Губернской Управы Г. Л. Граве, который въ присутствіи понятыхъ выяснилъ, что у Василія Васильева 28 мая 1907 г. сгорѣли три постройки: дворъ и двѣ недостроенныя избы.

Дворъ былъ застрахованъ, избы нѣтъ. Старыя избы, состоявшія на страхъ, въ моментъ пожара не существовали, такъ какъ одна изъ нихъ была продана еще зимою, другая разобрана и частью вошла, какъ матеріаль, въ составъ одной изъ строившихся избъ. Сгорѣвшія избы были не вполне окончены, ибо на нихъ не было крышъ и не было полного внутренняго устройства, но считать ихъ за срубы, по мнѣнію члена Управы, было бы неправильно, такъ какъ стройка приходила къ концу, и онѣ были уже подведены подъ стропила. Поэтому Г. Л. Граве полагалъ правильнымъ выдать Васильеву пожарное вознагражденіе какъ за двѣ незастрахованныя избы. Одна изъ нихъ стоила 130 руб., а другая 120 руб.

На основаніи этого акта Губернской Управой было ассигновано Васильеву (по расчету за двѣ незастрахованныя избы) дѣйствительное вознагражденіе въ суммѣ 49 руб. 88 к., т. е. въ размѣрѣ половины нормы за каждую избу, съ вычетомъ слѣдующей преміи. Всего такимъ образомъ Васильеву съ выданными ранѣе ассигновано 158 р. 40 коп.

Заключеніе Управы. Принимая во вниманіе, 1) что состоявшія на страхъ изба съ дворомъ и изба безъ двора кр-на Васильева были имъ сломаны до пожара и такимъ образомъ страхованіе ихъ прекратилось, и 2) что за оставшійся дворъ было выдано вознагражденіе, согласно нормальной расцѣнки, въ суммѣ 90 руб., и за двѣ незастрахованныя избы въ половинномъ размѣрѣ нормальной оцѣнки въ суммѣ 68 р. 40 к., а всего 158 р. 40 к.—на основаніи дѣйствующихъ правилъ по страхованію, Губернская Управа полагала бы въ выдачѣ дополнительнаго вознагражденія Васильеву *отказаться*.