



И. Барбаринъ.

III-4402

Болезни культурныхъ растений въ Туркестанскомъ краѣ

по наблюденіямъ въ 1912 году.

Отд. отд. изд. журнала „Туркестанское Сельское Хозяйство“

БИБЛИОТЕКА
НАМЕНОВОСТРОВСКОГО СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОГО ИНСТ.

ТАШКЕНТЪ.
Типографія при Канц. Турк. Ген.-Губ.
1913 г.

632.2
Б-24

БИБЛИОТЕКА

КАМЕННОСТРОВСКОГО СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОГО

Болезни культурных растений въ Туркестанскомъ краѣ

по наблюденіямъ въ 1912 году.

В в е д е н і е.

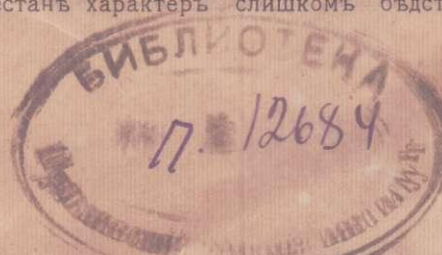
III-4402



Въ 1912 году я прикомандированъ былъ на четыре мѣсяца, съ апрѣля по июль, въ качествѣ практиканта по микологіи, къ Туркестанской Энтомологической Станціи въ гор. Ташкентѣ. Въ теченіе этого періода мнѣ пришлось вести микологическія наблюденія, главная цѣль и задача которыхъ сводилась къ тому, чтобы по возможности полнѣе выяснить составъ грибныхъ вредителей культурныхъ растений и степень распространенія ихъ въ Туркестанскомъ краѣ. Эти наблюденія сосредоточены были преимущественно въ предѣлахъ гор. Ташкента и его окрестностяхъ, но кромѣ того для большей полноты картины предпринятъ былъ еще рядъ обследованій въ нѣсколькихъ пунктахъ Самаркандской и Ферганской областей.

Въ настоящемъ отчетѣ я имѣю въ виду представить теперь сводку всѣхъ тѣхъ данныхъ, которыя добыты были мною по указаннымъ выше вопросамъ. Но прежде чѣмъ перейти къ подробностямъ отчета, я считаю не лишнимъ высказать сначала здѣсь тотъ взглядъ, который сложился у меня на основаніи моихъ наблюденій по вопросу о степени значенія грибныхъ заболѣваній въ туркестанскомъ сельскомъ хозяйствѣ вообще.

Бесѣдуя по этому поводу съ разными лицами еще въ началѣ своего пріѣзда въ Ташкентъ, мнѣ приходилось слышать мнѣнія совершенно противоположнаго характера. Съ одной стороны, высказывались взгляды, что въ Туркестанѣ грибные паразиты не играютъ почти никакой роли; съ другой, — указывали на ихъ широкое тамъ распространеніе и чрезвычайно губительное дѣйствіе, особенно на виноградники. Однако, оба эти взгляда, какъ мнѣ пришлось впоследствии убѣдиться, не вполне соотвѣтствуютъ дѣйствительному положенію дѣла. Я лично пришелъ къ убѣжденію, что грибные паразиты въ Туркестанѣ представляютъ собою далеко не столь рѣдкое явленіе, чтобы ихъ можно было совершенно игнорировать, особенно, если принять во вниманіе, что они вызываютъ заболѣванія такихъ высокоцѣнныхъ культуръ, какъ виноградъ, персики, абрикосы. Но, съ другой стороны, я не могу согласиться также и съ тѣмъ мнѣніемъ, чтобы грибныя болѣзни носили въ Туркестанѣ характеръ слишкомъ бѣдственнаго явленія.



352

Принимая во вниманіе климатическія особенности Туркестанскаго края, именно сухость воздуха при очень высокой дневной температурѣ и происходящее вслѣдствіе этого въ дневные часы чрезвычайно сильное испареніе, *a priori* уже собственно можно сдѣлать заключеніе, что нѣжныя лѣтнія споры грибовъ, снабженныя тонкими оболочками, не способны противостоятъ сильному дневному высыханію и при переносѣ ихъ воздушными теченіями на болѣе или менѣе значительныя разстоянія естественно должны утрачивать свою жизненность, отчего и зараза здѣсь не въ состояніи распространяться такъ легко и широко, какъ это бываетъ въ мѣстностяхъ, воздухъ которыхъ отличается большей насыщенностью водяными парами. Это вполне подтверждаютъ также и многіе факты. Какъ на особенно разительный примѣръ я могу указать здѣсь хотя бы на то, что мнѣ пришлось наблюдать въ гор. Пенджикентѣ, Самаркандской области, надъ линейной ржавчиной—*Puccinia graminis Pers.* Этотъ паразитъ, какъ извѣстно, начинаетъ сначала циклъ своего развитія на барбарисѣ и затѣмъ уже переходитъ на разнаго рода злаки. Въ Европейской Россіи линейная ржавчина, благодаря болѣе благопріятнымъ для ея распространенія климатическимъ условіямъ, представляетъ собою самый обыкновенный, всюду встрѣчающійся паразитъ, даже въ такихъ мѣстахъ, гдѣ по крайней мѣрѣ на десятки верстъ нельзя встрѣтить ни одного куста барбариса. Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло въ Туркестанѣ. Мнѣ пришлось обнаружить въ одномъ изъ садовъ Пенджикента нѣсколько кустовъ барбариса, на которыхъ можно было наблюдать цѣлую массу эцидій *Puccinia graminis*. Съ этихъ кустовъ грибокъ перешелъ на растущій здѣсь же въ саду пырей (*Iriticum repens L.*), а затѣмъ и на прилегающіе къ саду посѣвы пшеницы и ячменя, развившіеся на нихъ въ очень сильной степени. Принимая во вниманіе то, что наблюдается въ Европейской Россіи, естественно было предположить, что и болѣе удаленные отъ главнаго очага заразы посѣвы, по крайней мѣрѣ хоть въ окрестностяхъ Пенджикента, тоже будутъ заражены линейной ржавчиной. Однако, предположеніе это не оправдалось. Предпринятое дальнѣйшее обследованіе показало, что распространеніе этой ржавчины, вслѣдствіе сравнительной отдаленности другихъ посѣвовъ, дальше указаннаго пункта не пошло. Другимъ подтвержденіемъ высказаннаго взгляда можетъ служить тотъ фактъ, что, хотя составъ грибныхъ вредителей въ Туркестанѣ и довольно многочисленъ, но ни одинъ изъ нихъ не вызываетъ столь сильной и повсюду распространенной эпидеміи, какъ, на примѣръ, плодовая гниль или мучнистая американская роса крыжовника въ Европейской Россіи.

Излагая свое мнѣніе въ такомъ духѣ, я далеко, однако, не склоненъ