

стороны прилагала все усилія для окончанія возникавшихъ конфликтовъ мирнымъ путемъ, не доводя этой изнанки нашей жизни до свѣдѣнія Земскаго Собранія.

Между тѣмъ вопросъ о выработкѣ устава и инструкціи для будущей больницы былъ намѣченъ Управой въ первую очередь и работы въ этомъ направленіи производились и собирались матеріалы о положеніи этого дѣла въ другихъ земствахъ. Въ настоящемъ году въ виду все болѣе обостряющихся отношеній между служащими въ больницѣ въ Управѣ возникла мысль о неотложности, впредь до выработки устава и постоянной инструкціи, въ составленіи хотя временныхъ инструктивныхъ правилъ, и врачамъ больницы было предложено заняться составленіемъ проекта такой инструкціи.

Представленный ординаторами больницы проектъ нѣкоторыхъ частей инструкціи, по ознакомленіи съ нимъ, оказался однако по мнѣнію Управы непригоднымъ, такъ какъ онъ исходилъ изъ предположенія организаціи управленія больницей на строго коллегіальномъ началѣ съ больничнымъ совѣтомъ во главѣ. Между тѣмъ Губернское Собраніе въ 1893 г. категорически отвергло больничныи совѣтъ, проектированный Управой для общей больницы; такимъ образомъ принятіе такового управленія для психіатрической больницы явилось бы не соответствующимъ взглядамъ Собранія. Хотя возможно, что взглядъ Собранія за истекшее время и измѣнился, но во всякомъ случаѣ не отмѣненное постановленіе 1893 года для Управы было обязательно, почему она и сочла необходимымъ предложить предварительно Собранію высказаться по поводу принципиальныхъ основаній, по которымъ должны быть Управой выработаны уставъ психіатрической больницы и инструкція для служащихъ въ ней. Управа, представляющая изъ себя коллегію, вѣдающая столь широкое земское дѣло, сознаетъ свою силу справиться со своими обязанностями и отвѣчать передъ своими избирателями за правильность теченія жизни губернскихъ учреждений исключительно въ этомъ коллегіальномъ началѣ своей организаціи и съ своей стороны можетъ высказаться лишь за широкое проведеніе того же начала и въ отдѣльныхъ земскихъ учрежденіяхъ. Если въ настоящее время могутъ быть отмѣчены отступленія отъ этого начала, допущенныя самой Управой въ психіатрическомъ отдѣленіи, то это объясняется, какъ сказано выше, исключительно переходнымъ временемъ, переживаемымъ больницей, особымъ положеніемъ старшаго врача, по участію его въ производящейся постройкѣ новой больницы, и другими исключительными обстоятельствами совершенно индивидуальнаго свойства, но для будущей лѣчебницы, по мнѣнію Управы, представляется единственной

гарантирующей спокойствіе и правильное теченіе больничной жизни организаціей—это возможно широкое участіе въ завѣдываніи, а слѣдовательно и въ отвѣтственности, всѣхъ рабочихъ элементовъ больницы.

По мнѣнію Губернской Управы, непосредственное веденіе медицинскаго и связаннаго съ нимъ хозяйственнаго дѣла больницы въ рамкахъ устанавливаемой Собраніемъ смѣты должно быть сосредоточено въ рукахъ больничнаго совѣта, составленнаго изъ всѣхъ врачей больницы и смотрителя, подъ предсѣдательствомъ Члена Управы или Попечителя больницы, причемъ для сохраненія за Управой во всей силѣ права направленія общаго хода больничнаго дѣла и непосредственнаго контроля, постановленія совѣта должны подлежать санкціи коллегіи Управы.

На основаніи вышесказаннаго Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе высказать свои руководящія указанія по предмету настоящаго доклада.

*10. О сложении со счета Управы недоимокъ за лѣченіе разныхъ лицъ въ Смоленской Губернской Земской больницѣ.*

1. Отношеніями отъ 7 и 12 сентября 1902 г. за №№ 5594 и 5704 Губернская Управа предъявила къ Юхновской Уѣздной Земской Управѣ требованіе объ уплатѣ 23 руб. 20 к. за содержаніе и лѣченіе въ Губернской больницѣ сына псаломщика села Крутого Юхновскаго уѣзда Василя Яковлева Бѣлявскаго. Требованіе это было обращено къ Уѣздной Управѣ на основаніи установленнаго Губернскимъ Собраніемъ порядка взысканія денегъ за лѣченіе въ Губернской больницѣ.

Уѣздная Управа, въ виду принадлежности г. Бѣлявскаго къ духовному званію, обратилась съ просьбой объ уплатѣ въ Смоленскую Духовную Консисторію, отъ которой полученъ отрицательный отвѣтъ, мотивированный тѣмъ, что къ числу духовенства Бѣлявскій не принадлежитъ,—Консисторія на излѣченіе его не отправляла, а потому и платить онъ долженъ самъ.—По справкамъ, наведеннымъ Уѣздной Управой въ Духовной Консисторіи, въ Крутовскомъ Волостномъ Правленіи и у Священника села Крутого, мѣстопробываніе Бѣлявскаго не выяснено, почему, въ виду ненахожденія Бѣлявскаго въ предѣлахъ уѣзда и непринадлежности его къ числу плательщиковъ земскаго сбора, Уѣздная Управа уведомила Губернскую, что она не считаетъ обязательнымъ для Юхновскаго Земства упомянутый платежъ.—Не соглашаясь съ такимъ заключеніемъ Уѣздной Земской Управы и указавъ на подлежащія постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Уп-

рава вновь просила Юхновскую Уѣздную произвести уплату недоимки за лѣченіе Бѣлявскаго, а Уѣздная Управа нашла необходимымъ, предварительно уплаты, внести вопросъ этотъ на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія. Въ докладѣ своемъ Уѣздная Управа говорить: «Однородные случаи взысканія недоимки за лѣченіе лицъ духовнаго званія были въ разсмотрѣніи Губернскаго Земскаго Собранія, причемъ Юхновская Управа просила: 1) о возвратѣ Юхновскому земству 94 руб. 94 коп., какъ подлежаще истребованныхъ за лѣченіе лицъ духовнаго вѣдомства, и 2) о сложеніи платы за лѣченіе дочери Священника Соколовой со счета Юхновскаго Земства и объ отнесеніи таковой на счетъ Епархіальнаго вѣдомства. Выслушавъ заключеніе Губернской Управы о томъ, что Уѣздныя Управы должны сноситься съ подлежащими лицами и учрежденіями, требуя съ нихъ уплаты, и независимо отъ того, получаютъ ли Уѣздныя Земства недоимку, они все-же должны уплатить всю слѣдующую съ уѣзда плату за лицъ своего уѣзда, ходатайство Уѣзднаго Земства отклонено, причемъ Собраніемъ постановлено (27 января 1891 г.) продолжать взысканіе денегъ за лѣченіе согласно существовавшихъ правилъ. Въ приведенномъ постановленіи Губернскаго Собранія установлена обязанность Уѣзднаго Земства служить передаточной, подъ своей отвѣтственностью, инстанцій между лицами духовнаго званія, проживающими въ уѣздѣ, и Губернскою Управою по уплатѣ больничныхъ недоимокъ и указывается на принадлежность такихъ лицъ къ населенію уѣзда. Такой взглядъ едвали можно признать правильнымъ, такъ какъ духовенство, кромѣ воли своего начальства, ничѣмъ съ уѣздомъ не связано; при такомъ толкованіи всякій чиновникъ долженъ былъ-бы считаться принадлежащимъ къ населенію уѣзда и Земство платить за его лѣченіе. Между тѣмъ уплата за своихъ больныхъ производится подлежащими вѣдомствами, откуда и слѣдуетъ заключить, что принадлежность къ уѣзду заключается не въ одномъ только признакѣ проживанія въ его предѣлахъ.—Въ настоящемъ случаѣ Бѣлявскій только временно проживалъ въ уѣздѣ и выбылъ безслѣдно».

Докладывая настоящій вопросъ минувшему очередному Юхновскому Уѣздному Земскому Собранію, Уѣздная Управа предложила возбудить передъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство о сложеніи 23 р. 20 к. за лѣченіе Бѣлявскаго и о поресмотрѣ постановленія Губернскаго Собранія отъ 27 января 1891 года въ смыслѣ отмѣны отвѣтственности Уѣзднаго Земства по уплатѣ больничныхъ недоимокъ за лѣченіе въ Губернской больницѣ лицъ, временно проживающихъ въ предѣлахъ уѣзда.

Въ засѣданіи 26 сентября 1903 Уѣздное Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы, въ виду чего таковая и просила Губернскую Управу дать движеніе изложеннымъ ходатайствамъ Юхновскаго Земства.

Что касается перваго ходатайства о сложеніи недоимки за содержаніе и лѣченіе Бѣлявскаго въ Губернской больницѣ, то Губернская Управа не находитъ достаточныхъ основаній къ удовлетворенію его, пока не измѣненъ существующій порядокъ взысканія больничной недоимки, тѣмъ болѣе, что порядокъ этотъ установленъ и примѣняется Губернскою Управою не къ одному только Юхновскому уѣзду, а ко всѣмъ Уѣзднымъ Земствамъ Смоленской губ.

По поводу втораго ходатайства Юхновскаго Земства о пересмотрѣ постановленія Губернскаго Собранія отъ 27 января 1891 г. въ смыслѣ отмѣны отвѣтственности Уѣзднаго Земства по уплатѣ больничныхъ недоимокъ за лѣченіе въ больницѣ Губернскаго Земства лицъ, временно проживающихъ въ предѣлахъ уѣзда, Губернская Управа считаетъ долгомъ привести здѣсь справки по вопросу о взысканіи платы за лѣченіе въ Губернской больницѣ.

1. Постановленіемъ Губернскаго Зем. Собранія 25 января 1899 г. расходы по содержанію больницы отнесены на счетъ уѣздныхъ земствъ: «послѣднія должны платить за больныхъ своихъ уѣздовъ по числу проведенныхъ ими дней въ Губернской больницѣ и по цѣнѣ, во что обходится каждый день со всѣми общими расходами, падающими на содержаніе больницы. Уѣздныя земства могутъ эти расходы по лѣченію или принять на себя, или обратить на лицъ, бывшихъ на излѣченіи въ Губернской больницѣ, не превышая взысканіемъ платы опредѣленной существующими узаконеніями.

2. 27 января 1891 г., по разсмотрѣннн ходатайствъ Рославльскаго и Юхновскаго Уѣздныхъ Земствъ о томъ, чтобы взысканія за лѣченіе лицъ духовнаго званія обращались Губернскою Управою на Епархіальное вѣдомство непосредственно, а не чрезъ уѣздныя земскія управы, Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ постановлено: продолжать взысканіе денегъ за лѣченіе согласно существовавшихъ правилъ.

3. По поводу возбужденнаго однимъ изъ Епархіальныхъ начальствъ вопроса: за содержаніе и лѣченіе какихъ именно лицъ должна производиться земскимъ больницамъ плата изъ суммъ духовнаго вѣдомства, Правительствующимъ Синодомъ, указомъ отъ 28 февраля 1890 г. за № 3, разъяснено, что обязательнымъ для Епархіальнаго начальства долженъ считаться платежъ Земству денегъ за лѣченіе въ его заведеніяхъ: а) лицъ, принадлежащихъ къ духовному званію, т. е. священно

и церковно-служителей; б) вдовъ и сиротъ духовенства и в) всѣхъ тѣхъ, которые приняты будутъ въ означенныя заведенія по требованію самого Епархіальнаго начальства.

4. Съ разрѣшенія за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Г. Товарища Министра, Князя Оболенскаго за лѣченіе въ Губернской больницѣ лицъ, обязанныхъ лично уплачивать за свое содержаніе и лѣченіе въ больницѣ, Губернскою Управою взыскивается по 65 коп. въ сутки.

Разсматривая означенное ходатайство Юхновскаго Земства совокупно съ вышеприведенными справками, Губернская Управа никоимъ образомъ не можетъ согласиться какъ съ толкованіемъ Юхновской Управы, что она служить лишь передаточной инстанціей между лицами духовнаго званія и Губ. Управою, такъ и со взглядомъ той-же Управы на духовенство, какъ на временныхъ жителей даннаго уѣзда. Что Уѣздная Управа не передаточная только инстанція въ настоящемъ дѣлѣ, совершенно опредѣленно высказано въ постановленіи Губернскаго Собранія отъ 25 января 1899 г., гдѣ сказано, что Уѣздныя Земства могутъ обратить взысканіе больничной недоимки на самихъ лѣчившихся лишь въ установленномъ законѣ размѣрѣ, а не въ полной суммѣ, взыскиваемой Губернскимъ Земствомъ съ Уѣзднаго, какъ-бы эта сумма не была велика. А разница между той и другой суточной платой достигала 40 коп., и разницу эту Уѣздныя Земства въ силу вышеприведеннаго постановленія должны уплачивать и уплачивали изъ своихъ суммъ. Что Уѣздное Земство не передаточная инстанція въ обсуждаемомъ вопросѣ, а ствѣтственное за своевременную уплату больничной недоимки учрежденіе, усматривается и изъ основаннаго на указѣ Правительствующаго Сената отъ 23 декабря 1885 г. за № 15125 постановленія Губернскаго Собранія, коимъ разрѣшено Губернской Управѣ по истеченіи каждаго мѣсяца требовать слѣдующія отъ Уѣздныхъ Управъ деньги за лѣченіе больныхъ ихъ уѣздовъ. Въ указѣ этомъ сказано, что Сенатъ не находитъ основаній къ освобожденію Пермскаго Уѣзднаго Земства отъ расхода на лѣченіе въ Александровской (Губернскаго Земства) больницѣ лицъ, принадлежащихъ къ сему уѣзду, со взысканіемъ сего расхода съ самихъ лѣчившихся, родственниковъ ихъ или обществъ, къ коимъ они принадлежатъ.

Что касается проводимаго Уѣздной Управою въ своемъ докладѣ взгляда на духовенство, какъ на временный элементъ извѣстной мѣстности, то взглядъ этотъ едвали можно признать правильнымъ какъ въ виду того, что большинство духовенства живетъ въ собственныхъ домахъ, строить которые временно-проживающее въ извѣстномъ сельѣ лицо не стало бы изъ матеріальныхъ расчетовъ, такъ и принимая во