

ГОД ИЗДАНИЯ XVIII  
№ 41 (856)

## ПОСЕВ

ПЯТНИЦА  
12 ОКТЯБРЯ 1962ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ  
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Jahrgang 18 · Nr. 41 (856)

Russische Wochenzeitung POSSEV-DIE AUSSAAT · 6 Frankfurt am Main 1, Postfach 2786

Freitag, 12. 10. 1962

О РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляют все, кто ставят своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут к этой цели путем одиночной борьбы или организуясь в кружки, группы, объединения. О НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (российских солидаристов) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организации российского революционного движения. О «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидаризма, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

## Рабочая борьба выходит на улицу

## Сообщение об июньских кровавых событиях в Иваново

В начале июня с. г., после опубликования решения ЦК КПСС и правительства о повышении цен на мясо, мясные изделия и масло, в г. Иваново, крупнейшем промышленном центре страны, произошли крупные волнения рабочих, против которых власть употребила оружие.

Через три дня после повышения цен рабочие завода сельскохозяйственных машин объявили забастовку. К ним присоединились рабочие неподалеку расположенной текстильной фабрики. Вскоре после начала забастовки на завод прибыло партийное начальство. Созвали митинг, на котором выступил секретарь партийной организации завода — очень непопулярный рабочими человек. Он начал угрожать рабочим. Началась перебранка. Кто-то из рабочих бросил в него кирпичом и попал в голову. Затем его стянули с трибуны и стали избивать. Тогда на территорию завода въехала грузовая машина с милицией. До стрельбы не дошло: рабочие обезоружили милиционеров. В тот же день спецчасти были введены в действие, которые захватили территорию завода, сломив вооруженное сопротивление рабочих. Десятки человек были убиты и ранены. В ту же ночь было арестовано свыше двухсот человек.

(Собств. инф. НТС)

\*

Г. Иваново (б. Иваново-Вознесенск) — областной город недалеко от Москвы, с населением в 335 тысяч человек (по переписи 1959 года), старейший и крупнейший центр хлопчатобумажной промышленности в СССР (еще в 1913 году в Иваново было 44 фабрики, на которых работало около 36 тыс. рабочих). В последние десятилетия в городе были построены мощный металлургический комбинат, несколько текстильных фабрик. Ивановская область в целом выпускает около 1/3 общесоюзного производства разнообразных тканей.

В городе работают также заводы по производству текстильных и торфяных машин, комбинат искусственной подошвы, крупная ТЭЦ. В городе размещены 7 высших учебных заведений и ряд научно-исследовательских учреждений.

В истории известна крупнейшая политическая стачка иваново-вознесенских рабочих 12 мая — 23 июля 1905 года, в которой участвовало около 70 тыс. рабочих и рабочих.

## События в Новочеркасске — на страницах мировой печати

8 октября агентство Ассошиэйтед Пресс выпустило сообщение, напечатанное 9 октября многими крупными органами мировой печати, о рабочих волнениях в Новочеркасске, происшедших некоторое время назад, после повышения правительства цен на продукты питания, и сопровождавшихся расстрелами рабочих.

В сообщении говорится:

Внезапное резкое повышение цен на мясо и масло, проведенное в Советском Союзе 1 июня с. г., согласно сообщению в «Нью-Йорк таймс» от 8 октября, привело к кровавым беспорядкам в промышленном городе Новочеркасске, лежащем в 30-ти километрах к северу от Ростова-на-Дону. Во время этих беспорядков погибло много десятков, а возможно и сотен людей.

«Нью-Йорк таймс» ссылается в опубликованном 8 октября сообщении из Вашингтона на данные, поступившие в американские правительственные круги.

В Новочеркасске — 94 тысячи жителей. В промышленной части города изготавливаются для страны паровозы, горное оборудование и сельскохозяйственные машины. Кроме того, в Новочеркасске размещено несколько технических учебных заведений, в том числе и высшие.

Во время беспорядков, возникших на почве недовольства населения отсутствием продуктов и повышением рабочих норм, произошли демонстрации. Для их разгона, в помощь местной милиции, были вызваны в начале июня армейские части.

Весь этот район ныне закрыт для посещения его иностранными дипломатами и корреспондентами.

Местные партийные руководители смещены со своих постов. Сильно ограничены часы свободного появления молодежи на улице.

Сведения о вооружении в Новочеркасске прокатились быстро по всему Советскому Союзу. Во время молодежного фестиваля в Хельсинки в августе с. г. некоторые русские его участники рассказывали об этих событиях в Новочеркасске.

\*

Первые сообщения о волнениях и беспорядках в Донбассе, содержащиеся в собств. информации НТС, напечатанной в «Посеве» от 15 июля с. г., имели ссылку на Ростов. «Как сообщают из Ростова — говорилось в информации, — нормальное железнодорожное сообщение между Кавказом и Донбассом и через

Донбасс прервано. С отдельными пунктами Донбасса прервана всякая связь».

5 августа «Посев» передавал, что, согласно поступившему из областей Донбасса новому сообщению, «в находящемся в юго-восточном углу Донбасса городе Новочеркасске Ростовской области бастуют 11 тысяч рабочих», и что в ряд южных областей и в частности в Ростовскую закрыт доступ иностранцам под предлогом «карантина».

6 августа английская газета «Дейли экспресс» опубликовала сообщение из Хельсинки о народных демонстрациях в Новочеркасске. «Посев» от 12 августа снова вернулся к этому событию в передовой «Борьба народа с властью продолжается».

«Посев» от 26 августа комментировал смещение первого секретаря Ростовского обкома КПСС А. Басова в связи с рабочими волнениями в Новочеркасске. В «Посеве» от 9 сентября в статье «Признания между строк» приводились проскользнувшие в центральную печать КПСС указания, подтверждающие факт крупных волнений в Донбассе и Новочеркасске.

## Политическая конференция «Посева»

Знакомый по прошлогодней конференции вместительный, со «звездным» потолком зал Кольбиингауза в центре Франкфурта. Флаги: российский национальный, Германской Федеративной республики, земли Гессен. Радионаушники на спинках стульев для иностранных гостей.

Сюда в воскресенье 7 октября на однодневную XIV политическую конференцию «Посева» собрались ее участники и гости — свыше 200 человек.



В зале конференции

Среди иностранных участников — политические и общественные деятели, в том числе: представитель Китайского общества Антикоммунистической лиги азиатских народов г-н Ли; посол Корейской республики в ГФР г-н Шин; датская писательница Н. В. Эскуль-Йенсен; издатель и редактор греческой газеты «Эллас» д-р А. Димитриадис; директор общества «Мир и свобода» в Голландии Р. ван дер Бек; западногерманский общественный деятель Ф. Хиршхейдт, председатель Российско-Немецкого общества во Франкфурте и Бад Гомбурге З. Кайлинг и другие; представители иностранных общественных организаций и печати. Много иностранной студенческой молодежи.

Присутствуют представители российских организаций: ЦОПЭ — Ф. А. Арнольд, председатель Российского Национального Объединения В. В. Орехов; российские общественные деятели — проф. Я. В. Будаков, кн. О. Д. Голицина, В. А. Ларионов, публицист В. И. Юкинский, представитель газеты «Русская мысль» А. А. Шик и др. Российская молодежь представлена большой группой студентов и учащихся.

В зале — председатель НТС В. Д. Поремский; председатель Исполнительного бюро Совета НТС Е. Р. Романов; члены Исполнительного бюро Совета НТС Г. С. Околович и Л. А. Рар; члены Совета НТС; руководитель Управления зарубежной организации НТС П. И. Бевад; руководители ряда отделов НТС в различных странах; работники и член-



ны НТС; жена похищенного коммунистами в 1954 году революционного борца А. Р. Трушновича — З. Н. Трушнович.

В конференции участвуют сотрудники, авторы, корреспонденты «Посева»: А. Н. Артемова, А. Н. Артемов, В. Б. Астемиров, М. В. Балмашев, В. В. Берг, Д. П. Бояринов, Ю. В. Васильев, И. С. Гаранина, Е. И. Гаранин, С. Н. Горняков, В. Т. Гуменюк, И. М. Гусев, Л. Н. Дувинг, А. А. Кандауров, С. Е. Кирсанов, Д. Я. Ковалев, Н. С. Козорез, О. А. Красовский, В. А. Кунгурцев, С. С. Курдюков, В. Макаров, А. Н. Неймирок, Гарри Польш, Р. Н. Редких, А. В. Русак, М. Н. Самойлов, П. Семенов, Л. Сергеева, И. С. Сергеев, М. В. Славинский, Н. Б. Тарасова, Ю. А. Третьубов, Н. И. Трубицына, ояц Кирилл Фотиев, Н. Е. Хофлов, А. Е. Чмесова.

Места за столом президиума занимают: председатель НТС В. Д. Поремский, издатель «Посева» В. Я. Горачек, главный редактор «Посева» А. В. Светланин, работники редакции Л. Ф. Федоров и Я. А. Трушнович.

Открывая конференцию, В. Я. Горачек приветствует собравшихся и, напомнив коротко о трудностях, которые издательство пережило за этот год вследствие диверсии врага 18 июля 1961 года, благодарит всех, кто способствовал постройке собственной полиграфической базы издательства.

С докладом «Россия завтрашнего дня и проблема мира» выступил В. Д. Поремский. Нынешней политической конференции непосредственно предшествовало двухдневное рабочее совещание сотрудников и авторов «Посева», которое, в результате кропотливых исследований и реалистического анализа, констатировало неуклонно развивающийся революционно-освободительный процесс в стране.

Доклад В. Д. Поремского рассматривает вопрос будущего с точки зрения соотношений в мире. Охватывающий огромный материал статистического и научного характера, доклад, несущий черты больших философских обобщений, рисует картину тенденций в мире и характеризует нынешний период как переходный. Коренной тезис доклада: видима альтернатива нынешнего переходного периода — война или капитуляция; необходимость третьего решения.

В прениях по докладу В. Д. Поремского выступили: г-н Ли — председатель Китайского общества Антикоммунистической лиги азиатских народов; Н. В. Эскуль-Йенсен — датская писательница; д-р А. Димитриадис — издатель и редактор греческой газеты «Эллас»; А. А. Гулевич — редактор газеты на французском языке «Изгнание и свобода»; Е. И. Гаранин — член Совета НТС, редактор журнала «Наши дни»; А. Н. Неймирок — член Совета НТС, редактор отдела внешней политики «Посева»; С. Е. Кирсанов — член Совета НТС, сотрудник «Посева».

После заключительного слова В. Д. Поремского и оглашения приветствий, поступивших в адрес конференции, XIV политическая конференция «Посева» закрылась.

Вечером состоялась дружеская встреча участников конференции за ужином.

Материалы конференции будут опубликованы в ближайших номерах «Посева».

## ПОСТРАНЕ ЗА НЕДЕЛЮ

● Турне Хрущева по «хлопкосеющим республикам». После того, как сибирская пурга замела глубоким снегом просторы Западной и Восточной Сибири (см. «Правду» от 6 октября), на полях Новосибирской, Томской, Иркутской областей «зерновая проблема» охватилась досрочно «решенной». Этим, вероятно, было вызвано решение Хрущева «приводить в действие все резервы» в среднеазиатских республиках. Из туркменской столицы Ашхабада (см. прошлый номер «Посева») Хрущев перекочевал в столицу Таджикистана — Душанбе, а оттуда в столицу Узбекистана — Ташкент. Постепенно хвост его «сопровожающих» удлинился, а к моменту его приезда в Ташкент с ним вместе оказались уже все руководители «хлопкосеющих республик» — первые секретари ЦК КП: Казахстана — Д. Кунаев, Азербайджана — В. Ахундов, Таджикистана — Д. Расулов, Киргизии — Т. Усубалиев, Туркмени — Б. Овезов, Армении — Я. Заробян, Узбекистана — Ш. Рашидов.

В Ашхабаде и Душанбе по случаю пребывания Хрущева были проведены собрания партийного актива республик, а в Ташкенте состоялась «встреча товарища Н. С. Хрущева с руководителями хлопкосеющих республик и новаторами сельского хозяйства Узбекистана». Содержание произнесенных Хрущевым на собраниях партактивов и на «встрече» речей почему-то пока держится в секрете от страны...

После того, как «перестроенное» колхозно-совхозное управление зашло хлеба под снег много раньше, чем это случилось раньше, до «перестройки», — хрущевские рычаги заработали над хлопком. «Переделчики» лезут из кожи, чтобы выразить свою благодарности

Хрущеву «за внедрение» в хлопкосеющих колхозах... гороха.

Не знаем, станет ли больше гороха в стране, но хлопка будет несомненно меньше, в частности и потому, что проваливается уборка выращенного хлопка. В отчете о собрании республиканского партактива Туркменистана «Правда» от 2 октября сообщает, что «крайне медленно разворачивается в нынешнем году оборот хлопка-сырца, темпы его заготовок намного ниже прошлых годов».

Положение в стране, видимо ухудшается с каждым днем, если Хрущев смог выдержать в Москве после своего возвращения с черноморского побережья лишь неполных две недели и помчался скорее спасать хотя бы хлопок...

● Пурга в Сибири. Хлеб не убран еще с шести процентов посевной площади. По сообщению «Правды» от 6 октября, на севере Западной и Восточной Сибири «вырвется жестокая пурга», в Новосибирской, Томской, Иркутской областях — снегопады.

По сводке, напечатанной в «Правде» от 3 октября, зерновые «к началу октября» еще не были «скошены на шести процентах общей посевной площади страны. За пятидневку с 25 сентября по 1 октября хлеб был скошен с одного процента посевной площади. Точно такой же результат был и в предыдущую пятидневку. При таких темпах на уборку еще потребовался бы целый месяц. Но что и как убирать под снегами?

Ни одна область Сибири до сих пор не «рапортовала» о выполнении плана хлебодачи.

Кукуруза на 1 октября еще не была убрана на одной трети посевов.

● Совместное советско-югославское коммюнике в связи с окончанием визита

Брежнева в Югославию. Тито приедет в СССР. 4 октября закончился десятидневный официальный визит Л. Брежнева в Югославию. В обширном совместном коммюнике, напечатанном в «Правде» от 5 октября, говорится о многочисленных беседах, которые проходили «в дружеской и сердечной атмосфере».

В коммюнике теперь снова признается за «хорошую основу для плодотворного сотрудничества». Декларация правительств ОССР и ФНРЮ от 2 июня 1955 года, вскоре после подписания которой, как известно, последовали долгие «заморозки» в отношениях между руководством КПСС и Тито, взаимная брань из-за принятия СКЮ «антимарксистской» «ревизионистской» программы, осуждение СКЮ на двух «форумах» компартий в Москве, отказ КПСС признавать Югославию страной, строящей социализм, отказ в советских кредитах и в вывозе советской пшеницы в Югославию...

В коммюнике говорится, что «при широком обмене мнениями об актуальных проблемах и о тенденциях мирового развития констатировано совпадение или близость точек зрения обеих сторон». По вопросу о Кубе в коммюнике сказано: «Имея в виду напряженное положение в отношениях между США и Кубой и некоторые агрессивные империалистические заявления экстремистских кругов США, что озабочивает весь мир, обе стороны отстаивают нормализацию этих отношений», исходя из упомянутых принципов.

По вопросу Берлина и германского мирного урегулирования в коммюнике сказано:

«Обе стороны считают, что давно назрела необходимость покончить с остатками второй мировой войны, подписать германский мирный договор и нормализовать положение в Западном Берлине. Советский Союз и Югославия... не могут не проявлять естественной озабоченности опасным ходом развития событий в центре Европы и возрождением германского милитаризма. Заключенный германского мирного договора отвечало бы интересам безопасности в Европе и упрочения мира во всем мире».

Советский Союз и Югославия считают, что при решении вопроса о мирном германском урегулировании нельзя не считаться со сложившейся реальной обстановкой в Германии, наличием двух суверенных немецких государств».

Тито, однако, предпочел умолчать о том, поставит ли Югославия свою подпись под «мирным договором» с «ГДР»...

Несомненно по просьбе и настоянию руководства КПСС, для того, чтобы сдерживать «рычание» Мао Цзэ-дуна на новый флирт КПСС-Тито, в текст коммюнике вписаны четыре строки о «неустойчивости» того, что «Китайская Народная Республика еще не заняла своего законного места» в ООН.

По поводу «Общего рынка» в коммюнике сказано лишь о необходимости устранения «искусственно созданных барьеров (эмбарго и подобное) в международных экономических отношениях и в мировой торговле и дискриминации в этой области, как в случае с «Общим рынком».

Каких-либо конкретных заявлений об экономических отношениях между ОССР и ФНРЮ коммюнике не содержит, но в «Правде» от 5 октября сообщается о подписании обеими сторонами протокола о взаимных поставках товаров, сумма которых «составит около 180 миллионов долларов».

В «Правде» от 6 октября на первой странице броско сообщается о согласии Иосифа Броз Тито провести свой отдых в декабре с. г. в Советском Союзе. «Отдыхать» приедет в СССР не только Тито с женой, но также и «другие руководящие деятели ФНРЮ».

● Совместные учения частей Советской армии и армий «ГДР» и Чехословакии. «Правда» от 2 октября напечатала сообщение из Праги о проведенных в конце сентября, «в соответствии с планом боевой подготовки», «больших учениях», в которых участвовали части Советской армии, «ГДР» и Чехословакии. На учениях присутствовали «делегация ЦК КПЧ и правительства ЧССР» во главе с Новотным, «представители Объединенного командования вооруженными силами стран Варшавского договора и делегации братских социалистических армий».

В заключение состоялся парад. «На

территории, где проходил парад, — пишет «Правда», — пролетали соединенные реактивных боевых самолетов, среди которых были самолеты, развивающие сверхзвуковую скорость».

● Хрущев спешит признать новое правительство Йемена. В центральных газетах от 2 октября помещен ответ Хрущева на телеграмму председателя Совета министров Йемена Абдаллы ас-Саля, в которой последний сообщает, что с «помощью аллаха» разложившийся реакционный режим в Йемене заменен «республиканским строем» (путем убийства йеменского имама). Хрущев уже через день ответил признание нового республиканского правительства, пришедшего к власти «с помощью аллаха».

● Министр иностранных дел СССР потребовало отъезда американского дпмчмата Из Москвы. В «Правде» от 6 октября помещено сообщение МИД СССР о том, что «2 октября с. г. компетентные советские органы задержали в Ленинграде неизвестного, ведшего тщательное наблюдение за военным объектом. Задержанный оказался помощником военно-морского атташе США Раймондом Смитом, который имел при себе подпольные карты, записки и специальную аппаратуру». «Министерство иностранных дел — говорится в сообщении — заявляет решительный протест посольству (США) — Ред.) по поводу шпионской деятельности Р. Смита... и считает дальнейшее пребывание Смита в СССР нежелательным».

Р. Смит отозван американским правительством и уже отбыл в США. Однако правительство США заявило советскому правительству протест, считая предъявленные Р. Смитом обвинения необоснованными.

● Смертный приговор за нападение на сберкассу в Баку. В бакинских газетах в начале октября сообщалось о судебном процессе в Верховном суде Азербайджана над группой из четырех человек, совершивших нападение на одну из городских сберегательных касс. Все четверо обвиняемых приговорены судом к расстрелу.

Газеты хранят молчание относительно подробностей налета и побуждений лиц, его совершивших.

● Президент Финляндии Кекконен отдыхает в Крыму. 3 октября, по приглашению Хрущева, прибыл в нашу страну на десятидневный отдых на побережье Крыма президент Финляндии Урхо Кекконен с женой. В Москве Кекконен встречал первый заместитель председателя Совета министров ОССР А. Косыгин. После короткого пребывания финского президента в Москве и приемов, устроенных в его честь, Кекконен отбыл в Симферополь, а оттуда — в окрестности Ялты. 15 октября, согласно договоренности, состоится встреча Кекконена с Хрущевым в Москве.

● Критика Сталина в четвертом томе «Истории Великой Отечественной войны Советского Союза». В томо, что выйдет четвертом томе «Истории Великой Отечественной войны Советского Союза» дается «уточненное» «сообщение» о бытии 1944 года. В рецензии на этот том «Правда» от 5 октября пишет:

«В томе приводятся конкретные факты того, что деятельность Сталина как Верховного Главнокомандующего вовсе не была непогрешимой. Серьезной критике подвергается в книге и неправильный тезис, выдвинутый им в 1944 году о якобы лучшей подготовленности к войне «агрессивных наций», как исторической закономерности. «Совершенно очевидно, — говорится в томе, — что этот ошибочный тезис преследовал цель теоретически оправдать просчеты Сталина в подготовке страны к обороне в 1940-1941 гг. Коммунистическая партия, разоблачив культ личности, отбросила этот вредный тезис, на практике обреченный Советский Союз на отставание в военном строительстве».

И далее:

«Разоблачая культ личности, авторы отнюдь не впадают в другую крайность — отрицания авторитетов в партии. В книге подчеркивается руководящая и организаторская роль Центрального Комитета партии и Советского правительства, видных партийных и государственных деятелей, называются имена членов Центрального Комитета нынешнего состава, руководивших в 1944 году ответственными участками работы на фронте и в тылу».



# Расширенное редакционное совещание «Посева»

## Новоселье «Посева»

В тихое синее утро 5 октября солнечные блики играют на стеклах широких окон. Открыты ворота амбистительного двора в Мюнхенском переулке (приблизительно так переводится немецкое Fluscheideweg). Гостеприимно открыты двери длинного (50 метров по фронту) здания.

Новоселье «Посева». Сюда на двухдневное расширенное редакционное совещание, проводимое в рамках XIV политическо-конференции «Посева», собираются сотрудники, авторы, друзья еженедельника.

В большом зале, среди машин, рассказывают участники совещания. Присутствует свыше ста человек.

Совещание посвящено главным проблемам освободительной борьбы на родине, характеристике и анализу главных проявлений развивающегося освободительного процесса.

Печальное революционное слово зовет и ведет. Оно заражает энергией освободительный процесс, укрепляет и поднимает веру борцов, разоблачает деспотию и ложь диктатуры. Вот почему первое слово на совещании посвящается значительному для всей революционной печати событию — постройке при жертвенной помощи читателей и друзей нового, собственного дома издательства «Посев».

Открывая совещание, главный редактор «Посева» А. В. Светланин обращается со словами приветствия к собравшимся на новоселье «Посева», и дальше говорит:

Не только приезжие друзья и сотрудники, но и мы сами, постоянно здесь живущие, впервые за последние полгода собрались столько полно на редакционном совещании для обсуждения рабочих проблем нашей борьбы.

Объясняется это тем, что мы, по просьбам врага, были временно бездомны, и мы строились, не прекращая, однако, нашей работы по идейной и политической вторжению в жизнь страны. Эта работа проходила лишь в более трудных условиях.

И мы, как видите, построились, подвели, так сказать, экономический базис под идеологическую надстройку. Если по философским воззрениям нашего противника — это главное — впрочем, ныне стало труднее судить, какие философские воззрения у «голых королей», беспринципных эмпириков, банкратов, — то пусть он это знает.

Без преувеличения можно сказать, что постройка дома революционной печати, лаборатории и аккумуляторы революционной мысли имеет выдающееся значение для освободительной борьбы, для дела всей российской оппозиции.

Дело не только в том, что провалился расчет врага на удушение освободного революционного слова — такой расчет всегда обречен на бесславный провал, поскольку органическая жизнедеятельность этого слова определяется не деятельностью кучки зарубежных революционеров, издающих свою газету, а наступившим великим пробуждением народа на родине, и поскольку, по слову Юго, никакие армии в мире не могут убить идею, время которой пришло.

Дело еще и в том, что революционная газета и революционная организация, ее издающая, с постройкой собственного дома приобретает бытовую независимость от факторов, которые столь низко эксплуатируют наш враг и враг всего человечества, — от трусости, торгашества, беспринципности, слепоты, страхового политикана, от всего того человеческого и политического болота, которым, увы, столь часто характеризуются поведение обывательского мира здесь, на Западе.

Затем А. В. Светланин слово для информационного сообщения о ходе строительства дома «Посева», об обстоятельствах, его вызвавших и его опровергающих, предоставляет члену Исполнительного бюро Совета НТС, руководителю строительства Г. С. Околовичу.

Г. С. Околович в начале своего сообщения напоминает, что со времени переезда «Посева» из Лимбурга во Франкфурт, в течение десяти лет, мы

занимали дом на Мерианштрассе, арендованный у его владельца. Срок договора истек 31 декабря 1961 года. Мы рассчитывали на то, что договор будет перезаключен на новый срок или мы купим дом у его владельца, и не было особых оснований предполагать, что в этом вопросе встретятся большие осложнения.

Категорическая провокация со взрывом пластиковой бомбы во дворе издательства 18 июля 1961 года осложнила положение. После взрыва бомбы владелец дома, к тому же получивший от категорической агентуры угрожающие анонимки, отказался как от продления контракта с издательством «Посев», так и от продажи дома издательству.

Свой отказ владелец дома также мотивировал тем, что страховое общество, в котором застрахованы его дома, про-



В зале редакционного совещания

зит поврать с ним, если в его домах будут помещаться издательство и типография «Посева».

Поиски издательством нового помещения начались еще в конце прошлого года, но оказались безуспешными. Издательству удалось продлить свое пребывание в доме на Мерианштрассе до 1 апреля 1962 года. К 1 апреля из дома была вывезена основная часть имущества издательства. Но еще три месяца — до конца июня — в виде особого одолжения нового владельца дома, купившего его у старого владельца, мы могли пользоваться маленькой частью его помещений и выпускать «Посев» и другие издания на старом месте. Это была работа в исключительно трудных условиях.

В июле и августе «Посев» выпускался на чужой полиграфической базе, редакция вела ночную работу жизни.

Все первые месяцы этого года издательство продолжало поиски возможности для решения вопроса с помещением.

К счастью, нам удалось найти во Франкфурте земельный участок с начинающим строительством помещений, которые оказывались подходящими для издательства и в особенности для его типографии. Этот участок и был куплен. С началом стройки все помещения были застрахованы.

Май, июнь, июль, август были месяцами страшной поры на стройке. В работах по постройке дома наряду со строительными фирмами участвовали работники НТС, издательства и члены их семей. Враг сделал попытку сорвать или затормозить стройку. 7 августа во временной уборной на территории строительства был обнаружен чехол с бомбой замедленного действия. Бомба была обезврежена и передана полиции. Согласно полученному недавно сообщению, установлено, что в чехол было сильное взрывчатое вещество. Дело о попытке взрыва строительства дома «Посева» перешло к прокуратуре.

Помещения «Посева» первой очереди в основном построены. В них начался выпуск «Посева», в них мы проводим наше сегодняшнее совещание.

Такой счастливым результатом явился следствием жертвенных усилий членов нашей организации, жертвенной помощи нам со стороны наших друзей и единомышленников.

На какие средства мы строимся? К нам поступали пожертвования и взносы (в форме займа) со стороны членов нашей организации и наших друзей; мы имели небольшие средства издательства; нако-

## Состояние в стране и проблемы развития освободительной борьбы

Совещание переходит к повестке дня. Вступительное слово произносит главный редактор «Посева» А. В. Светланин.

Мне излишне — говорит он — углубляться в характеристику положения в стране, поскольку все рефераты, которые мы будем слушать, как раз имеют это целью.

Но я хотел бы сказать несколько слов к повестке дня.

Выбирая тематику нынешнего совещания и, следовательно, осматривая взором положение в стране, нельзя было не увидеть главное, а именно, что освободительный процесс устойчив, а значит и органичен, и что он в развитии углубит и расширит, в качественном росте.

Нашему брату газетчику трудно удержаться, чтобы не обратиться к сводке последних новостей. В первый день открывшегося на днях пленума правления московской писательской организации, посвященного проблеме молодой литературы, страсти немедленно разгорались вокруг того, можно или нельзя считать молодых поэтов антисоветскими. Это не натяжка. Прорывались точные слова председателя правления Шипачева на открытии пленума, сказанные по адресу Прибачева и положившие начало разгару страстей: «Он (т. е. Прибачев) пишет, что в секции поэзии слышатся лавровые венки тем поэтам, которые позорнее, позорнее «Ковынут Советскую власть».

### Органичность и необратимость освободительного процесса в стране

Само наличие освободительного процесса в России бесспорно, — начиная с своей реферат Л. А. Рар. — Спор возникает, когда речь заходит о характеристике этого процесса, о его движущих силах и перспективах развития.

Оставляя за рамками реферата многовековую историю освободительного процесса в России, докладчик ограничил свою тему формулировкой: «Под тем освободительным процессом, о котором мы говорим, мы понимаем всю сумму явлений в жизни страны, которые ведут к освобождению народа от коммунизма». Так понимаемый освободительный процесс начнется у нас в стране в первые послевоенные годы. Власть уже с начала тридцатых годов потеряла последние признаки своей революционности и встала на реакционные, охранительные позиции. Все политические действия против власти с этих пор потеряли контрреволюционный и приняли революционный характер, но народные силы были скованы страхом перед страшным террором власти и народ еще не мог стать активным фактором освободительного процесса.

В годы войны народ стал хозяйном положения, но традиционная внешняя обстановка помешала зарождающемуся освободительному процессу встать на рельсы быстрого развития, придавая в первые действиям власти, защищавшей вместе со своей судьбой и страну, органический характер. Но война качественно изменила народ. В результате победы укрепились его самосознание.

Освободительный процесс, как процесс духовного освобождения, начался в первые же послевоенные годы, когда физическое его проявление власть мо-

жет, мы получали на благоприятных условиях банковскую ссуду.

Стройка еще не закончена. Впереди еще много работы по реализации намеченных планов. Нужны новые средства. Но мы надеемся, что с помощью наших друзей эти средства найдутся.

Так или иначе, самое трудное сделано. Мы стали работать в своем помещении. Это — наша победа. Удар врага сорвался, мы ответили на него контрударом.

Ничего не скажешь: тематика пленума «забористой». Антисоветские качества освободительного процесса уже выносятся на официальные трибуны...

Я упомянул об устойчивости, качественном росте освободительного процесса. Больше того: на глазах происходит изменение в соотношении двух противостоящих в стране факторов: фактора народа и фактора власти. На политической арене страны утверждается фактор народа, тесня фактор власти.

Фактор народа, народной борьбы — это красная нить нашего совещания, потому что это — красная нить всего развития в стране.

Если в прошлом разбор и оценку положения в стране мы делали по, так сказать, «классической» схеме: власть — народ — революционное движение, то с некоторых пор и особенно на нынешнем совещании мы начинаем с фактора народа. Это отнюдь не упрекание в «архитектуре» наших совещаний и докладов. Это — знак времени, полный глубочайшего смысла и значения. На политической арене страны, которую еще недавно монополично занимала власть, все явственно утверждается фактор народа, тесня фактор власти. Только с этой позиции следует ныне оценивать поведение и действия власти и само ее состояние, не переоценивая силы по ее разрозненным террористическим попонованиям, но, конечно, и считаясь с возможностью ее действий, которые могут быть продиктованы только ее отчаянием...

А. В. Светланин предоставляет слово для первого реферата — «Органичность и необратимость освободительного процесса в стране» — Л. А. Рару.

ла еще не допустить. Произошло освобождение мышления, начала рушиться власть коммунистических штампов в сознании людей, в их сознании образовался идейный вакуум. Доказывая органичность освободительного процесса в его духовном проявлении, докладчик показывает, что человеку органически свойственно сопротивление злу, что органичны идейные поиски для заполнения этой духовной пустоты (природа не терпит пустоты), что органично рождение критической мысли и вообще освобождение мышления.

В экономическом плане докладчик отмечает две черты органичности освободительного процесса: стремление к частной инициативе и хозяйственной деятельности «на себя» и стремление самих советских предприятий к освобождению от жесткого плана и партийной усадки. Эта инициатива отвечает органичным свойствам человека и власть беспомощна в своих попытках покончить с ней.

Политическим проявлением освободительного процесса докладчик считает борьбу за то, что приписывается человеку по праву — всё равно: по советскому ли, по общечеловеческому или по Божьему. Самое яркое проявление — забастовки, вошедшие уже в народные методы борьбы. Но сюда же относятся отказы следовать «добровольным» призывам, уход с целины и новостроек, собственный выбор жизненного пути, демонстративно-открытая критика власти на памятниках поэтов, в литературе. Все эти проявления естественны и органичны, но особую органичность им придает тот факт, что все они проявляются в групповом порядке. Групповое же проявление пере-



юм молодежи ставит в центр мировоззрения человека вообще.

Остановившись на отношении молодежи к личности Ленина, докладчик поднимает вопрос об авторитетах вообще. Есть ли вообще потребность в авторитетах у молодежи, на плазах которой столько авторитетов было развенчано? Докладчик отвечает на этот вопрос полнотой. Да, типа к авторитетам есть. Однако авторитеты эти далеко не всегда совпадают с прямо предназначенными для этого лицами: родителями, педагогами, героями романов и истории. Среди авторитетов для некоторой части молодежи фигурирует и Ленин. Какая-то часть молодого поколения, в результате официальной пропаганды или же по собственному убеждению, верит в миф о Ленине и искренне ему поклоняется.

В этическо-правственном облике молодого поколения докладчик видит стремление к самостоятельности, отталкивание от всего промногого, но лишнего содержания, честность мысли и сочетание романтизма с преколонизацией передомоществом науки. Но над всеми этими чертами доминирует четкое ощущение лжи, отталкивание от фальши.

Самой трудноанализируемой областью докладчик считает политические идеалы молодежи. Трудность эта проистекает из того, что до недавнего времени власть не допускала выхода на поверхность никаких данных, позволяющих судить о каких-либо сторонах политического мировоззрения молодежи. Сегодня, однако, в связи с известным ослаблением власти, ряд политических тенденций молодежи отчетливо выходит из подполья.

Докладчик усматривает полную ясность, по крайней мере, в одном — в отношении молодежи к государству. Сколько уже на страницах самой же советской печати сделано порывов сетований на то, что нынешняя молодежь не считает, что она обязана за что-то благодарить государство, не признает государство за хозяина над человеком. Центральная фигура в обществе, по мнению мо-

лодежи, должен стать человек, а не безликий идол-коллектив. Государство-слуга — вот идеал политического строя, к которому стремится молодежь. Существующий же государственный аппарат и «насаждающий» его людей молодежь уже не признает за организующую часть народа. В этом отношении она радикальнее отлучена от отцов, которые, при всей ненависти к власти, все же считали ее своей.

Кастовая психология власти, подавление человеческой личности, духовная нищета режима отталкивают от себя молодежь. Однако конструктивная часть политического мировоззрения молодежи очень пестра: «истинные ленинцы», сторонники демократического порядка западного образца, искатели нового и справедливого строя вне капитализма и коммунизма, или же вообще отрицатели без каких бы ни было конструктивных идей — все они имеют своих сторонников. Но всех их объединяет одна общая черта: никто из них четко и ясно не представляет себе того будущего, за которое не один из молодых готов сложить голову.

Наиболее целеустремленной является революционная часть молодежи. Осознав невозможность перерождения власти, она становится на революционную платформу и стремится в различных формах активно влиять на события.

В заключение докладчик обобщает черты молодого поколения, характерные для его большинства: неудовлетворение настоящим положением; стремление к коренным изменениям; сознание ненормальности власти и готовности на жертвы во имя достижения своих идеалов. Общей для всей молодежи язык докладчик видит в стремлении к правде и признанию человеческой личности. Заканчивает докладчик высказыванием веры в то, что молодое поколение осознает поставленную перед ним историческую задачу освобождения родины и установления новых человеческих отношений и с честью выполнит свою миссию.

## КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ЗУБАТОВЩИНА

В начале своего реферата А. Е. Чесова отметила, что перемены в стране, о которых так часто говорится, вызваны не только изменениями психологии народа, но и изменениями методов борьбы коммунистической власти с революционными настроениями народа.

Объяснив, почему новые методы борьбы власти с народом названы «коммунистической зубатовщиной», докладчица очертила к характеристике явления, разрешающего нам вообще говорить об их наличии.

Фон этих явлений составляет так называемая «показательная свобода». «Показательная свобода», по определению одного московского писателя, это «разрешение делать то или другое, данное или взятое обратно по произволу, а не право на свободу».

«Показательная свобода» — это свобода в разрешенных рамках, в которых она необходима, чтобы укрепить в народе уверенность, что «к старому возврата нет» и что «сейчас не те времена».

Она демонстрируется в печати или в дискуссиях, выступлениями на определенных тематических партийных собраниях, где беспристрастным предлагается выступать с критикой; на площади Маяковского, где одним разрешается выступать, а другим дружинники уводят с митинга.

На фоне этой «показательной свободы» вблудается резкое расхождение народа на тех, кто готов действовать в рамках дозволенного, и тех, кто стремится выйти за эти рамки и жить по совести. Расхождение начинается на школьной скамье и проходит на всех ступенях социального лестницы.

Власть борется с революционным движением, стремясь выдвинувшихся из народа и ставших популярными в народе людей втянуть различными мероприятиями в правый слой и, тем самым, ставших их служить интересам власти. А. Е. Чесова перечисляет те меры воздействия, которыми власть пользуется, чтобы «обработать» интересного для нее человека.

В своей борьбе с народом власть стремится изобразить свою борьбу, как борьбу внутри самого народа, как борьбу его «контрастных» представителей с мешаниной, тупеющими, привычками, хулиган-

О происхождении «коммунистической зубатовщины» существует два мнения. По одному — инициатива борьбы с революционным движением находится полностью в руках коммунистической власти. Власть действует по определенному плану, который различными методами и проводится в жизнь. По другому — «коммунистическая зубатовщина» возникла как мера защиты власти от наступающего на нее революционного движения и является по существу уступкой власти его требованиям.

А. Е. Чесова анализирует сперва первую точку зрения. По ее мнению, есть достаточно фактов, говорящих за то, что власть действует по определенному плану. Однако, этот план к настоящему времени должен был быть уже осуществлен и от революционного движения, в результате его выполнения, не должно было бы остаться ни следа. Между тем процесс высвобождения народа продолжается и развивается. Почему?

«Чтобы привести подобный план к своему успешному завершению, власть должна была иметь в своем распоряжении значительный кадр идейных сторонников коммунизма». А такового нет.

Остановившись подробно на состоянии кадров, которыми власть может располагаться, А. Е. Чесова приходит к выводу: «если у Шелестина с самого начала и существовал определенный план действий, то ему пришлось очень быстро его пересмотреть, внести в него на ходу изменения, при этом — то выпустив инициативу из рук, то снова ее перехватывая».

Анализируя затем вторую точку зрения на «коммунистическую зубатовщину», как на меру самозащиты власти путем уступки требованиям революционного движения, А. Е. Чесова предупреждает об опасности стать на эту точку зрения, как бы она ни была соблазнительна, и подчеркивает, что все мероприятия власти направлены к одной цели: процесс развития освободительного процесса прежде всего через изоляцию революционного движения от народа. А. Е. Чесова обращает внимание на то, что только в отношении революционно-политических организаций власть не применяет новых методов борьбы. В борьбе с ними она применяет лишь жесточайшие меры террора.

«Удастся ли власти добиться своей цели? — спрашивает докладчица. — Удастся ли власти настолько развратить и разложить привилегиями и ложными идеями гуманитарную и техническую интеллигенцию народа, что она, а не коммунистическое правительство, выступит против революционного движения?»

А. Е. Чесова считает, что это вряд ли возможно, потому что «вспры в свободу» власть загоняет себя в тупик и ставит себя перед необходимостью непрерывного расширения границ свободы. А расширение этих границ ведет неуклонно к росту освободительно-революционного движения. Конечно, для власти остается всегда открытым путь к сталинщине, но попытка в этом направлении,

## ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОТКРЫТЫХ ФОРМ НАРОДНОЙ БОРЬБЫ

Открытые массовые выступления — это новое явление в жизни страны. Неуклонно, от забастовки к забастовке, от демонстрации к демонстрации идет накопление революционного опыта. Такова тема доклада И. И. Агрозова.

Открытая борьба народа против власти многообразна по форме. Докладчик начинает разбор этих методов.

Наиболее распространенная форма открытой борьбы — это писание коллективных писем, сбор подписей под протестами. Это массовое явление и перечислять такие случаи нет возможности.

Все чаще используются для открытых выступлений против власти собрания и диспуты. Участники собраний, прежде всего молодежь, ставят вопросы, расширяющие продиктованную сверху повестку дня, вопросы, часто носящие локальный характер, но неприятные для партии. Происходят собрания, созванные по инициативе участников. Это еще редкое явление, но все же можно привести ряд примеров. Скажем, чтение стихов у памятника. Наиболее ярким примером собраний, созванных по инициативе народа, докладчик считает митинги и диспуты, происходившие на улицах в Москве и других городах страны во время XXII съезда КПСС.

Открыто проявляется деятельность многочисленных групп и кружков. Правда, в большинстве случаев они не ведут целенаправленной борьбы против власти, но фактически являются расщепляющими свободомыслия: своих увлечений и интересов они не скрывают.

Забастовки прочно вошли в практику борьбы трудящихся за свои права. Так, например, наиболее крупные забастовки были в 1960 году в Ленинграде на заводах «Красный треугольник», им. Кирова, «Электросила»; в 1961 году — в Москве на заводе им. Лихачева и «Шарикопедальщик», в Новотроицке на маслокомбинате, в Архангельске и Мурманске в товарных портах.

Далее докладчик ссылается на события 1962 года. Он говорит о забастовках в Донбассе, происходивших в связи с повышением цен, а затем приводит описание событий в Иваново в июне этого года (см. первую страницу в этом номере).

Так забастовки, начинающиеся мирно, перерастают в демонстрации, вооруженные столкновения, т. е. в высшую форму открытых выступлений. Докладчик приводит многочисленные примеры демонстраций, происходивших в стране в 1960, 1961 и 1962 гг. Кроме описанных выше событий в Иваново, докладчик называет демонстрации в Минске в январе этого года, забастовки, демонстрации, вооруженные столкновения в Донбассе и Новочеркасске в июне-июле этого же года.

Далее докладчик говорит о причинах, толкающих людей на открытые выступления. Первая причина — это нужда, голод, неблагодоступность жизни. Люди требуют лучшей жизни. Вторая причина — произвол системы, позволяющий местным властям нарушать даже советские законы: произвольное повышение норм, террор дружинников, бесчеловечность бюрократии. Все это придает жизни характер безнадёжности, а у людей рождает чувство безащитности. Если люди раньше с этим мирились, то сейчас объединяются для совместной защиты и контрдемонстрации. Третий мотив открытых выступлений — борьба за свободу, права и идеалы. Однако, отмечает докладчик, идейно-политические мотивы пока еще редко служат первым толчком для открытых выступлений. Они присут-

ствуют в каждом выступлении, но как бы руководят людьми изнутри. Особо останавливается докладчик на теме: реакция власти на открытые выступления. Докладчик описывает три метода, которыми действует власть. Первый — подталкивание второстепенных причин и виновников, дабы отвлечь внимание от главного. Второе — деморализация выступающих, подрыв авторитета вожаков, внесение междоусобицы, с целью выпрыснуть времени. Третье — террор и удержание.

Переходя к роли открытых выступлений в общей стратегии революции, докладчик делает следующие выводы: «1. Независимо от конечного результата, открытые выступления способствуют росту идейно-политического сознания народа, создают ощущение общности, а в случае хотя бы частичного успеха — и силы».

2. Выдвигаются вожаки и руководители, которые продолжают борьбу и после выступления — открыто, если против них нет улик, или подпольно, создавая боевые группы».

3. Открытые выступления, в их высшей форме, ведут к накоплению в народе опыта вооруженных столкновений с властью, опыта боев на баррикадах. Одно из открытий выступлений и будет началом всеобщей революции».

Касаясь перспектив открытых форм борьбы, докладчик утверждает, что они будут развиваться, так как причины, их вызывающие, не могут быть устранены. Особую роль в развитии открытой борьбы играет и будет играть революционное подполье. Оно вносит в открытые выступления политические мотивы, дает им политическую перспективу.

«Не менее важно, — говорит докладчик, — появление героев-одиночек. Людей, вступающих в единоборство с властью, своим примером показывающих путь другим... За Пастернаком и Нарцисом встают другие. На место погибших героев НТС стали новые борцы и продолжают дело погибших. Имена и дела героев не умирают, они живут в народной памяти, создают революционную романтику, мобилизуют народ, воспитывают молодежь. Это самое страшное для власти. Ни одно активное действие невозможно без таких людей. Власть пытается их окомпрометировать. Но она уже не может их замолчать».

В заключение докладчик говорит о задаче революционного подполья в связи с нарастанием открытых выступлений. Он говорит о необходимости резонанса. Каждое открытое выступление должно быть известно всей стране и в срок наиболее короткий. Только при этом условии можно рассчитывать на расширение выступлений, на возмещение ценной реакции. Так же должно быть усилено организационное участие революционного подполья в открытых выступлениях. Прямая задача подпольной группы или ревкома — решать оперативные и политические вопросы выступлений, формировать его, дать ему свое имя. Имя НТС. Без этого удар может быть нанесен по второстепенным целям, не коснуться основ режима. Исходя из частной причины, вызвавшей открытое выступление, надо выдвигать далеко идущие политические требования. Они должны быть всегда конкретны, конструктивны и тесно связаны с проблемами, в которых народ прямо заинтересован. Сегодня эти проблемы — хлеб, мир, свобода.

При открытых выступлениях очень важно называть виновника народных бед. Когда говорят, что виновата система — это обезличивает. Народ делит си-



стему на «мы» и «они». Эти «они» и есть КПСС. При каждом открытии выступлений должен быть назван виновник — этот виновник КПСС.

Яркие примеры открытых выступлений, приведенные докладчиком для иллюстрации отдельных положений реферата, привлекли внимание слушателей.

## СОЛИДАРИЗМ В СТАНОВЛЕНИИ ДУХОВНОГО И СОЦИАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ НАРОДА

Докладчик А. Н. Артемов начинает с того, что отмечает особенность рабочего обсуждения проблем нашего дела в более или менее узком рабочем коллективе журналистов и пропагандистов. Тут требуются, в интересах совершенствования нашей работы, постоянный пересмотр, проверка устоявшихся положений с позиций скептического реализма, с большой долей сомнения на базе общей веры (всякое сомнение — говорит докладчик — есть «о-мнение», т. е. сопутствующее, дополняющее мнение, имеющее большое творческое значение). Поэтому тут интереснее сосредоточиваться на минусах и их преследовании, нежели на оптимистическом любовании плюсами. И, наконец, особенно интересны неустрашимые минусы, организмы, существующие с существом положительных утверждений и составляющие постоянные трудности в развитии нашего дела.

В нашей классической формуле борьбы: против чего, за что и как? — уже в первой части на практике ныне обнаруживается расхождение основополагающего характера, когда люди борются достаточно решительно против частных, местных и временных явлений, но не могут подняться до осознания всеобщей вредности системы в целом. И в третьей, стратегически-тактической части, простое «как?» дополняется всё новой проблематикой: «кто?» (формы организации), «где?» (направление ударов), «когда?» (выбор момента) и т. д. Революционный процесс организован и исторически необратим, но он сложен и неравномерен: приливы революционной ситуации (1937, 1941, 1947, 1952, 1956 гг.) (меняются отливками; и в большом плане революционно-го воздействия нашего на народ приходится считаться с изменениями обстановки и особенно настроений его актива).

Прежде всего, приходится различать между простым течением времени, его размерных единиц (как бы сосудов для событий) и течением процессов, событий, наполняющих время. Процессы механические, органические и психические требуют для себя и для воздействия на них разное время. Коммунисты, как материалисты индустриальной эпохи, как-то справляются с промышленным производством, с техникой, в области биоорганизмической («проброзование природы»), да и простое сельское хозяйство) они наталкиваются на органическую замедленность эволюции; в области же духовной жизни они зачастую даже не могут уяснить самого существа сопротивления и самостоятельного развития молодого поколения. НТС начинает свою работу с психической области; неудивительно, что наши трудности велики.

Надо считаться с фактом, с духом времени: активная интеллигентная молодежь у нас ныне больше интересуется вопросами культуры, чем вопросами политической идеологии; ее скорее заинтересует философия или литература, чем деталями политического или экономического устройства будущего общества. И в нашей программе актуальнее становится мировоззренческая часть. Так что в нашей пропаганде, при всей ее неизменной широте, акцент приходится переставлять на глубинное. Значит, и в области «за что?» дело осложняется необходимостью новых подходов и новых материалов.

Историческая цепь политического развития нашей общественности может быть грубо и в соответствии с нынешними представлениями молодежи изображена следующим рядом явлений: Новиков (просветители-энциклопедисты) — декабристы (революционная организация без массы) — Герцен (политическая публицистика) — народники (поход интеллигенции в массы). Дальше начинается разветвление: марксистский привой (летальные марксисты, меньшевики и

Но они же, к сожалению, заслонили интересную, логически изложенную тактическую идею докладчика о взаимодополнении революционного подполья, героических актов одиночек, открытых массовых выступлениях. При чтении напечатанного доклада равновесие, конечно, будет восстановлено.

большевики) противопоставит стволу верхахушки народничества партий нашего века (из которых, в частности, интересны «трудовики»). Мысль невольно наталкивает на ассоциацию «народников» и «трудовиков» в прошлом с Народно-Трудовым Союзом в настоящем. Во всяком случае, трудно пройти мимо самого факта противостояния марксистов и народников в нашей истории.

«Посев» и НТС в настоящее время могли бы дополнить работу Герцена неким возрождением дела Новикова (усилением просветительно-энциклопедических элементов в публицистике), а работу декабристов (оперативная революционная организация) неким расширением на область охвата интеллигентской молодежи народной массы, своеобразным народничеством с его пафосом служения народу, с его задачами просвещения, активизации и организации масс.

В нашей стране ныне имеется целый спектр течений наряду с солидаристическим. Но мы всегда находим достаточно родственных элементов. В настоящее время еще перевешивают мотивы отрицания режима, толкающие порой на героические подвиги. Положительные идеи туманяны, всё бродит. В этом брожении, однако, явственно видны солидаристические, родственные им и фундирующие их мотивы.

Актуальная проблема о смысле жизни носит явно религиозный характер. Тяга к глубинному тут же дополняется какой-то конкретной деятельностью: христианская этика идеал-реалистически сочетается с практической работой по организации взаимопомощи (правда, это ведет и к расщепу сообщества).

Спор «физиков» и «лириков» как бы повторяет отправной мотив нашей программы: противопоставление цивилизации духовной культуре. Сильный антропоцентризм в творчестве молодых писателей и поэтов (особенно подпольных) приближает их к нашему персонализму. Во взглядах на семью, на родное единство, в тяге к подлинной дружбе всех народов, вплоть до универсализма, — несомненно солидаристические настроения. В то же время многие колеблются между полным социализмом, с его классовой правдой, и полным демократизмом, с его общегосударственной правдой. Наконец, мы сталкиваемся с трудностями, исходящими из органических противоречий самого солидаристического подхода.

Болезнь революции зачастую определяется переосмыслением конструктивной солидарности и опасений разрушительной борьбы. Идея «правды-справедливости» расщепляется вообще на правду социальную и правду государственную, что не раз и не у нас одних приводило к историческим провалам (Ярослав Мудрый распределял управление страной между князьями по крайней справедливости и тем раздробил Русь; сельская община делила землю и перекладывала ей справедливо, что вело к экономическому застою; справедливое разделение парламентских мандатов до долей процента приводит к многопартийному расщеплению народной воли). Все это отражается на мышлении человека нового поколения.

Люди думают о выборах без партий, с выдвижением кандидатов от предприятий, например, и тем повторяют наши ошибки времен благодушной «Схемы национально-трудового строя». В сознании еще нет облика идеальной государственной структуры, нет четких юридических представлений (как не было их, впрочем, и у многих больших социально-политических движений прошлого).

Почва, взрыхленная «утопическим солидаризмом», требует еще большой обработки и культивации. Перед революционной организацией и революционной пропагандой, а особенно перед нашей печатью, — острейшие задачи дальнейшей

работы. Эффективность политической пропаганды и публицистики становится в зависимости от предварительной подачи материалов современной культуры в области философии и литературы, социологии и эстетики... С другой стороны, эф-

фективность организационного воздействия становится в зависимости от мобилизации общественного актива на обхождение с народной массой. Схематически говоря, нужна глубинная работа под широкими посевами.

## Дискуссия по рефератам. Закрывание совещания

Рефераты прочитаны. Начинается дискуссия, которая заняла часть утреннего заседания и все послеобеденное заседание 6 октября.

### ПЕТЛЯНИИ ВЛАСТИ

С. Е. Кирсанов говорит, что ему по реферату Л. А. Пара хотелось бы отметить, что, конечно, власть потеряла свою динамику, свою силу и только в этом смысле можно говорить о качественном изменении власти.

Власть сейчас не действует прямолинейно, как при Сталине. Власть петляет. Типичный пример этого петляния — ее политика в науке. Здесь можно указать на любопытную аналогию: на отклонения инвизидии к Галилею.

В свое время в приговоре святой инквизиции было записано, что Галилею не запрещается пользоваться его открытиями, он только не смеет делать вытекающих философских обобщений из своих открытий.

Так сейчас и в советской науке. Ученые могут заниматься атомными исследованиями, но должны воздерживаться от каких бы то ни было философских обобщений, идущих вразрез с материалистической диалектикой.

Таких «петель» в деятельности «ума, чести и совести нашей эпохи» немало. Их следует подмечать и выволакивать на свет Божий.

Касаясь разоблачений на XX и XXII съездах КПСС, сделанных Хрущевым, — говорит оратор, — я хотел бы здесь отметить, что все эти разоблачения — секрет полшашинеля. Значение разоблачений Хрущева не в них самих, а в том, что он был вынужден выкупить как бы в качестве главного свидетеля обвинения. Как известно, в судопроизводстве некоторых западных стран в таких случаях с «свидетеля» снимается иногда даже вся его вина по соучастию в преступлении. Такими «разоблачениями» чикагские гангстеры, например, порой «покупают себе жизнь».

Обращаясь к реферату И. И. Агурова, оратор останавливается на упоминании о том, что армия была уже использована властью для подавления восстаний. По-видимому, здесь речь идет пока лишь о внутренних войсках КГБ, созданных властью специально для действий против восставшего народа. Но нам надо обратить внимание на возможные попытки власти использовать армию в польшейских делах; надо проводить через наше радио и иные каналы разъяснительную работу в рядах нашей армии.

Последнее замечание. Случайность это или нет? Но вот причинной волнений в Москве, о которых недавно писал «Посев», явился слух о смерти мальчика, задушенного милицией маньяком. Смерть мальчика, «жраченного» пулей казбеистов, была сигналом для народного возмущения в ряде других мест. Вспомним, что и у Г. Николаевой в ее «Взбеге в путь» напряжение в первые часы и дни после смерти Сталина также связано с подобным же случаем.

Образ убитого властью мальчика, как повод для восстаний, становится символическим.

### ЧТО ОБЪЕДИНЯЕТ ЛУЧШИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВСЕХ ПОКОЛЕНИЙ

Я. А. Трушников, касаясь реферата Ю. В. Брюно, говорит, что докладчик поставил своей целью передать настроения молодежи в стране, как она есть. Однако многое, сказанное им, вероятно, нельзя идентифицировать с его личными взглядами.

К сожалению в зале нет представителей нового поколения из России, с которыми можно было бы поспорить и указать на то, что поколение «отцов» и «де-

дов» хорошо уже хотя бы тем, что в него попали те люди, которые, в противном случае, попали бы в нынешнее поколение. Мы могли бы сказать им, что власть в борьбе с дедами и отцами растрачивает свои силы и теперешнему поколению приходится иметь дело с ослабшим противником. Поколение «отцов» могло бы бросить упрек теперешнему поколению: «если бы вам тогда пришлось иметь дело с сегодняшней властью, то от нее давно бы и следа не осталось».

Новому поколению можно было бы указать и на то, что смена поколений сейчас идет ускоренным темпом и если событие, о котором говорил докладчик, не произойдет в течение ближайших трех лет, то поколение это останется вовсе без события. Через три года новые поколения станут те, кому сегодня 15-16 лет. Вспомним, что в последних стихах у Влутушного появились нотки о старости. В «Звездном билете» оба брата принадлежат к новому, по нашим понятиям, поколению, но на самом деле разница в возрасте в 8-10 лет разделила их так, что они друг друга плохо понимают.

«Улыбка Горького обманутого сына» — продолжает Я. А. Трушников — характерна не только для теперешнего поколения. Но неверно было бы утверждать, что у нового поколения нет общего языка со всем старым поколением вообще. Надо уточнить, о каких «отцах» идет речь. Речь идет, вероятно, о сломленных властью. «Отцов», голосовавших за расстрел друга, крививших совесть даже в малом, проявивших малодушие и сдвинувших власти, сыновья не хотят признать, причем относятся к ним до конца безжалостно. Но и с теми своими сверстниками, которые сегодня капитулируют перед властью, контакт у нового поколения тоже прерывається.

Следовательно, мы вправе провести грань не между старым и новым поколениями, а между сдавшимися и не сдающими сдаваться власти представителями старых и новых поколений.

Вспомним 40-летнего Вадима из «Кыры Георгиевны». Он прибыл в 1937 по 1957 год в лагере, но не сломался. И у него сразу находится общий язык с 20-летним Юрой, который безоговорочно признает авторитет Вадима. Это из литературы.

В жизни же есть, к примеру, одна большая группа старого поколения, не сломленная властью и не потерявшая контакта с молодежью. Это поколение «бабушек». Оно воспитало поколение внуков и если у внуков повышенный интерес к религии, то это происходит не без сильного влияния «бабушек».

Лучшие представители нового поколения духовно средними лучшими представителями старших поколений. Они и являются мотором настоящей жизни. А сломленные люди — всех возрастов, всех поколений — остаются лежать при дороге, как и положено лому.

✱

В дискуссии выступили также: с.я. Кирилл Фотиев, Д. Я. Ковалев, В. И. Юпешский, А. Н. Нейшворк, проф. Я. В. Буданов, Р. Н. Редлих, Н. Б. Тарасова, Ю. В. Васильев, Л. А. Пар, Н. М. Пудков, Л. Сергеева, А. В. Русак.

Докладчики Л. А. Пар, Л. Сергеева, Ю. В. Брюно выступают с заключительным словом.

Закрывая совещание, главный редактор «Посева» А. В. Светланов произносит короткую заключительную речь, отмечая хорошую рабочую атмосферу на совещании и большую ценность рефератов и дискуссии.

Материалы совещания, не вошедшие в этот номер, будут напечатаны в следующем номере «Посева».



## ИЗДАТЕЛЬСТВО

## ПОСЕВ

Адрес: Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main —  
Sossenheim, Flurscheldeweg 5.  
Источ. лиц: 6 Frankfurt/Main, Postamt 1,  
Postfach 2786.

Telegramm-Adresse: Posseverlag, Frankfurt/M.  
Postcheckkonto: Frankfurt/M. 33461. Bankkonto:  
Nassauische Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 11504.

Идет еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли, а также художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Брошюры и каталоги высылаются бесплатно.

## АВСТРАЛИЯ

«Possever»  
Post Office, Canunm, Victoria.  
Mr. A. Varenneff,  
8 Abington St., W-Cabba,  
Brisbane, Qld.

## АВСТРИЯ

Wien, Postamt 70, Postfach 40.

## АНГЛИЯ

V. V. Baratchavsky,  
23, Alder Grove, London N. W. 2.

## АРГЕНТИНА

N. Momot, Casilla de correo 2585,  
Buenos Aires.

## БЕЛЬГИЯ

E. Dravinaky, B. P. 256, Bruxelles.

## БРАЗИЛИЯ

I. Alexandrow, Av. Lavendiska, 648,  
Indianopolis, Sao Paulo.

## ВЕНЕСУЭЛА

N. Drosodavsky, Apartado correo 4605,  
Caracas-Esta.

## ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandeurov, Postbus 325, Rotterdam.

## ГРЕЦИЯ

Firma Anna Mazaraki & Co.  
Athens, Patission 8.  
Salonique, Angiatakopoulou-Zakharopoulou.  
Nes Magelou Alexandrou 41.

## ДАНИЯ

D. Schawitz, Herthavej 2, B. København-Chart.

## ИЗРАИЛЬ

M. Kabiri, 5, Givath-Koach str.  
Kiriat-Shalom, Tel-Aviv.

## ИСПАНИЯ

Don Miguel Iurenkine-Kolchin,  
Pedriis, S. Madrid.

## ИТАЛИЯ

A. Konovata, Casella Postale 428,  
Roma, Centro.

## КАНАДА

A. Romar, 1420, Bernard str. Outremont,  
Montreal.

## МАЛАЙЯ

M. Talrow, 34, Stevens Road, Singapore.

## МАРОККО

Mr. T. Moudrou, Cité de Boumazel, Imm. 14,  
App. 1-14, Casablanca.

## КОРВЕИЯ

Fedor Tarakanow, Krusaag, 5. B. Oslo.

## ОША

Mr. A. P. Studentzoff, 34 Liberty ave.  
Brooklyn 7, N. Y.  
Mr. A. Tsvikovich, 2314 - 25th Avenue,  
San Francisco, 10, California.  
Tel. SE 1-0339.  
A. Selasky, 5527-41 Ave., Kenosha, Wis.  
B. M. Burkovsky, 1327 W. Marino at  
West Covina, Calif.

## ПОРТУГАЛИЯ

Mr. Nadir Bek, Aye Andreia Binal  
Munn ene caddesi No. 108  
Galaata-Istanbul.

## РАУНИЯ

«Le Seme», Société d'Édition  
125, rue du Théâtre, Paris 15 e.  
M. Aloïff c/o M-me Barga, 6, Place de la  
Croix-Rouge, Lyon (Rhône).  
A. K. Lavroff, 2, rue de la Moelle,  
Nivange (Moelle).

## ЧИЛИ

Dr. Iko Tenuni, Gómea 68, Santiago.

## ШВЕЙЦАРИЯ

Leo Grossen, Postfach, Locarno.

## ШВЕЦИЯ

Tidekriften «Possev», Box 4054,  
Södertälje 4.

## ШОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ival - cho,  
Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis — DM 0,80

Цена еженедельника «Посев» в 1,12 г. в южной Европе: Германия — 0,80 н.м.; Англия — 1 шилл. 10 пенсов; Австрия — 4,50 шилл.; Аргентина — 1 песо; Бельгия — 8,50 фр.; Бразилия — 28 крузейро; Венесуэла — 0,80 боливера; Голландия — 0,70 гульдена; Греция — 5 драхм; Дания — 1,40 кроны; Израиль — 0,25 фунта; Иран — 1 риялов; Испания — 6 песо; Италия — 100 лир; Канада — 30 центов; Марокко — 80 франков; Норвегия — 1,5 кроны; Польша — 30 центов; Турция — 1 лира; Франция — 0,80 н. франка; Чехия — 150 песо; Швейцария — 0,80 франка; Швеция — 1 крона.

Вне действует для объявлений в Германии: лф № 2: страница — 1 000 нм.; 3/4 — 725 нм.; 1/2 — 580 нм.; 1/4 — 300 нм.; 1/8 — 160 нм. Главные подписки на еженедельник «Посев» и журнал «Ран» в Германии: «Посев» на 3 месяца — 8,10, на полгода — 18,20, на год — 38,40. «Ран» на: Отдельный экземпляр — 8,00, годовая подписка — 20,00. Цены указаны в немецких марках.

## ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

## На путях к Шестой Республике

\*

ПОЛИТИЧЕСКИЕ СТРАСТИ  
ВО ФРАНЦИИ

Знают его исторические заслуги в 1940-1945 гг. Правые де Голля ненавидят: в их глазах он изменник, ренегат, безжалостно сокративший все возлагавшиеся на него надежды. Все покушения на де Голля исходили из правых кругов. Убить де Голля правым до сей поры не удалось, но зато они своими покушениями достигли того, что де Голль своей личный, своеобразный режим, отразившийся в практике V Республики хочет теперь увековечить, сделать конституционной нормой, учредить во Франции новую, VI Республику с президентом по народному избранию и с чрезвычайно широкими полномочиями.

Де Голль, как человек, с мужественным хладнокровием относится к возможности получить смертоносную пулю; свое хладнокровие он продемонстрировал во время своих недавних поездок по Франции и Германии. Но де Голль — политик боится того, что после его смерти Франция вернется к анархическому господству партий. Свое предложение изменить конституцию он так и мотивировал: «общезвестными событиями».

Кроме того, де Голль заявил, что на следующих президентских выборах он своей кандидатуры не выставит. Таким образом, предложение де Голля имеет в виду не его самого, а его наследника, причем этого наследника никто не знает.

Взглянем теперь на проблему глазами французских парламентариев. Уже девяносто лет как французская палата — источник власти в стране. Даже в нынешней V Республике, где глава государства снабжен широкими полномочиями и носит имя де Голля, последнее слово в судьбах правительства (по крайней мере, формально) остается за палатой.

По новому проекту роль палаты сведется на практике к совещательным функциям, поскольку президент, опираясь на авторитет всенародного избрания, всегда сможет с успехом противопоставить себя парламенту. При этом президентом будет не де Голль с его ореолом освободителя и опрымным опытом, а какой-либо Диопон или Диоран. Хватит ли его на то, чтобы удержаться от соблазна пренебречь парламентом, а, быть может, и вообще упразднить его?

Но если и допустить, что президент будет действовать в рамках конституционных полномочий, то все же они, в свете всенародного избрания президента, становятся столь широкими, что депутату или сенатору не остается почти никаких средств для активного выявления своей политической воли. Спрашивается: для чего же тогда он будет вообще высказывать свою кандидатуру в законодательный орган? Ему трудно будет снять с себя подозрение, что его борьба за место в парламенте есть не больше, чем борьба за теплое местечко.

С де Голлем на ролях «короля-солнца» сенаторы и депутаты, скрепя сердце, еще готовы примириться, хотя бы как с наименьшим из возможных зол, но с Диопоном или Диораном они не примирятся никогда. Во всем выше сказанном и следует, думается, искать причину того, что распущенная ныне палата с редким единодушием (исключая деюлистов и части народных республиканцев) восстала против плана президента республики.

В широких массах французского народа де Голль утратил значительную дозу былой популярности не столько по причинам политическим (потерю Алжира большинство французов восприняло, как роковую неизбежность), сколько психологическим: еще со времен Бонапарту французы разучились любить долгое единовластие. Но еще в большей мере утратил свою популярность парламент; министерские кризисы времен III и IV Республик, скандальные истории с депутатами, паралич государственной машины — все это оставило свой след.

Можно ожидать поэтому, что на референдуме де Голль получит большинство, хотя и не столь внушительное, как прежде: вместо 80% голосов он соберет, скажем, около 65%. Но опасность де Голлю и его режиму грозит не от референдума, а от нового парламента. На парламентских выборах против де Голля сплоченным фронтом выступят радикалы, радикал-социалисты, социалисты, католики (в своем большинстве), независимые правые. Все эти группировки заключили между собой явные и тайные предвыборные соглашения, направленные против «Союза Новой Республики» (деюлистов) — единственной политической организации, выступающей, как целое, в защиту плана де Голля.

Кроме координации сил в руках парламентских противников де Голля есть еще одно мощное оружие: высшие юридические инстанции страны — Государственный совет и Конституционный совет признали проект де Голля противоречащим конституции. В предвыборной кампании это оружие сможет сыграть немаловажную пропагандную роль; после того, как палата соберется, она может прибегнуть к этому оружию, как к средству обвинения де Голля перед высшим судом в нарушении конституции.

Положение де Голля будет особенно трудным в первый год полномочий новой палаты; распустить парламент он сможет не раньше, как через год после его созыва.

Может случиться, что постоянный конфликт между новой палатой и президентом приведет к тому, что де Голль подаст в отставку и уедет в свое небольшое имение: он уже неоднократно упрекал своим уходом. Это то, что спит и видит крайние правые и коммунисты. Крайне правые, хотя и имеют за собой разное что одну десятую населения Франции, не сложили оружия. В случае хаоса они несомненно попытаются произвести государственные переворот.

Коммунисты под предлогом борьбы с «личным режимом» пытаются сколотить некое подобие «народного фронта». Попытки эти не удаются, но можно предположить, что коммунисты рассчитывают выйти на политическую поверхность в том случае, если новая палата призывает к открытому массовому выступлению против де Голля.

Коммунистическая печать (не только «Юманите», но и «Правда») называет проект де Голля фашистской угрозой. Действительный замысел проекта прямо противоположен тому, какому его сыплют изображать коммунисты: всенародно избранный президент будет, по мысли де Голля, надежной гарантией от всяких диктаторских поползновений, с чьей бы стороны они ни исходили.

Но проект этот предлагается стране, традиционно враждебной всякой чересчур сильной исполнительной власти, и в этом трагизм всего замысла генерала де Голля.

А. Н.

## События в Йемене

«Кто едет в Йемен, тот сложит там свои кости», — гласит старая арабская пословица. Йемен — страна, где еще царят средневековые нравы: ворам публично рубят руки, прабителям и убийцам — головы. Отрубленные руки и головы накладываются на шести для всеобщего обозрения. Никто не может сказать, сколько жителей в Йемене: два с половиной или пять миллионов. Нет двух географических карт страны, которые бы сов-

падали одна с другой.

До недавнего времени Йемен был абсолютной монархией: управлялся королями (имамами), обычно вступавшими на престол через трупы сородичей. Сегодня абсолютную монархию сменила «социалистическая республика», но никто не может предсказать даже ближайшего будущего полководца Абдаллы ас-Саалла, нынешнего председателя Совета министров новой республики.



Йемен — пустынная страна, населенная (исключая немногочисленные города) разрозненными кочевыми племенами бедуинов. Произошедший в Йемене государственный переворот — дело рук кучки офицеров, воспитанников военных училищ Египта и Сирии. Если возглавляемые этими офицерами регулярные воинские части держат под своим контролем столицу Йемена — г. Санау, то это отнюдь не значит, что власть «революционного правительства» распространяется на племена бедуинов, а между тем именно эти племена были опорой монархии и играли важную роль в судьбах королей.

Сведения, доходящие до нас из Йемена, отрывочны и противоречивы: страна была почти наглухо отрезана от внешнего мира, а немногие иностранцы, проживавшие в Йемене, поддерживали режиму строгой изоляции.

Приблизительная картина йеменских событий такова: после смерти имама Ахмеда на престол вступил его сын Мухаммед бен Ахмед. Новый имам назначил главнокомандующим вооруженными силами (примерно 20 тысяч человек) полковника ас-Салаяла, долгие годы проводившего в тюрьме за антиправительственную деятельность. Новый главнокомандующий отблагодарил короля тем, что подвиг артиллерийскому обстрелу его дворец, где Мухаммед бен Ахмед и погиб. Новое правительство провозгласило «социалистическую республику» — как передает радио Саны, «при неопишемом ликовании народа». Первым шагом нового правительства была казнь всех видных деятелей прежнего режима, вторым — обращение в Каир за помощью. Эта помощь не замедлила последовать: в гавани Ходейда выгружается посланное из Египта оружие и, по слухам, высаживаются войска.

Тем временем дядя убитого имама принц Гаосан, бывший главой делегации Йемена в ООН, по получении известий о перевороте, спешно вылетел из Нью-Йорка в Лондон, а оттуда в Саудовскую Аравию, где провозгласил себя королем и заявил о своем скором намерении вернуться в Йемен и подавить революцию. По непроверенным еще слухам принц

Гаосан уже находится где-то в Йемене и направляется к столице Йемена во главе признавших его королем бедуинских племен.

Каирское радио и печать не устали воевать полковника ас-Салаяла и пророчат близкую насильственную смерть королям Саудовской Аравии и Иордании.

Правительство Саудовской Аравии, со своей стороны, признало законным главой Йемена принца Гаосана и, по-видимому, активно его поддерживает.

Руководство КПСР — судя по статьям в советской печати — обещает поддержку полк. ас-Салаялу, несмотря на то, что имам Ахмед вел политику «активной нейтралитета», за что получал из СССР денежные субсидии, оружие, самолеты и «советников» (в частности, советские специалисты разработали план строительства современного порта в г. Ходейда) и несмотря на то, что еще месяц назад Хрущев в специальной телеграмме Мухаммеду бен Ахмеду «сердечно» приветствовал его вступление на трон, одобрял его политику и клался ему в дружбе...

Вряд ли, однако, полк. ас-Салаял пойдет по стопам Фиделя Кастро; все говорит за то, что Йемен — если в нем удержится «социалистическая республика» — войдет в орбиту влияния Насера и станет орудием насеровского панарабизма. Можно ожидать, что тогда Йемен предъявит свои претензии на нынешнюю британскую колонию Аден (город) и на Аденовский протекторат. В Адене весьма активна панарабская «социалистическая народная партия», социальная активная среди рабочих, преимущественно — выходцев из Йемена. Раньше эти зарубежные йемениты не проявляли большой тяги к феодальному правительству своей страны. Их настроения изменяются, если полк. ас-Салаял и его «социалистическим» майорам и капитанам удастся разрушить феодальную структуру Йемена. Вот почему к событиям в Йемене привлечено пристальное внимание Лондона, где желают победы принцу Гаосану и его бедуинам.

У. ПАВЛЕНКО

## Вотовсюду

▲ В иностранной печати появились слухи о том, что Хрущев собирается во второй половине ноября приехать в Нью-Йорк, чтобы выступить на Генеральной Ассамблее ООН с новыми предложениями по вопросу о разоружении и по другим вопросам.

▲ Министр юстиции США Роберт Кеннеди заявил, что считает возможным новое обострение берлинского кризиса в ближайшее время.

▲ С 1 октября в государственном департаменте США проходило «неофициальное» совещание министров иностранных дел стран-участниц Организации американских государств, главным вопросом на котором было положение на Кубе.

Выступивший на совещании президент Кеннеди заявил, что считает возможным распространение коммунизма с Кубы и принять меры, которые в конечном счете привели бы к освобождению кубинского народа.

▲ Президент Кеннеди принял министра иностранных дел Франции Кув де Мюра и обсуждал с ним различные проблемы, в том числе и берлинский вопрос.

▲ По сообщению сейсмологического института в Упсале (Швеция), им 27 сентября зарегистрирован новый ядерный взрыв силой в 32 мегатонны, произведенный в районе Поовой Земли. Место последнего взрыва — на 70 км. южнее места взрыва силой в 30 мегатонн, произведенного 25 сентября.

▲ С 3 по 5 октября проходил пленум ЦК СЕПГ, на котором Ульбрихт говорил о «доброй воле» правительства «ГДР» «упорядочить отношения» с западноберлинским сенатом и правительством ГФР. О возможности заключения сепаратного «мирного договора» между СССР и «ГДР» Ульбрихт упомянул только вскользь.

▲ Французское правительство Помпиду, в связи с выраженным ему парламентом недоверием, подало в отставку.

▲ Президент Франции де Голль распустил парламент и назначил новые выборы на 18 и 25 ноября.

▲ Правительство Югославии заявило решительный протест правительству коммунистического Китая по поводу произведенных министром иностранных дел КНР Чен И резких нападок на руководителей ФНРЮ.

▲ Греческое правительство вызвало правительству СССР резкий протест по случаю временного задержания советской милицией секретаря греческого посольства в Москве. Вместе с секретарем посольства были задержаны два греческих гражданина.

▲ 7 октября в Бразилии состоялись всеобщие выборы, в результате которых обновлены две трети сената и весь состав палаты депутатов национального Конгресса и законодательных ассамблей штатов.

▲ Премьер-министр Алжира Бен Белла прибыл в Нью-Йорк, чтобы принять участие в церемонии приема Алжира в ООН. По окончании визита в США Бен Белла отбудет с визитом на Кубу.

▲ В Нигерии введено чрезвычайное положение в связи с раскрытием заговора о целью свержения правительства, во главе которого стоит Абубаккар Тафава Баллава.

▲ С 1 октября в г. Брайтоне проходила ежегодная конференция английской лейбористской партии.

▲ 8 октября в Верховном суде ГФР в Карлсруэ начался судебный процесс над советским агентом Сташинским, выполнявшим особые задания КГБ на территории ГФР.

При помощи специально сконструированного ядеросплывателя Сташинский убил в 1957 году одного из руководителей украинских сепаратистов Ребега и в 1959 году вождя украинского сепаратистов Бендеру. Опасаясь, что КГБ ликвидирует и его самого, Сташинский перешел на Запад.

▲ Свободный Китай 10 октября отмечал годовщину основания Китайской Республики (основана 10 октября 1911 года).

В ночь на 30 сентября с. г. в Мельбурне скоропостижно скончался верный сын России, председатель Австралийского Отдела НТС

**АЛЕКСЕЙ ИВАНОВИЧ КИШКОВСКИЙ,**

о чем, выражая искреннее соболезнование вдове покойного, сообщают

Друзья

Австралийский отдел НТС с глубокой скорбью извещает о скоропостижной кончине в расцвете лет председателя отдела

**АЛЕКСЕЯ ИВАНОВИЧА КИШКОВСКОГО,**

последовавшей в ночь на 30 сентября, и выражает искреннее соболезнование вдове покойного.

Издательство и редакция «Посева» с чувством скорби извещают о кончине издателя газеты «Единение»

**АЛЕКСЕЯ ИВАНОВИЧА КИШКОВСКОГО**

и выражают глубокое соболезнование сотрудникам издательства и редакции «Единения».

22 августа в Сан-Франциско (США) скончался

председатель Кулаевского фонда

**ВЛАДИМИР ПЕТРОВИЧ КУЛАЕВ.**

Выражаем наше искреннее соболезнование вдове покойного

Антонине Александровне Кулаевой, а также сотрудникам Кулаевского фонда.

Берлинский Комитет им. д-ра А. Р. Трушновича

ВЫШЕЛ ИЗ ПЕЧАТИ

## Еженедельный отрывной календарь «Посева» на 1963 год

Православные праздники. Святцы на каждый день. Знаменательные даты из русской истории и культурной жизни. Отрывки из отечественной литературы, стихи.

Календарь богато иллюстрирован.

Заказы шлите в издательство «Посев».

Цена 6 н.м.

**БОЛЬНЫМ  
СЛАБЫМ  
НЕРВНЫМ**

Мы живем уже много лет в обстановке крайнего нервного напряжения. Нервистая, маложизненная, головная и др. боли, упадок сил, апатия, бессонница, нервные запоры — вот чем страдает «ада» не каждый из нас. В результате расстройство нервной системы влечет и более тяжкие последствия, а именно: ослабление активности жизнедеятельности и нарушение функций всех органов, что и является основной причиной всех болезней, преждевременной старости и часто ранней смерти. Научно установлено, что известное лекарство KALEFLUID восстанавливает равновесие, нервы в силе и организм, будучи в возмужающем, снова начинает пользоваться всеми радостями зоркой жизни. Профессор Афинского Университета д-р Керне пишет: «Я признаю KALEFLUID могущественным лечебным средством, чрезвычайно укрепляющим и восстанавливающим силы и нервную систему». KALEFLUID награжден на выставках в Париже, Лондоне, Риме, Брюсселе в Флоренции 6 золотыми медалями. Брошюра на всех главных языках мира высылается бесплатно. KALEFLUID продается в аптеках. Где нет, пишите немедленно:

Laboratoire B. "KALEFLUID", 88, Bd. Clemenceau Paris (16-e) France

В Канаде: Pharmacie Brunelle 5757, Bd. Monk Montreal  
В Бразилии: W. Nerlewicki Caixa Postal 687, Acoropolis Est. Colas.  
Заказы из США и других стран направляйте нам во Францию.