

Уголовный процесс — один из самых регламентированных и непростых разделов юридической практики. И именно сама форма такого сложного по организации процесса вызывает наиболее ожесточенные споры уже не одно десятилетие. «Состязательность» и «объективная истина» — за отстаивание позиций в защиту этих краеугольных понятий сломано немало научных копий. Что неудивительно. В данных понятиях отражается позиция государства в уголовно-правовой политике. В процессуальной форме закреплено непременное понимание состояния и возможностей сегодняшнего общества, а также заложено прогнозирование его развития.

Состязательность предполагает формирование уголовной юстиции по англо-американской модели. Однако российская юриспруденция исторически базировалась на романо-германской правовой школе и, соответственно, судебные институты формировались под ее влиянием. Наметившаяся тенденция по использованию наиболее ценных компонентов обеих школ положила начало отходу от принципа единства, провозглашенного одним из авторов УПК РСФСР 1960 года М.С. Строговичем: «в одном и том же процессуальном порядке, в одних и тех же процессуальных формах, на основе одних и тех же процессуальных законов проводится судебное разбирательство во всех судах первой инстанции...». С появлением новых уголовно-процессуальных форм в виде упрощенного судопроизводства и затем особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, а также досудебного соглашения о сотрудничестве можно говорить о новом историческом этапе развития отечественного уголовного процесса.

Следует отметить, что напряженный поиск оптимальной модели уголовного процесса — это не только удел российской юриспруденции. Длительная реформа уголовного процесса проходит и в странах СНГ, Балтии — там сталкиваются с теми же проблемами, но с учетом особенностей местных правовых систем. И опыт зарубежных коллег тем более интересен, что изначальная форма уголовного процесса была единой.

Формирование оптимальной отечественной модели уголовного процесса — эффективной, слаженной, защищающей права граждан и работающей на безопасность общества — наиважнейшая задача, стоящая перед юридическим сообществом. Мы предлагаем вниманию читателей материалы, в которых высказываются различные позиции при едином подходе авторов — равнодушном отношении к проблемам уголовного процесса.

Уголовный
процесс

ОТ РЕДАКЦИИ

- 1 Важнейшая задача — формирование оптимальной и эффективной отечественной модели уголовного процесса

ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

- 4 Спор об истине — это спор о векторе развития российского уголовного процесса.
Интервью с заведующим кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора МГУ им. М.В. Ломоносова
Л.В. Головкин

ТЕМА НОМЕРА

- 11 Некоторые особенности применения принципов назначения наказания в уголовном праве Российской Федерации.
К.К. Головкин, судья Рязанского областного суда
- 16 Провокация преступления: формирование доктрины.
Н.В. Стус, судья Ставропольского краевого суда, кандидат юридических наук

- 21 К вопросу о праве на защиту в уголовном процессе.
З.У. Латыпова, заместитель председателя Верховного суда Республики Башкортостан,
В.К. Кудряшов, судья Верховного суда Республики Башкортостан
- 25 О соблюдении судами общих условий прекращения уголовных дел в связи с деятельным раскаянием.
И.А. Ключиков, заместитель председателя Уральского окружного военного суда

ЖУРНАЛ «СУДЬЯ» № 10 [46] 2014

Учредители

Верховный Суд
Российской Федерации

Конституционный Суд
Российской Федерации

Совет судей
Российской Федерации

Судебный департамент
при Верховном Суде
Российской Федерации

Редакционный совет

Т.К. Андреева, Ю.А. Андреева,
А.В. Бондар, В.Р. Зиятдинов,
М.И. Клеандров, А.О. Ковалева,
Д.А. Краснов, П.П. Одинцов,
П.П. Серков

Главный редактор

А.Ж. Малышева

Заместитель
главного редактора

Е.А. Поворова

Директор редакции

Д.Ю. Давыдов

Группа выпуска

Н.В. Авдеевич, Е.А. Ловягина

Редактор юридических текстов

Н.М. Борисова

Корректор

П.М. Коваленко

Дизайн и верстка

Д.А. Зотов

Фото

К.Э. Виноградов

IT-поддержка

Н.К. Торховский

- 29 Участие педагога и психолога в уголовном судопроизводстве.
С.В. Тетюев,
судья Тракторозаводского районного суда
г. Челябинска,
доцент, кандидат
юридических наук
- 33 Принцип правовой определенности и стабильность окончательных судебных решений в уголовном процессе.
И.С. Дикарев,
директор Института права ВолГУ,
доцент, кандидат
юридических наук
- 37 Использование специальных знаний при установлении обстоятельств по делам о преступлениях несовершеннолетних.
Д.В. Карелин,
заведующий лабораторией социально-правовых исследований
Юридического института ТГУ,
кандидат юридических наук

- 41 Результаты судебно-психологической экспертизы как обоснование приговора по уголовному делу.
Т.П. Будякова,
доцент, кандидат
психологических наук
- 43 Вопросы реализации права подсудимого на защиту в судебном заседании на стадии прений сторон.
Ю.С. Булгакова,
помощник судьи
Калининградского областного суда
- 48 Неопределенность формулировки — причина возможного ограничения права на защиту.
А.П. Рыжаков, профессор
кафедры уголовно-правовых дисциплин ТФ МЮИ, профессор, кандидат
юридических наук
- 50 Специфика процессуальной функции прокурора, участвующего в рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной инстанции.
Т.Н. Ульянова, судья
Тульского областного суда

МЕДИАЦИЯ

- 53 Медиация: опыт Ивановской области.
Н.А. Плеханова,
судья Ивановского областного суда

СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО

- 56 Библийские начала судейской этики.
В.Н. Мартышкин,
заместитель председателя
Верховного суда
Республики Мордовия

150 ЛЕТ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЕ РОССИИ

- 60 К 150-летию судебной реформы в России: краткий исторический обзор.
Р.В. Шатовкина,
председатель
Новосибирского областного суда,
кандидат
юридических наук
- 63 Судебные реформы в России: история и современность.
Д.С. Лебедева,
консультант
Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербурга

Свидетельство о регистрации СМИ

ПИ № ФС 77-36367
от 19 мая 2009 г.,
выдано Федеральной службой
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций
(Роскомнадзор)

Редакция и издатель

АНО Редакция журнала «Судья»
123242, г. Москва,
ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4.
Тел.: +7 (499) 258-5601
info@zhurnalsudya.ru

Адрес для переписки

123995, г. Москва,
ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

Подписано в печать

20.10.2014 г.

Отпечатано

ООО «ЛАННЕР»
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 24, к. 1

Цена свободная

Формат 60×84/8. Гарнитура Myriad
Усл.-печ. л. 8,0. Печать офсетная
Тираж 5250 экз.
Заказ № 142168

© Редакция журнала «Судья», 2014

Перепечатка материалов возможна
только с разрешения редакции.

Редакция не несет ответственности
за достоверность информации,
содержащейся в рекламных
объявлениях и авторских материалах.

Мнение редакции может
не совпадать с точкой зрения авторов.

Присланные материалы
не рецензируются и не возвращаются.