

НОВОТОРЖСКОЕ ДЕЛО*

Богатая инцидентами земская жизнь обогатилась в последнее время новым, вполне исключительным и необыкновенным инцидентом, в котором одинаково интересна как бытовая, так и юридическая сторона.

Мы остановимся на последней.

1 ноября 1898 года смета Новоторжского уездного земства на 1899 г. представлена была на рассмотрение губернатору, согласно ст.80 пол. о земск. учр. изд. 1890 г. (ст.13 прил. к ст.6 пол.). Смета была получена губернатором дня через 2–3¹; следовательно, двухнедельный срок со дня получения сметы, в течение которого губернатор мог по ст.86 пол. «остановить» постановление земского собрания, истекло 16–17 ноября². 13 ноября 1898 г. губернатор известил земскую управу о протесте своем, касающемся: 1) постановления земского собрания о вне-

сении в раскладку на 1899 год земских сборов со зданий Николаевской железной дороги, приносящих доход и 2) относительно производства расходов: в 150 руб. на приобретение земского сборника и в 150 р. – на благотворительные учреждения в память А.С. Пушкина за счет статьи сметы на непредвиденные надобности. Затем, того же числа земская управа была поставлена в известность, что губернатором не утверждена раскладка земского сбора, исчисленная на 1899 г., и передана на обсуждение губ. земского собрания. Наконец, предложением от 24 ноября, т.е. спустя три недели по получении сметы, управа уведомялась, что губернатором опротестовано постановление собрания, коим жалование законоучителям народных школ оставлено в прежнем размере.

Наступает 1 января. Согласно ст.21 прил. к ст.6 пол. о земск. учр. действие расходных смет начинается с 1 января каждого года и продолжается до 31 декабря того же года включительно.

Ст.15 прил. к ст.6 пол. категорично требует, чтобы в тех случаях, когда исполнение всей раскладки денежных земских сборов или части ее остановлено губернатором, губернское по земским и город. делам присутствие постановляло, подлежат ли впредь до разрешения дела в установленном порядке земские сборы взиманию по раскладке предыдущего года, или же может быть допущено, и в какой именно части, взимание их по новой раскладке.

Приведенное требование закона на этот раз не было исполнено губернской администрацией, и управе, по необходимости, пришлось принять к руководству не прошлогоднюю, а новую раскладку сборов.

Что касается сметы расходов, то, разумеется, из нее должны были быть исключены опротестованные губернатором статьи; все остальные, по точному смыслу ст.86 пол., управа обязана была

привести в исполнение. Ст.17 прил. к ст.6 пол. о зем. учр. категорично указывает, что только по тем статьям сметы, которые вызвали замечание со стороны губернатора, расходы производятся, впредь до окончательного разрешения дела, в размере, определенном сметой предыдущего года; следовательно, по всем другим своевременно не опротестованным статьям расходы должны производиться соответственно текущей смете. В этом отношении никакие сомнения невозможны. Управа действовала бы противозаконно, если бы она, почему бы то ни было, не приступила, начиная с 1 января 1899 г., к исполнению сметы.

В данном случае Новоторжская управа поступила правильно. Смета, за исключением опротестованных губернатором статей, входит в действие с 1 января.

13 марта 1899 г., т.е. спустя 2¹/₂ месяца после начала сметного года и около 5 месяцев после получения губернатором постановлений собрания, управой получено предложение губернатора от 11 марта с приложением выписки из журнала заседания губернского присутствия от 14 февраля, коим исключаются из сметы расходы по разным статьям, всего на сумму 14251 р. 44 к., в том числе: на открытие новых школ 789 руб., в пособие женской гимназии 1000 р., на пополнение библиотек 700 руб., на выписку книг в библиотеку 150 р., на покупку здания народного театра 300 р., на содержание склада учебных пособий 630 р., на постройку школы 1500 р., на производство сельскохозяйственных опытов 150 р., на содержание агронома 900 р. и т.д., и т.д.

Между тем, как и следовало ожидать, ко времени получения предложения губернатора, столь значительно запоздавшего, исполнение сметы находилось уже в полном ходу.

По тем статьям сметы, по которым требовалась единовре-

* Статья написана в декабре 1899 г. В 1900 г. по постановлению совета министра внутренних дел члены Новоторжской уезд. з. управы (г. Балавинский, Романов, Бакунин и Курбатов) преданы были суду Московской суд. палаты за превышение власти (1 ч. ст.341 ул. о нак.) и неприведение в исполнение по недостатку внимания Высочайшего повеления (1 ч. ст.329 улож.). Признав всех подсудимых виновными, палата постановила подвергнуть каждого из них отрешению от должности, и ноября 1903 г. Правительствующий Сенат отменил приговор палаты, и всех подсудимых признал по суду оправданными. («Право» 1903 г. №47 и 48).

Источник публикации: Гессен В.М. *Вопросы местного управления. С.-Петербург, издание юридического книжного склада «Право», Типо-Литография А.Е. Ландау, 1904 г.* http://constitution.garant.ru/DOC_4000_0.htm

¹ Торжок отстоит от Твери на 60 верст.

² Как известно, земские сметы не принадлежат к числу постановлений, нуждающихся в утверждении губернатора (Ср. ст.81 и 82 пол.). Земские сметы утверждаются собраниями (Ср. 11 прил. и ст.6 пол.). Губернатор в порядке ст.86 и сл. может лишь остановить их исполнение.