

Не пускайте Емелю на царский трон Умозаключения «теоретика» о заметках «практика»

Здорово, все-таки, быть критиком «от практики»!- подумал я, прочитав статью г-на В. Б. Седыха «Заметки практика об умозаключениях теоретиков» (Журналистика & медиарынок. - №6 - 2003). Оказывается, для того, чтобы добиться «славы и успеха», не обязательно годами корпеть над какой-то проблемой. Можно поступить проще. Вполне достаточно, например, подобно автору упомянутой выше публикации, взять некие ученые труды (например, работы по журналистике университетских преподавателей А.А.Тертычного, Л.Е.Кройчика, А.А.Грабельникова или других) и продемонстрировать миру их изъяны. Причем сделать это можно, применяя всего лишь пару нехитрых приемов.

Во-первых, некоторые положения публикаций надо просто-напросто **отрицать**. Скажем, таким образом: «этого не может быть!», «этого не может быть, потому, что не может быть никогда!». Во-вторых, необходимо **поставить под сомнение** все остальное, о чем написали критикуемые. Для этого подойдут выражения: «вряд ли», «кажется», «не кажется», «думаю», «не думаю», «и другие так думают (не думают)» и т.п.

Не правда ли, просто и удобно?

Приемы эти, конечно же, изобретены не В. Седыхом и существуют, наверное, с тех пор, как появились «литераторы», пожелавшие добывать себе пропитание исключительно метанием критических стрел. От одного из них пришлось отбиваться даже М.В. Ломоносову, чье открытие в области химии показалось ретивому борзописцу неубедительным.