

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность и практическая значимость выбранной мной темы вызвана частыми нарушениями уголовно-процессуального закона при расследовании уголовных дел и соответственно необходимостью их исправлений на стадии судебного разбирательства.

Вследствие развития российского уголовно-процессуального права уголовный процесс приобрел новую грань развития. Изначально законодатель закрепил деление уголовного процесса на самые важные стадии - досудебное и судебное производства, представляющие отдельные стадии уголовного процесса. Следует отметить, что закон ставит во главу стадию судебного разбирательства.

Вместе с тем аксиомой сохраняется положение о том, что предварительное расследование как определяющая стадия досудебного производства обеспечивает суд материалами, необходимыми и достаточными для отправления правосудия. Доказательственная база, необходимая для правильного разрешения дела, формируется, в основном, на данном этапе. В связи со сменой задач уголовного процесса актуализировало вопрос о том, достаточно ли обеспечить судебные органы материалами, собранными в результате уголовного преследования, или требуется формировать доказательственную базу на основе всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Проблематику восполнения пробелов следствия на стадии судебного разбирательства поднимали многие ученые и практики. В трудах различных ученых рассматривается тактика проведения судебного следствия, приемы, используемые стороной защиты и обвинения по изучению и восполнению доказательств в суде, а также роль суда в исследовании доказательств.

Целью и задачами данной работы является комплексное изучение стадии судебного разбирательства, определение роли стороны обвинения и защиты при исследовании доказательств в суде, выявление ошибок и пробелов,