

ОГРАНИЧЕНИЕ ЛИЦА, ОТРЕШЕННОГО ОТ ДОЛЖНОСТИ ГЛАВЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ОТ ПОВТОРНОГО ВЫДВИЖЕНИЯ КАНДИДАТОМ НА ВЫБОРАХ НА ЭТУ ЖЕ ДОЛЖНОСТЬ

ДОКУМЕНТ
НА СМРАЖИЧУ

Определение СК по гражданским делам

от 25 ноября 2009 г.

№59-Г09-19

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Магальяса Ю.В. о признании недействующей с момента принятия ч.5 ст.9 Закона Амурской области «О выборах депутатов представительных органов и глав муниципального образования в Амурской области» от 26 июня 2009 года №222-ОЗ в части по кассационной жалобе Магальяса Ю.В. на решение Амурского областного суда от 26 августа 2009 г.

Заслушав доклад судьи ВС РФ Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора РФ Гончаровой Н.Ю. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ

установила:

Магальяс Ю.В. обратился с заявлением в суд о признании недействующей с момента принятия ч.5 ст.9 Закона Амурской области «О выборах депутатов представительных органов и глав муниципального образования в Амурской области», которой предусмотрено, что гражданин Российской Федерации замещающий должность главы муниципального образования либо отрешенный от должности главы муниципального образования губернатором области, не может быть выдвинутым кандидатом на выборах, назначенных в связи с указанными обстоятельствами, ссылаясь на то, что оспариваемая им норма ограничивает его права для выдвижения своей кандидатуры на должность главы администрации.

При принятии законов связанных с избирательным правом, субъектами РФ должны учитываться положения п.3 ст.1 Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации», предусматривающие, что субъект РФ может устанавливать гарантии избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ, дополняющие гарантии, установленные указанным законом, но не ограничивать их.

Решением Амурского областного суда от 26 августа 2009 года постановлено: отказать в удовлетворении заявления Магальяса Ю.В. о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей с момента принятия ч.5 ст.9 Закона Амурской области «О выборах депутатов представительных органов и глав муниципального образования в Амурской

области» от 26 июня 2009 года №222-ОЗ в части указания на то, что «гражданин Российской Федерации, замещающий должность главы муниципального образования либо отрешенный от должности главы муниципального образования губернатором области, не может быть выдвинут кандидатом на выборах, назначенных в связи с указанными обстоятельствами».

В кассационной жалобе Магальяс Ю.В. просит отменить указанное судебное решение, по мотиву нарушения судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ не находит оснований к отмене судебного решения.

В судебное заседание на рассмотрение дела по кассационной жалобе лица, участвующие в деле не явились, о месте времени заседания извещены надлежащим образом, их неявка в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения дела в кассационном порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ не находит оснований для ее рассмотрения.

Согласно ч.5 ст.9 Закона АО №222-ОЗ «О выборах депутатов представительных органов и глав муниципального образования в Амурской области» от 26 июня 2009 года гражданин Российской Федерации, замещающий должность главы муниципального образования и ушедший с указанной должности в отставку по собственному желанию, в том числе в связи с избранием его депутатом либо на иную выборную должность, замещение которой несовместимо со статусом главы муниципального образования, либо отрешенный от должности главы муниципального образования губернатором области, не может быть выдвинут кандидатом на выборах, назначенных в связи с указанными обстоятельствами.

Суд проанализировал нормы правовых актов, содержащихся в п.3 ст.23 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года №131-ФЗ, п.1 ст.11, п.6 ст.32 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» №67-ФЗ, пп.«в» п.2 ст.5 ФЗ

«Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» от 6 октября 1999 года №184-ФЗ, ст.1 Закона Амурской области «О выборах депутатов представительных органов и глав муниципальных образований в Амурской области», правильно сопоставил предмет регулирования и сферу действия оспариваемого акта и федерального законодательства.

Оспариваемый заявителем нормативный правовой акт принят Законодательным Собранием Амурской области в пределах компетенции, предоставленной ему федеральным законодательством, а нормы – ч.5 ст.9 Закона АО «О выборах депутатов представительных органов и глав муниципальных образований в Амурской области» от 26 июня 2009 года №222-ОЗ в части ограничения лица, отрешенного от должности главы муниципального образования от повторного выдвижения кандидатом на выборах на эту же должность соответствует пункту 6 ст.32 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года №67-ФЗ, которой предусмотрены подобные ограничения.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований сделан правильно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела и ошибочном толковании материального права, поэтому не могут служить основанием для отмены или изменения правильного по существу решения.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено, представленные доказательства исследованы полно и объективно, ходатайства лиц, участвующих в деле, разрешены в соответствии с требованиями ст.166 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ

определила:

решение Амурского областного суда от 26 августа 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Магальяса Ю.В. – без удовлетворения.

Источник:
www.supcourt.ru