



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Российская хроника
Европейского Суда»
№ 4 [40] 2016 г.

Журнал зарегистрирован
в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций
(Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС 77-61291
от 07 апреля 2015 г.

Учредители:
Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,
ООО «Развитие правовых систем»

Главный редактор Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва, ул. Сущевская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 258-5601
E-mail: info@echr.today

Подписано в печать 9.12.2016 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге
«Почта России» 11433
Подписной индекс в каталоге
Агентства «Роспечать» 80696
Подписной индекс в Объединенном
каталоге «Пресса России» 29639

Отпечатано
в ООО «Криэйженс»
125040, Москва,
Скаковая ул., д. 5, стр. 1
Формат 60 × 84/8,
Гарнитура CharterITC
Усл.-печ. листов 18,0.
Печать офсетная.
Тираж 1000 экз.

© ООО «Развитие правовых
систем», 2016 г.

Перепечатка материалов
«Российской хроники
Европейского Суда»
без разрешения
ООО «Развитие правовых систем»
не допускается

В оформлении дизайна издания
используется символика Совета
Европы и Европейского Суда
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

Уважаемые читатели!

Представляем вам очередной номер нашего журнала. В нем вы сможете познакомиться с 12 судебными актами (решениями и постановлениями) по жалобам в отношении Российской Федерации. Среди них дела, связанные с вопросами статуса понятых в уголовном процессе, условиями содержания в следственных изоляторах и исправительных учреждениях, неоказанием адекватной медицинской помощи заявителю, содержащемуся под стражей, утверждениями о жестоком обращении со стороны работников полиции; отменой в порядке надзора, действовавшего в 2003–2008 годах, окончательных судебных решений в пользу заявителей; похищениями людей в Чеченской Республике и непроведением эффективного расследования; длительностью сроков рассмотрения гражданских дел; ответственностью государства за деятельность и долги муниципальных унитарных предприятий.

В настоящем номере мы продолжаем публикацию не только текстов решений по отдельным делам или группам дел, принятых Комитетом министров Совета Европы в рамках контроля за исполнением постановлений Европейского Суда по делам против Российской Федерации, но и пояснительных записок к ним. В этих рабочих документах содержится обзор правовой ситуации по конкретным делам и проблемам, которые находятся в сфере внимания и контроля Комитета министров Совета Европы, а также в них отражаются логика и последовательная позиция Совета Европы в вопросах мониторинга исполнения постановлений Европейского Суда. Это становится особенно важным в свете позиций российского законодателя и особенно Конституционного Суда Российской Федерации, которые последовательно проводят линию на внедрение механизма «контроля» со стороны Конституционного Суда за обоснованностью постановлений Европейского Суда.

Из новостей страсбургской тематики следует отметить, что в конце ноября Минюст России опубликовал ежегодный доклад о результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации. С целью исполнения решений Европейского Суда в докладе предлагается продолжить работу по внесению изменений в российское законодательство.

Кроме того, в докладе отмечается, что Европейский Суд в последние годы выносил постановления, которые выходят «за пределы его юрисдикции и субсидиарной роли» и «вступают в противоречие» с Конституцией Российской Федерации. В связи с этим в декабре 2015 года был принят закон, в соответствии с которым Конституционный Суд получил право «оценивать возможность исполнения» в России решений Европейского Суда и других международных судов.

В апреле 2016 года Конституционный Суд вынес первое постановление в рамках своих новых полномочий по жалобе Минюста в рамках дела «Анчугов и Гладков против Российской Федерации». Конституционный Суд счел невозможным исполнить постановление Европейского Суда путем изменения Конституции либо ее толкования в контексте правовых позиций Европейского Суда. Вместе с тем Конституционный Суд указал, что федеральный законодатель может, реализуя принцип гуманизма в уголовном праве, оптимизировать систему уголовных наказаний, в том числе за счет перевода отдельных режимов отбывания лишения свободы в альтернативные виды наказаний, не влекущие ограничения избирательных прав заключенных. В связи с этим планируется организовать проработку Минюстом и ФСИН во взаимодействии с Верховным Судом и Генпрокуратурой вопроса о внесении соответствующих поправок в Уголовный кодекс, говорится в докладе. Правда, пока что о такой проработке общественности ничего неизвестно.

Следите за нашими публикациями на сайте www.echr.today и на Facebook, а также подписывайтесь на наши журналы «Прецеденты Европейского Суда по правам человека» и «Бюллетень Европейского Суда по правам человека». А мы вернемся к вам уже в 2017 году с новым номером нашего журнала.

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Избранные постановления и решения Европейского Суда по правам человека, вынесенные по жалобам против Российской Федерации

Выбор постановлений и решений, публикуемых в номере, диктуется важностью изложенных в них правовых позиций для внутригосударственной судебной практики, а также предложениями наших читателей.

Евгений Павлович Шумеев и три других жалобы против Российской Федерации 4 [Yevgeniy Pavlovich Shumeyev and 3 Other applications v. Russia] (№29474/07)

Заявители жаловались на то, что производство по их уголовному делу было несправедливым, поскольку суд принял в качестве доказательств показания понятых, чья явка в суд не была обеспечена и которым они не имели возможности задавать вопросы в суде.

Бутко против Российской Федерации 8 [Butko v. Russia] (№32036/10)

Заявитель утверждал, что условия его содержания под стражей в российских исправительных учреждениях были бесчеловечными и унижающими достоинство и что отсутствовало эффективное внутригосударственное средство правовой защиты в отношении его жалоб в связи с этими обстоятельствами.

Халваш против Российской Федерации 23 [Khalvash v. Russia] (№32917/13)

Заявитель жаловался на то, что ему не была оказана медицинская помощь надлежащего качества во время его содержания под стражей, а также что у него не было эффективных средств правовой защиты для обжалования нарушения его права на медицинскую помощь надлежащего качества.

Лыкова против Российской Федерации 35 [Lykova v. Russia] (№68736/11)

Заявительница жаловалась на то, что в результате неправомерного задержания и жестокого обращения со стороны сотрудников милиции ее сын покончил с собой во время нахождения в отделении милиции.

Баранов и другие против Российской Федерации 59 [Baranov and Others v. Russia] (№№ 24130/04, 24916/04, 38108/04, 43535/04, 1711/05, 13825/06, 14070/06, 14101/06, 17664/06, 25722/06, 25798/06, 45413/06, 19942/07, 39661/07, 47465/07, 8295/08, 52271/08 и 55432/08)

Заявители жаловались на отмену в порядке надзора вступивших в законную силу и подлежащих исполнению решений суда, вынесенных в их пользу.

Назырова и другие против Российской Федерации 69 [Nazyrova and Others v. Russia] (№№ 21126/09, 63620/09, 64811/09, 32965/10 и 64270/11)

Заявители утверждали, что в различные даты в 2000–2003 годах пятеро их родственников были похищены российскими военнослужащими в Чеченской Республике и что власти не провели эффективного расследования этих обстоятельств.

Фатеенков и другие против Российской Федерации84

[Fateyenko and Others v. Russia] (№№ 44099/04 и девять других)

Заявители жаловались на то, что длительность гражданского разбирательства по их делам была несовместима с требованием «разумного срока» и в отдельных делах они жаловались, что не имели эффективного средства правовой защиты в этом отношении.

Горбунов и Горбачев против Российской Федерации89

[Gorbunov and Gorbachev v. Russia] (№№ 43183/06 и 27412/07)

Заявители, отбывающие наказание, жаловались на то, что кассационные и надзорные разбирательства не соответствовали требованиям справедливости. Они утверждали, что защита назначенного государством адвоката не была эффективной и что предоставленная видеосвязь была неудовлетворительного качества.

Колесникович против Российской Федерации95

[Kolesnikovich v. Russia] (№44694/13)

Заявитель утверждал, что, находясь в заключении, он не получал адекватной медицинской помощи и не имел эффективных средств, с помощью которых он мог бы обжаловать нарушение его права на надлежащее медицинское лечение.

Сергей Денисов и другие против Российской Федерации109

[Sergey Denisov and Others v. Russia]

(№№ 1985/05, 18579/07, 21748/07, 21954/07 и 20922/08)

Заявители, осужденные члены известной преступной группировки, жаловались на нарушение справедливости судебного разбирательства против них (незаконный состав суда, длительность судебного разбирательства, удаление из зала судебных заседаний, непредоставление времени для ознакомления с материалами дела и др.).

Старцев и другие против Российской Федерации127

[Starstev and Others v. Russia] (№44244/08)

Заявители жаловались на длительное неисполнение судебных решений, вынесенных в их пользу в отношении задолженностей по заработной плате и другим выплатам, причитающимся им после банкротства муниципального унитарного предприятия, на котором они ранее работали.

Светлана Васильева против Российской Федерации132

[Svetlana Vasilyeva v. Russia] (№10775/09)

Заявительница жаловалась на то, что в результате отмены решения, вынесенного в ее пользу и оставленного без изменения областным судом, она находилась под угрозой неминуемого лишения своего имущества (квартиры, в которой она проживала).

Секретариат Европейского Суда по правам человека

Пояснительные записки к проектам решений, выносимых Комитетом министров Совета Европы, в рамках контроля за исполнением постановлений Европейского Суда по правам человека по делам против Российской Федерации в 2016 году . . .136