

СОДЕРЖАНИЕ

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ НАУКИ

- [Нестеров А.Ю.](#) Проблема и понятие знака в эпистемологии
и теории коммуникации 3
- [Головкин Н.В.](#) Теоретические и операциональные ограничения в эпистемологии
науки: метафизические и инструментальные ограничения – II 18
- [Медведев В.А.](#) Позитивизм как методологическая программа:
критерии концептуализации 48

ПРОБЛЕМЫ ЛОГИКИ И МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ

- [Ладов В.А.](#) Проблема следования правилу: поиски прямого решения 61
- [Михайлова Н.В.](#) Математический платонизм и проблема
внутренней противоречивости математики 80
- [Черепанов С.К.](#) Множество и число 91
- [Резников В.М.](#) Методологические игровые аспекты в статистических концепциях 102
- [Винник Д.В.](#) Онтологический статус галлюцинаций в концепции
непрямого реализма 117
- [Параев В.В., Молчанов В.И., Еганов Э.А.](#) Проблемы теории эволюции
и ее парадоксы 129

ИЗ ИСТОРИИ НАУКИ

- [Литовка И.И.](#) Эпистемологический казус, Или дурные стороны
интерпретационных традиций 150
- [Куперштох Н.А.](#) История Международного томографического центра СО РАН 169

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

- [Джеффрис Ст.](#) Враги мысли 180
- [Никифоров А.](#) Мир аналитической философии 185



Общие проблемы истории и философии науки

ПРОБЛЕМА И ПОНЯТИЕ ЗНАКА В ЭПИСТЕМОЛОГИИ И ТЕОРИИ КОММУНИКАЦИИ

А.Ю. Нестеров

В статье обсуждается три вопроса: во-первых, вопрос о понятии знака, или «о чем именно мы говорим, употребляя термин *знак*?»; во-вторых, вопрос о понятии эстетического знака, или «как должен быть определен термин *знак*, чтобы через него могло быть выражено понятие прекрасного?»; в-третьих, вопрос о релевантности дистинкции язык/сознание по отношению к понятию знака, или «является ли знак элементом механизма коммуникации или элементом механизма познания?».

В отношении первого вопроса следует указать на то, что его решение в любой терминологической системе [1] носит метафизический характер: человек не в состоянии рассуждать о знаке, не пользуясь знаками, поэтому понятие знака является категорией, т.е. может быть определено лишь функционально, по отношению к способам своего употребления. Можно было бы сказать, что сущность знака заключается в его функционировании в качестве знака, так что любое говорение о знаке само по себе является функционированием знака, соответственно референциал этого говорения всегда будет исчерпываться в указании на определенную абстракцию или на определенный аксиоматически зафиксированный способ понимания функционирования знака. В методологическом смысле рассуждение о знаке подчиняется модели так называемого герменевтического круга, а именно: рассуждение о знаке и результаты этого рассуждения всегда являются элементами функционирования знака, т.е. частями целого, а само это функционирование может быть определено лишь в рассуждении о знаке через результаты этого рассуждения, т.е.

представление о целом как его определение складывается из частей этого же целого.

Поскольку понятие знака определяется по отношению к его функции, а функция знака заключается в том, что он замещает, обозначает, представляет, денотирует или указывает на то, что в нем непосредственно отсутствует, постольку первое определение знака вводит его на фоне незнакового: знак – это то, что обозначает незнаковое или значение. Поскольку обозначение как связывание знака и значения зависит от типа семиозиса, постольку способы обозначения значения или смыслы знака определяются не по отношению к знаку и не по отношению к значению, но по отношению к типу и способу устройства той деятельности человека, в которой реализуется подлежащее определению обозначение. Соответственно способ организации семантики знака (первое определение) зависит от его прагматики, так что семантические модели, определяющие смысл знака, т.е. так называемый индексальный, иконический или символический типы знака, равно как и наличие/отсутствие значения в рамках данного синтаксически корректно образованного смысла, качественно определены типом семиозиса или контекстом, на фоне которого нечто распознается как текст, обладающий синтаксисом, выражающим семантику. Второе определение знака заключается в том, что функция знака качественно определена внешней по отношению к данной функции ситуацией, так что знак – это то, что обозначает значение в силу внешней по отношению данному знаку прагматической установки.

Акцентируя внимание на двух определениях знака, семантическом и прагматическом, и пренебрегая (в контексте данного рассуждения) синтаксисом, связывающим первое и второе, в данном рассуждении мы занимаем позицию не по отношению к логическому анализу языка с его требованием адекватного (однозначного) соотношения синтаксиса и семантики, но по отношению к технической герменевтике с ее требованием прояснения неязыковых условий, при которых данный знак может быть связан с данным значением. Фактически утверждаемая здесь зависимость функции обозначения от типа деятельности, которая нуждается в такой функции, позволяет выделять типы семиозиса в соответствии с типами активности человеческого сознания и предметно ставить вопрос о том, нуждаются ли такие виды деятельности, как познание, понимание, коммуникация и проч., в функции знака и зависит ли осуществление этой функции от субстрата или среды соответствующих видов деятельности. Вопрос о существовании такого рода зависимости не может быть здесь