

Д. Струве.

# КРИТИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ

КЪ ВОПРОСУ

ОБЪ

ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ РАЗВИТІИ РОССІИ.

ВЫПУСКЪ I.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская. 43).

1894.

## СОДЕРЖАНІЕ.

	Стран. VII—X
Предисловіе . . . . .	VII—X
Глава первая. Къ характеристикѣ соціологическихъ идей народничества . . . . .	1— 30
<p>I. Народничество какъ теорія самобытнаго экономическаго развитія Россіи.—Два источника народничества и двѣ его фракціи—западническая и славянофильская. Стр. 1—3. II. Миртовъ, Его ученіе о личности.—Михайловскій и его взгляды.—Южаковъ—послѣдователь Михайловскаго и въ тоже время—націоналистъ, Стр. 4—19. III. Славянофильская группа.—Отсутствіе у большинства ея представителей соціологическихъ обобщеній.—Юзовъ. Стр. 19—20. IV. В. В. и В. С. Пругавинъ.—В. В.—не матеріалистъ, а идеалистъ.—Критика нѣкоторыхъ его взглядовъ. Стр. 20—28. V. Краткое повтореніе всего сказаннаго о народничествѣ.—Западничество и необходимый его метаморфозъ. Стр. 28—30.</p>	
Глава вторая. Историко-экономическій матеріализмъ . . . . .	30— 72
<p>I. Личность и соціологія.—Личность (индивидуальность), какъ результатъ процесса общественной дифференціаціи. Стр. 30—40. II. Идея и фактъ, сознаніе и бытіе.—Метафизическая вѣѣшность экономическаго матеріализма. Стр. 40—43. III. Непониманіе экономическаго матеріализма въ русской литературѣ. Стр. 43—46. IV. Основныя положенія этого соціологическаго ученія.—Роль политическаго фактора.—Государство. Стр. 46—53. V. Теорія телеологическаго прогресса.—Энгельсъ объ историческомъ процессѣ.—✓</p>	

Разсужденія г. Николаева. — Ихъ оцѣнка. Стр. 54—63. VI. Отношеніе между необходимостью и свободой. Стр. 63—65. VII. Объективность экономического матеріализма. — Полемика Зомбарта съ Вольфомъ. Стр. 65—70. VIII. Оцѣнка роли государства и интеллигенціи съ точки зрѣнія экономического матеріализма. Стр. 70—72.

### Глава третья. Къ характеристикѣ историческаго развитія хозяйственнаго быта . . . . . 73—129

I. Обмѣнъ и народное хозяйство. — Автономная хозяйственная организація. — Средневѣковой городъ. — Схема историческаго развитія хозяйственнаго быта. — Натуральное хозяйство и личная зависимость. — Салтыковъ versus Южиковъ. Стр. 73—83. II. Безпеченность населенія при натуральномъ хозяйствѣ. — Экономическое равенство въ эпоху натурального хозяйства. — Цеховой строй и его разложеніе подъ вліяніемъ торговаго обмѣна. Стр. 83—88. III. Обмѣнъ (торговля) и его историческая роль. Стр. 88—94. IV. Матеріальныя условія развитія общества — улучшенные пути сообщенія. Стр. 94—97. V. Преобразование обрабатывающей промышленности подъ вліяніемъ расширенія рынка. Стр. 97—105. VI. Расцѣпленіе промышленности какъ результатъ парового транспорта. Стр. 105—106. VII. Вліяніе парового транспорта на сельское хозяйство. — Значеніе вытѣсненія натурального хозяйства мѣновымъ. — Замѣчаніе о *соціальной* роли парового транспорта. Стр. 107—114. VIII. Зависимость между хозяйственнымъ строемъ страны и ея емкостью по отношенію къ населенію. Стр. 114—116. IX. Замѣчанія о нѣкоторыхъ взглядахъ Лоріа. Стр. 116—121. X. «Конфедерация національных производительныхъ силъ», какъ основа дальнѣйшаго экономического прогресса. — Значеніе Листа. Стр. 121—124. XI. Разборъ понятія «капитализмъ». Стр. 124—128.

### Глава четвертая. Прогрессъ экономической и прогрессъ социальный . . . . . 12 — 166

I. Противопоставленіе національнаго богатства и народнаго благосостоянія. — Его смыслъ у Маркса и у экономистовъ-романтиковъ. — Отношеніе къ этому вопросу народничества и его реакціонная точка зрѣнія. — Задачи критика экономическихъ основъ на-

родничества. Стр. 129—134. II. Отношеніе между производствомъ и распределеніемъ по Марксу. — Значеніе капитализма. Стр. 134—136. III. Точка зрѣнія Брентано и его учениковъ. — Ея оцѣнка. — Взаимодѣйствіе между экономическимъ и социальнымъ прогрессомъ, прослѣживаемое Шульце-Геввернцемъ на англійской хлопчатобумажной промышленности. Стр. 137—146. IV. Работа Лоша и ея главнѣйшіе выводы. — Ихъ значеніе. Стр. 146—148. V. Постановка вопроса объ отношеніи между экономическимъ и социальнымъ прогрессомъ въ американской литературѣ. — Гентонъ и его «Принципы социальной экономіи». Стр. 148—155. VI. Геркнеръ и его указанія на зависимость экономического прогресса отъ социальной реформы. Стр. 155—159. VII. Еще разъ значеніе капитализма. — Оцѣнка нѣкоторыхъ взглядовъ г. В. В. — Глѣбъ Успенскій о крѣпости «соціально-бытовыхъ основъ». Стр. 159—166.

### Глава пятая. Народничество какъ экономическое мировоззрѣніе . . . . . 166—177

I. Народничество — какъ идеализація натурального хозяйства и примитивной экономической самостоятельности. — Формула г. Михайловскаго и ея критика. Стр. 166—169. II. Образчики народническаго пониманія экономическихъ явленій. — Кн. Васильчиковъ и г. Головачевъ. Стр. 169—171. III. Игнорированіе производственнаго момента. — Гг. Соколовскій и Златовратскій. Стр. 171—173. IV. Идеализація народнаго экономического строя въ «теоріи среднихъ потребностей» г. Щербины. — Критическія замѣчанія объ этой теоріи. Стр. 174—177.

### Глава шестая. Къ вопросу объ экономическомъ развитіи Россіи. . . . . 178—288

I. Нѣсколько замѣчаній о письмѣ Маркса къ г. Михайловскому. Стр. 178—182. II. Характеръ перенаселенія въ земледѣльной Россіи. Стр. 182—183. III. Къ исторіи русскаго населенія и народнаго хозяйства въ XIX в. до 1861 г. Стр. 184—194. IV. Нѣсколько замѣчаній объ освобожденіи крестьянъ. Стр. 195—198. V. Развитіе нашего народнаго хозяйства послѣ реформы. — Нѣсколько замѣчаній объ эволюціи земледѣлія. Стр. 198—212. VI. Проникновеніе мѣноваго

хозяйства, дифференціація крестьянства и нивелирующая роль технической нераціональности крестьянского хозяйства. Стр. 212—227. VII. Захватъ капитализмомъ обработки волокнистыхъ веществъ. Стр. 227—238. VIII. Разореніе крестьянства и частновладельческаго хозяйства. Стр. 238 — 245. IX. Развитие русскаго капитализма и вопросъ о рынкахъ для него. Стр. 245—260. X. Чему учить американское пародное хозяйство? Стр. 260—274. XI. Капитализмъ и государство. Стр. 274 — 278. XII. Нѣсколько словъ объ общинѣ. Стр. 279—281. XIII. Нѣкоторые основные выводы въ формѣ положеній. Стр. 282—285. XIV. Заключение. Стр. 285—288.

Приложенія. . . . . 289—291

- I. 1) Приростъ сельскаго населенія за время 1858—1878.  
2) Приростъ сельскаго населенія за время 1858—1878 въ губерніяхъ центральной земледѣльской области. Стр. 289—290.
- II. 1) Вывозъ изъ Россіи льна, кудели и пакли за періодъ 1877 — 1891. 2) Сборъ льняного волокна въ Европейской Россіи безъ Польши (въ пудахъ).  
3) Сборъ льняного волокна въ льноводныхъ губерніяхъ. Стр. 290—291.
- III. Сборъ коноплянаго волокна въ Европейской Россіи (въ пудахъ). Стр. 291.

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Выпуская въ свѣтъ настоящія «Критическія Замѣтки», авторъ вполне сознаетъ крупные матеріальные и формальные недостатки своей работы. Но онъ не могъ иначе выполнить поставленную себѣ задачу. Стройному социологическому міровоззрѣнію, традиціонно господствующему въ нашей прогрессивной литературѣ, цѣлой системой догматовъ экономической политики нельзя было противопоставить простое изслѣдованіе какой-нибудь одной стороны нашей хозяйственной жизни, хотя бы это изслѣдованіе и велось съ совершенно новой точки зрѣнія, освѣщалось бы новыми общими взглядами. Необходимо было избрать другой путь: для раскрытія самыхъ основъ разногласія лучшимъ способомъ было выясненіе ихъ путемъ полемики. Полемика эта, являясь принципиальной, очень часто не могла быть ничѣмъ инымъ, какъ простымъ противопоставленіемъ двухъ совершенно различныхъ точекъ зрѣнія, такъ какъ *contra principia negantem disputari non potest*.

Уклониться же вообще отъ выполненія той задачи, которую преслѣдуетъ такая полемика, ав-

торъ не считалъ для себя возможнымъ. Онъ предпочелъ принять на себя всяческіе упреки въ смѣлости сужденій, въ поверхностности, въ трактованіи слишкомъ общихъ вопросовъ и т. д., чѣмъ молчать, когда убѣжденіе заставляетъ высказываться. Форма книги опредѣлилась исключительно невозможностью найти для еретическихъ мыслей автора журнальный пріютъ.

Помимо недостатковъ, тѣсно связанныхъ съ полемическимъ характеромъ работы и съ необходимостью поставить вопросъ во всей его широтѣ, цѣлый рядъ условій сложился весьма неблагоприятно для «Замѣтокъ». Къ сожалѣнію, писать ихъ приходилось только урывками, и, что еще хуже, такъ же печатать. Съ другой стороны, полемическій характеръ работы не позволялъ торопиться съ ней. Вслѣдствіе того, что печатаніе началось довольно давно, нѣкоторыя вновь появившіяся работы и статьи не могли уже быть приняты во вниманіе.

Въ книгѣ очень много цитатъ. Авторъ не считалъ вовсе нужнымъ пересказывать чужія мысли своими словами и быть, такимъ образомъ, оригинальнымъ на чужой счетъ. Къ тому же ему важно было постоянно указывать на отношеніе заимствуемыхъ имъ взглядовъ къ существующимъ литературнымъ теченіямъ, какъ на Западѣ, такъ и у насъ. Автору думается, однако, что знакомство съ литературой и обильное цитированіе разныхъ писателей не даетъ еще основанія считать его не самостоятельнымъ въ его выводахъ. Примыкая по нѣкоторымъ основнымъ вопросамъ къ совершен-

но опредѣлившимся въ литературѣ взглядамъ, онъ нисколько не считалъ себя связаннымъ буквой и кодексомъ какой-нибудь доктрины. Ортодоксіей онъ не зараженъ, если только подъ ортодоксіей не разумѣть стремленія къ послѣдовательному мышленію.

Признавая, что фактическая сторона многихъ явленій нашей хозяйственной жизни достаточно уже выяснена, авторъ, въ чисто экономической части своихъ замѣтокъ, не занялся новой разработкой имѣющагося статистическаго матеріала, а сдѣлалъ попытку дать теоретическое освѣщеніе уже извѣстнымъ фактамъ. Нѣкоторые вопросы, по мнѣнію автора, вовсе не могутъ быть рѣшены при помощи статистики. Выводы же, сдѣланные изъ сопоставленія сомнительныхъ или прямо никуда не годныхъ статистическихъ цифръ, для автора гораздо менѣе убѣдительны, чѣмъ чисто «дедуктивные» выводы изъ совершенно безспорныхъ, общечеловѣческимъ опытомъ установленныхъ, посылокъ. Въ этомъ смыслѣ авторъ охотно признаетъ себя «доктринеромъ».

Одну мысль, отразившуюся и въ самомъ текстѣ, автору хочется особенно подчеркнуть здѣсь. По его мнѣнію, для пониманія нашего по-реформеннаго хозяйства необходимо прежде всего изученіе хозяйства до-реформеннаго. Общераспространенные въ публикѣ и нерѣдко высказываемые въ литературѣ взгляды на весь экономическій строй Россіи до реформы 1861 г. и, въ частности, на хозяйственное положеніе крестьянъ въ эту эпоху не могутъ выдержать самага слабаго при-