

Оттискъ изъ „Славянскихъ Извѣстій“.

Къ характеристикѣ М. Н. Каткова.

Катковъ—какъ литературный критикъ.

Существуетъ любопытный психологическій фактъ. Если крупный общественный или литературный дѣятель оставляетъ очень замѣтный слѣдъ въ одной какой-либо области, а другой лишь касается слегка, то лица, почему либо предубѣжденные общимъ складомъ такой личности, имѣютъ обыкновеніе непременно отыскивать одинаково замѣтный слѣдъ и въ незначительныхъ проявленіяхъ его дѣятельности. Они убѣждены, въ особенности, когда детальная оцѣнка его общихъ заслугъ еще не произведена, а многіе факты его жизни и личности еще не приведены въ извѣстность,—убѣждены, что всякая область, которой бы ни касался ихъ кумиръ, заслуживаетъ полнаго вниманія, и, съ точки зрѣнія своихъ предубѣжденныхъ симпатій, возбуждаютъ въ себѣ и другихъ преувеличенное, а, стало быть, и ложное отношеніе при сужденіяхъ о той сферѣ, которая и для самого ихъ кумира являлась лишь случайной. Причины подобнаго факта могутъ быть очень разнообразны. Но несомнѣнно, что порожденію его наиболѣе способствуетъ самая та личность, которая, или примыкая къ какой-либо рѣзко опредѣленной партіи, или сама по себѣ представляя оригинальное явленіе, тѣмъ самымъ порождаетъ о себѣ рѣзко противоположныя сужденія. И такой именно фактъ, какъ намъ кажется, можно наблюдать въ отношеніи къ одной очень крупной общественной и литературной личности. Мы разумѣемъ М. Н. Каткова.

Поэтому, не касаясь того, представляетъ ли дѣятельность М. Н. Каткова въ настоящее время лишь историческое значеніе, должно ли и пріятно ли вообще заниматься этой личностью, тѣмъ болѣе, что обширная область этого дѣятеля не имѣетъ о себѣ

еще вполне безпристрастной и законченной оцѣнки, мы имѣемъ въ виду, выдѣливъ одну, можетъ быть, несущественную и мало замѣтную сторону его дѣятельности, лишь оцѣнить существующую о ней мнѣнія и опредѣлить, какъ намъ представляется, должное къ ней отношеніе. Эта сторона—критическая дѣятельность М. Н. Каткова. Существующую литературу о М. Н. Катковѣ, правда, незначительную, можно раздѣлить на двѣ категоріи: къ одной принадлежатъ труды общаго характера, совмѣщающіе въ себѣ и біографическія свѣдѣнія, и общіе обзоры дѣятельности Каткова; другую²⁾ составляютъ статьи, касающіяся (детальныхъ) вопросовъ,—оцѣнки Каткова, какъ редактора, государственнаго дѣятеля, политика и т. д.

Но въ указанныхъ трудахъ о критической дѣятельности Каткова только лишь упоминается и при томъ въ слишкомъ приподнятомъ тонѣ, свидѣтельствующемъ о той предвзятости ихъ авторовъ, которую мы и выставили выше. И особенно это замѣтно въ трудѣ Н. А. Любимова,—книгѣ вообще пристрастно-тенденціозной. Специальныя же выше указанныя изученія Каткова вовсе не касаются его критической дѣятельности, и лишь въ двухъ сочиненіяхъ³⁾ литературнаго характера специально отведено этой дѣятельности нѣсколько страницъ. Но признать эти немногія страницы вполне достаточной и законченной оцѣнкой Каткова, какъ критика, мы не можемъ: съ одной стороны, въ своихъ сужденіяхъ о Катковѣ г. Трубачевъ интересуется лишь его толкованіями поэзіи Пушкина и потому совершенно не разбираетъ его сужденій о другихъ писателяхъ, да и въ отношеніяхъ то Каткова къ Пушкину исчерпанъ г. Трубачевымъ не весь матеріалъ, а только часть, такъ какъ Катковъ написалъ о Пушкинѣ четыре статьи, а г. Трубачевъ разсматриваетъ только одну; съ другой стороны, и тѣ главы „Исторіи русской критики“ г. Иванова, которыя посвящены Каткову, далеко не разрѣшаютъ занимающаго насъ вопроса: вѣдь эти главы, какъ и вообще вся книга г. Иванова, крайне нечистоплотная со стороны стиля, отличаются вполне неопредѣленными чертами, зависящими, очевидно, отъ ско-

¹⁾ С. Невѣдѣнскій.—Катковъ и его время. Спб. 1888. Н. А. Любимовъ.—М. Н. Катковъ и его историческая заслуга. Спб. 1889. Сементковскій.—М. Н. Катковъ (біогр. очеркъ). Изд. Ф. Павленкова. Спб. 1891.

²⁾ „Рус. Старина“ 1897, № 11 и 12; Сборникъ В. Розанова „Литературные очерки“.

³⁾ И. Ивановъ.—Исторія русской критики. Т. II, ч. IV, гл. XXIV—XXV.

⁴⁾ С. Трубачевъ.—Пушкинъ въ русской критикѣ. Спб. 1889.

роствѣлости тѣхъ журнальныхъ статей, изъ которыхъ составилаь эта книга, а потому какой бы то ни было оцѣнки критической дѣятельности Каткова мы въ этихъ главахъ не находимъ.

Однимъ словомъ, положеніе Катковского вопроса съ интересующей насъ стороны должно признать совершенно открытымъ, и потому необходимо прослѣдить, по возможности, полнѣе и детальнѣе всю сумму литературныхъ мнѣній Каткова, чтобы уберечься отъ голословныхъ сужденій о немъ и имѣть возможность произвести законную, основанную на фактическихъ данныхъ оцѣнку его общихъ литературно-критическихъ заслугъ, такъ какъ, чѣмъ больше разрабатываются отдѣльныя части, подробности, самыя мелочи, тѣмъ болѣе выясняется общее, угадывается цѣлое.

Хотя литературно-критическія статьи Каткова тянутся на всемъ протяженіи его многолѣтней журнальной дѣятельности (первая статья написана въ 1839, а послѣдняя въ 1887 г.), но въ общемъ ихъ численность не велика: кромѣ самыхъ первоначальныхъ работъ чисто библіографическаго свойства, а также обширной статьи по поводу сборника Сахарова ¹⁾, относящейся скорѣе къ области научной критики, упоминаемъ о тѣхъ, по которымъ можно судить о литературныхъ вкусахъ, требованіяхъ и пріемахъ художественной критики Каткова: это прежде всего небольшой рядъ статей о Пушкинѣ, помѣщенныхъ послѣдовательно въ разныхъ періодическихъ органахъ ²⁾, затѣмъ статья о сочиненіяхъ гр. Сарры Толстой ³⁾ и небольшая замѣтка о Кольцовѣ ⁴⁾, далѣе статья по поводу романа Тургенева „Отцы и дѣти“ ⁵⁾ и, наконецъ съ томъ же родѣ статья о Чернышевскомъ ⁶⁾.

Но предварительно установимъ ту теоретическую почву, въ видѣ общихъ принциповъ, на которой основались особенныя

¹⁾ См. объ этомъ „Истор. рус. литер.“.—Пыпинъ т. III.

²⁾ Введеніе въ статью Варнгагена-фонъ-Энзе о Пушкинѣ. Отеч. Зап. 1839, т. III (приложеніе) Пушкинъ. Рус. Вѣстн. 1856, т. I, кн. I и II т. II, кн. 2. Кого чувствуетъ Россія въ лицѣ А. С. Пушкина (по поводу открытія ему памятника) Моск. Вѣд. 1880, № 155. Заслуги Пушкина Р. В. 1899, № 6. (перепечатка предыдущей статьи).

³⁾ Разборъ сочиненій гр. Сарры Толстой. Отеч. Зап. 1840, № 10.

⁴⁾ Нѣсколько дополнительныхъ словъ къ характеристикѣ Кольцова. Рус. Вѣст. 1856, № 6.

⁵⁾ О нашемъ нигилизмѣ по поводу романа т-ва Рус. Вѣстн. 1862 (іюль). Моск. Вѣд. 1879, № 153.

⁶⁾ Передовая статья (безъ заглавія).