

СИРИЙСКАЯ ТРАГЕДИЯ. РОЖДЕНИЕ ЧУДОВИЩ

ПОПЫТКИ ОРГАНИЗОВАТЬ ПРОЦЕСС ПОЛИТИЧЕСКОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ*

© 2017 А. ВАСИЛЬЕВ

В данной статье речь идет о гражданской войне в Сирии и попытках России организовать процесс политического урегулирования. Оцениваются результаты встреч Женева-I и Женева-II, борьба в Совбезе и других органах ООН по сирийскому вопросу. Рассматривается проблема отказа Сирии от химического оружия, причины этого шага и позиция России. Роль СМИ в ходе сирийского конфликта, демонизация Б.Асада, раковая опухоль религиозного экстремизма.

Ключевые слова: Сирия, попытка России организовать политическое урегулирование, демонизация Б.Асада

SYRIAN TRAGEDY. THE BIRTH OF MONSTERS: ATTEMPTS TO ORGANIZE THE PROCESS OF POLITICAL SETTLEMENT

Alexey M. VASILIEV, member, Russian Academy of Sciences (RAS); Honorary President, Institute for African Studies (RAS); Chair, African and Arab Studies, People's Friendship University of Russia (PFUR); Editor-in-Chief, «Asia and Africa today» journal (dir@inafr.ru)

This article deals with the civil war in Syria and attempts by Russia to organize a process of political settlement. The results of the Geneva-I and Geneva-II meetings, the struggle in the Security Council and other UN bodies on the Syrian issue are assessed. The problem of Syria's refusal of chemical weapons, the reasons for this step and the position of Russia are considered. The role of the media in the Syrian conflict, the demonization of B. Assad, the cancerous tumor of religious extremism are analyzed.

Keywords: Syria, attempts by Russia to organize political settlement, demonization of B. Assad

Россия многократно предлагала созвать Международную конференцию по Сирии. Задача состояла в том, чтобы подтолкнуть стороны к перемирию и поискам политического решения.

США предпочли бы принять план замены существовавшего режима без консультации с Дамаском. Такой механизм смены власти казался повторением ливийских событий.

Россия настаивала на том, что будущее Сирии должны решать сирийцы, не забывая упоминать о необходимости политических реформ. России даже удалось добиться 18 июня 2012 г. формального консенсуса по Сирии на встрече в Лос-Кабосе (Мексика) участников «Группы восьми». Они признали, что сирийский народ должен иметь возможность самостоятельно определять свое бу-

дущее, а переход к демократической, плюралистической политической системе должен осуществляться самими сирийцами в рамках суверенитета, независимости, единства и территориальной целостности САР [1].

Конференция состоялась в Женеве в конце июня 2012 г. В ней участвовали делегации России, а также США, Китая, Великобритании, Франции, Турции, Ирака, Катар, Кувейта и Евросоюза. Москва предлагала пригласить Иран и Саудовскую Аравию, но кандидатура Ирана не устраивала США. Поэтому представители этих двух государств отсутствовали.

30 июня 2012 г. был принят документ, который подразумевал «международное сопровождение усилий самих сирийцев по выходу из кризиса». Намечалось создание переходного правительства с широкими полномочиями. Коммюнике подчеркивало, что внешние игроки должны использовать свое влияние на сирийские стороны, чтобы привести их за стол переговоров. Все стороны конфликта должны были прекратить вооруженное насилие и принять меры гуманитарного характера. В коммюнике ни слова не было о ст. VII Устава ООН, никаких предварительных условий для начала процесса переговоров, ни слова не говорилось о необходимости отставки президента Б.Асада.

ВАСИЛЬЕВ Алексей Михайлович, академик, Почетный президент Института Африки РАН, зав. кафедрой африканистики и арабистики РУДН, Главный редактор журнала "Азия и Африка сегодня". РФ. 123001, Москва, ул. Спиридоновка, д. 30/1 (dir@inafr.ru)

* Исследование выполнено при поддержке проекта РНФ "Российская политика на Ближнем и Среднем Востоке: перспективы и пределы сотрудничества со странами региона" (№ 14-18-03615).

Окончание. Начало см.: Азия и Африка сегодня. 2017, № 5 и 6.

«Международному сообществу удалось выработать важнейший документ, призванный стать основой политического процесса, а также договориться о формате взаимодействия по сирийскому урегулированию», - считает М.Ходынская-Голенищева [2, с. 259].

Правда, США и другие страны немедленно стали трактовать женевский документ по-своему: мол, стояла задача просто подбора людей на смену Б.Асаду и его окружению. Западные страны полагали, что нужно было «наращивать давление на Асада». Из коммюнике Вашингтон стал выхватывать отдельные положения, которые соответствовали его интересам. США советовали оппозиционерам активно подбирать фигуры, которые могли бы стать заменой Б.Асаду. Откидывалась в сторону формулировка о том, что будущее Сирии должны решать сами сирийцы за столом переговоров.

Сирийское правительство изложило свое видение задач: создание механизма по мониторингу прекращения огня, разработка параметров политического перехода, Национальной хартии, формирование расширенного правительства с участием всех сегментов сирийского общества, разработка новой Конституции, проведение выборов. Не исключено, что в тот момент по-настоящему свободные выборы привели бы к сохранению баасистов у власти. Примеры такого рода при всем различии страновой специфики были в Анголе и Мозамбике.

Стояла задача усадить самих сирийцев за стол переговоров. Но потребовалось много месяцев для того, чтобы США смогли «угговорить» сирийскую оппозицию (а точнее, подготовить подходящие фигуры), чтобы начать диалог с правительством.

Отметим, что уже в 2012 г. обстановка в стане оппозиции стремительно менялась. Набирали силу экстремисты-джихадисты, которые отвергали не только переговоры с сирийским правительством, но и вообще все переговоры, любые способы окончания конфликта, кроме силовых, любые нормы поведения, предлагаемые Западом.

Ставка западных стран сначала была сделана на «Свободную сирийскую армию», близкую к «Национальной коалиции». Однако к середине 2014 г. эффективность США вызвала все больше сомнений.

Тогда на Западе стали признавать в качестве оппозиционных сил «умеренные» исламистские группировки, в частности «Исламский фронт», спонсируемый Саудовской Аравией, который «подписался» под «кодексом поведения», угодным западным державам. Стояла задача объеди-

нить «умеренные исламистские группировки» с прозападными светскими политиками под крышей «Национальной коалиции».

Вашингтон, учитывая разногласия между различными оппозиционными группами, не был готов начать массированные поставки оружия сирийским боевикам [3]. По каналам ЦРУ передавалось снаряжение, однако до полномасштабной военной помощи дело не дошло. Оружие, которое все-таки посылали оппозиции, рано или поздно оказывалось в руках джихадистов.

Активно вмешивался в события в Сирии Париж. Глава французского МИД Л.Фабиус признался 21 августа 2014 г. в интервью газете «Ле Монд», что Париж снабжал боевиков оружием «с ведома Европейского Союза и США». Что ж, опыт помощи ливийским боевикам, с которыми французам пришлось воевать в Мали, впрямь не пошел.

ЯДОВИТЫЕ ГАЗЫ

«С завидной способностью предсказывать будущее ведущие западные страны «готовили» общественность к тому, что «химия» обязательно будет использована в ходе сирийского кризиса, - пишет М.Ходынская-Голенищева. - Аргументы выстраивались вокруг тезиса о том, что, если власти, мол, почувствуют, что их загнали в угол и войну они проигрывают, они могут пойти на локальное применение химического оружия» [2, с. 285].

20 августа 2012 г. президент США Б.Обама заявил о «красной линии» в Сирии, переход которой заставит Запад применить силу [4]. Речь шла о возможном использовании отравляющих веществ. Естественно, что заранее подразумевалось применение химического оружия в Дамаске [5]. Президент США свою позицию выдал за мнение «международного сообщества» [6]. Его поддержали премьер-министр Великобритании Д.Кэмерон и президент Франции Ф.Олланд.

Возможно, западные лидеры действительно опасались применения в Сирии химического оружия, как это сделал Саддам Хусейн в войне против курдов. В августе 2012 г. им казалось, что режим дышит на ладан и будет готов на это преступление для своего спасения. Но поддерживаемая Западом оппозиция и ее региональные спонсоры ждали и не могли дожидаться натовского вмешательства в гражданскую войну, чтобы путь к власти был выбит по ливийскому сценарию. А обамовское заявление о «красной линии» прозвучало как провокационный намек, как «помочь Западу» пойти на силовые действия.

19 марта 2013 г. в населенном пункте Хан аль-Асаль (провинция Алеппо) действительно были применены отравляющие вещества [7]. Но как? Кем?

20 марта министр иностранных дел Сирии В.Муаллем направил Генеральному секретарю ООН письмо с просьбой организовать независимое беспристрастное расследование случившегося. Пан Ги Мун решил направить в Сирию экспертов из Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) и Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ). Но буквально через 24 часа он, опять сыграв на стороне Запада, неожиданно заявил о необходимости расследования еще двух случаев применения химического оружия несколько месяцев назад, о чем его только что попросили Франция и Великобритания, которые ранее об этих случаях молчали. С их подачи ООН потребовала неограниченного допуска экспертов куда угодно на территории Сирии. Прецедент Ирака, где добивались права искать лаборатории химического оружия даже под кроватью Саддама Хусейна, повторялся. Расследование в Хан аль-Асале было практически замотано.

21 июня 2013 г. сирийские боевики на несколько дней захватили Хан аль-Асаль, убили свидетелей химической атаки и местных врачей. После освобождения этого населенного пункта там поработали российские эксперты и доказали, что был применен кустарно изготовленный зарин низкого качества, а также использован самодельный снаряд.

21 августа 2013 г., в день приезда в Сирию экспертов ООН по химическому оружию, оно было вновь применено - уже в пригороде Дамаска (район Восточная Гута) [8]. СМИ и западные лидеры немедленно обвинили в преступлении сирийские власти, хотя оказалось, что видеоматериал о химической атаке был помещен в Интернете за 19 часов до ее проведения.

Анализ видеоматериалов экспертами из различных организаций обнаружил множество фальшивок. То один и тот же «мертвый» ребенок появлялся на съемках из различных населенных пунктов, а затем в других сюжетах оказывался живым [9]. То «убитые» дети начинали дышать и двигаться. То какие-то люди укладывали на пол «мертвых». Большинство независимых экспертов пришли к выводу, что съемки были постановочные и сделаны до химической атаки. «Жители Гуты» впоследствии выложили в «Фейсбуке» фото погибших. Но никто так и не узнал в них своих родных, знакомых или просто местных жителей [9, р. 27].

Требовалось профессиональное расследование.

Но 26 августа госсекретарь США Дж.Керри заявил, что именно режим Б.Асада совершил «зверское убийство мирных жителей, женщин, детей и случайно оказавшихся на месте невинных граждан» [10]. Никаких проверенных фактов Дж.Керри не привел, сослался на мнение «Врачей без границ», которые, впрочем, отказались его поддерживать.

Вашингтон представил собственные «неопровержимые доказательства причастности Б.Асада» к применению ядовитых газов. Это было изложено на 4 страницах текста, где были такие фразы: «в США оценивают с высокой долей уверенности», или «мы предполагаем, что...» [11]. Американские сенаторы запросили разъяснения, но не получили их. Важно отметить, что американский автор К.Филлипс в своей книге «Сражение за Сирию» воздерживается от того, чтобы категорически обвинить режим в использовании отравляющих веществ [12].

Информационная война в электронных и печатных СМИ нарастала. Б.Обама заявил о «смене стратегии» по Сирии [13]. Западные лидеры говорили о том, что «красная черта» пройдена и медлить нельзя. Авианосцы США подтягивались ближе к Сирии. Короче говоря, вот-вот могли начаться бомбежки.

Специальный представитель по Сирии Л.Брахими предостерегал от нанесения ударов, считая, что они пойдут на руку террористам. На него не обращали внимания.

Если следовать логике информационной войны, то получалось, что во главе Сирии стоит или безумец, или идиот. Почему Дамаск якобы применил ядовитые газы как раз в тот момент, когда в страну прибыла группа экспертов по химоружию? Зачем пересекать пресловутую «красную линию», когда режим отнюдь не был загнан в угол, а правительственные войска и его союзники одерживали определенные успехи в ходе гражданской войны? Зачем обрекать себя на неминуемое поражение?

А вот кто был заинтересован в немедленных бомбежках для расчистки пути в Дамаск, так именно Национальная коалиция и ее региональные покровители [2, с. 298; 12, р. 179].

И вдруг стало известно заявление эксперта, которого никак нельзя было заподозрить в симпатиях к России или режиму Б.Асада, а именно - члена Независимой комиссии по расследованию в Сирии Карлы дель Понте, которая в мае 2013 г. прямо сказала: именно сирийские боевики первыми применили химическое оружие [14]. Под дав-