

А

НОВЫЕ МАТЕРІАЛЫ
ДЛЯ
ИСТОРИИ РАСКОЛА

НА
ВѢТКѢ И ВЪ СТАРОДУБѢ
XVII — XVIII ВВ.

СОБРАНЫ
М. И. Лилеевымъ.



КІЕВЪ.
Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская у., домъ № 4.
1893.



Печатано съ разрѣшенія Конференціи Института Кн. Безбородко.
И. д. Директора Института, Инспекторъ А. Добіашъ.



2004127347

Предисловіе.

Издаваемые „Матеріалы для исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ XVII—XVIII в.“ собраны изъ разныхъ центральныхъ и мѣстныхъ архивовъ и рукописныхъ собраний, а именно прежде всего Московскихъ—Главнаго Архива министерства иностранныхъ дѣлъ, министерства юстиціи, Румянцовскаго Музея и рукописнаго собранія Хлудовской библіотеки, потомъ новообразованнаго Харьковскаго историческаго архива при университетѣ, Кіевскаго центральнаго, рукописнаго собранія церковно-археологическаго Музея при Кіевской Духовной Академіи, и, наконецъ, черниговскихъ—архива духовной консисторіи и рукописнаго собранія при губернскомъ статистическомъ комитетѣ. Всѣ собранные матеріалы, относящіеся по времени отъ первыхъ проявленій въ указанныхъ мѣстахъ раскола до временъ Екатерины II, раздѣлены на два неравныхъ по количеству матеріаловъ отдѣла: это, съ одной стороны, небольшія статьи, извлеченныя изъ раскольниковыхъ рукописныхъ сборниковъ и заключающія въ себѣ разнаго рода историческія указанія, такъ или иначе характеризующія вѣтковскихъ и стародубскихъ раскольниковъ и ихъ руководителей поповщинской и безпоповщинской фракціи, а съ другой документы и письма, имѣющія непосредственное отношеніе къ исторіи и религиозно-бытовой жизни указанныхъ раскольниковъ въ данное время. Къ первому отдѣлу отнесены всего четыре статьи,

изъ которыхъ три извлечены изъ раскольничьихъ рукописей Хлудовской библіотеки (№№ 341 и 352, по Описанію Хлудовскихъ рукописей А. Попова) и одна изъ раскольничьей же рукописи церковно-археологическаго Музея при Кіевской Духовной Академіи (О. 8° 41, лл. 57—64). А именно сюда относятся слѣдующія статьи: „Описаніе пренія старца Θεодосія Ворыпина съ нѣкимъ Тимоѳеемъ Матвѣевымъ да съ ученикомъ его Василиємъ Власовымъ и съ ихъ единовольниками о честнѣмъ и животворящемъ крестѣ Господни... 7217 году іюня въ 9 день“; „Предисловіе къ Вѣтковскимъ посланіямъ“; „Сказаніе о раздорѣ въ крещеніи“, написанное по поводу посланія 1720 г. Спиридона Иванова, поморскаго наставника въ Ардони Чернецкой; „Артикуль, то есть наука отговорная противъ новшественнаго увѣщанія, увѣщающаго ко пріятію новодѣйственнаго священства“, относящійся по времени написанія къ 1759 г., какъ видно изъ предисловія къ нему, или „вины и случая сочиненія его“, какъ выражается самъ авторъ Артикула. Имена авторовъ этихъ раскольническихъ сочиненій намъ неизвѣстны.

Относительно втораго отдѣла прежде всего замѣтимъ, что наиболѣе ранніе по времени и важные по своему историческому содержанію документальные матеріалы дали, какъ и слѣдовало ожидать, архивы Московскіе, потомъ Харьковскій историческій архивъ, Кіевскій центральный и наконецъ архивъ Черниговской духовной консисторіи. Такъ изъ М. Г. А. М. И. Д. извлеченъ нами обширный и многолѣтній судный процессъ о наслѣдствѣ (№№ 5—10) слободскаго раскольника Никиты Михайлова Шелковникова, иногда называемаго въ судномъ дѣлѣ Чуговцомъ (Чугуевцомъ) и просто Никитой капитономъ, москвича по своему происхожденію, вывезеннаго изъ Москвы еще ребенкомъ до 1675 г. своею матерью и жившаго потомъ въ разныхъ мѣстахъ южно-русской Украйны—Харьковѣ, Чугуевѣ, Полтавѣ, потомъ въ Стародубскомъ полку и за

польско-литовскимъ рубежомъ — Понуровкѣ, Замішевѣ, Вѣткѣ и Деменкѣ. Многія данныя этого замѣчательнаго процесса о наслѣдствѣ, начатаго еще въ началѣ гетманства Мазепы и законченнаго только приблизительно въ половинѣ гетманства Скоропадскаго, осложнившагося въ своемъ теченіи соприкосновенными къ нему разными побочными мелкими дѣлами, весьма цѣнны и интересны какъ въ смыслѣ важности заключающихся въ нихъ историческихъ указаній, такъ и въ томъ отношеніи, что здѣсь наглядно представляются быть и нравы первоначальныхъ великороссійскихъ поселенцевъ-раскольниковъ на краю Бѣлоруссіи и Малороссіи, отношеніе къ нимъ польской шляхты и малороссійскихъ державцевъ съ гетманами и полковниками во главѣ. Подлинное дѣлопроизводство по этому процессу сохранилось въ дѣлахъ Посольскаго и Малороссійскаго Приказовъ, черезъ которые вообще шла вся переписка и велись сношенія по всѣмъ дѣламъ, касающимся такъ или иначе Малороссіи во время гетманщины въ концѣ XVII и самомъ началѣ XVIII в.

Изъ донскихъ дѣлъ того же М. Г. А. М. И. Д. извлечены нами показанія въ Посольскомъ Приказѣ подъячаго Петра Ахматова и священниковъ Ермолая и Ивана о раскольнической дѣятельности въ 1684—1686 гг. на Дону Рыльского чернаго попа Θεодосія Ворыпина (№ 1), бывшаго потомъ однимъ изъ видныхъ и дѣятельныхъ организаторовъ раскола на Вѣткѣ и въ Стародубѣ, именно съ 1695 г., когда онъ въ первый разъ появился на Вѣткѣ. Этими показаніями въ существенныхъ чертахъ первый воспользовался В. Г. Дружининъ въ своемъ изслѣдованіи: Расколъ на Дону въ концѣ XVII вѣка. Спб. 1889 г., стр. 80 и др.

Еще важнѣе по своей исторической цѣнности матеріалы, хотя необширные и немногочисленные, извлеченные изъ Московскаго же архива министерства юстиціи. Особеннаго вниманія здѣсь заслуживаетъ сохранившаяся