

6 ЛЕТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ СО ШТРАФОМ В РАЗМЕРЕ 10000 РУБЛЕЙ

ВЕРХОВНЫЙ Суд РФ



КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 сентября 2008 г.

№3-о08-19

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании от 22 сентября 2008 года кассационное представление прокурора Республики Коми Шуклина А.И., кассационные жалобы осужденного Б.В.А., адвокатов Павлова П.И. и Глущука И.С. на приговор Верховного суда Республики Коми от 10 июля 2008 года, которым Б.В.А., родившийся 26 июля 1960 года, ранее не судимый, осужден по ст.159 ч.3 УК РФ (по факту хищения денег у А.) к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 8000 рублей, по ст.159 ч.3 УК РФ (по факту хищения денег у К.) к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 5 000 рублей.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы со штрафом в размере 10000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Бородин осужден за мошенничество, то есть хищение имущества А. и К. путем обмана, с использованием своего служебного положения, а у А., кроме того, в крупном размере.

Преступления совершены в период с начала сентября 2003 года по 15 января 2008 года в г. Ухта Республики Коми при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи <...>, объяснение адвоката Глущу-

ка И.С., мнение прокурора Полеводова С.Н., поддержавшего доводы кассационного представления, Судебная коллегия

установила:

в кассационном представлении прокурора Республики Коми Шуклина А.И. поставлен вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением уголовного закона. В обоснование доводов представления указывается, что представленные стороной обвинения и исследованные в судебном заседании доказательства свидетельствуют о том, что Б.В.А. являлся должностным лицом местного самоуправления, был наделен полномочиями по организации деятельности органа местного самоуправления и в силу своего должностного положения, обладал полномочиями для совершения действий и общего покровительства в пользу взяточдателей, а также для содействия исполнению таких действий конкретным вышестоящим должностным лицом, за что и получал денежные средства в виде взятки. В связи с этим считает выводы суда об отсутствии в действиях Б.В.А. состава преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ, необоснованными, а назначенное осужденному наказание чрезмерно мягким.

Осужденный Б.В.А. в кассационной жалобе и дополнениях к

ней указывает, что приговор является несправедливым и чрезмерно суровым. Не отрицая своей вины в получении 15 января 2008 года 20 тысяч рублей, считает, что в остальной части предъявленное ему обвинение основано лишь на противоречивых показаниях потерпевших, а также показаниях свидетелей стороны обвинения, которые очевидцами преступлений не являлись и дают показания со слов потерпевших. Вместе с тем, по мнению осужденного, положенные судом в основу приговора показания потерпевших и свидетелей, какими-либо другими доказательствами не подтверждаются и содержат существенные противоречия, которые судом не устранены, поэтому считает, что все сомнения в его виновности должны быть истолкованы в его пользу. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ч.1 ст.159 УК РФ и назначить наказание с применением ст.ст.64 и 73 УК РФ.

Адвокаты Павлов П.И. и Глушук И.С. в кассационных жалобах в защиту интересов осужденного Б.В.А. считают приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и подлежащим отмене. Утверждают в жалобах, что выводы суда о наличии в действиях Бородина признаков состава преступления, предусмотренного ст.159 ч.3 УК РФ, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а при рассмотрении дела допущены нарушения уго-

