

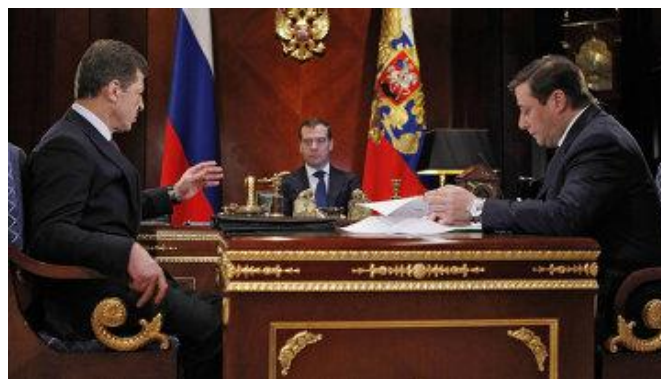
# МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

№12 (231)  
26 МАРТА 2012  
ISSN 1992-7975  
<http://emsu.ru>

ГАЗЕТА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В РОССИИ

## Содержание

<b>Тема номера .....</b>	<b>1</b>
Перепереперераспределение.....	1
Продолжается работа по перераспределению полномочий между уровнями власти .....	2
Совет муниципальных образований Московской области. На местном уровне будет оставаться больше налогов .....	3
В Москве обсудили проблемы наполнения муниципальных бюджетов .....	4
О. Баталина: Что будет, если муниципалитеты обретут финансовую самостоятельность .....	4
<b>Аналитика, рекомендации, разъяснения .....</b>	<b>7</b>
Голодовка за проценты .....	7
С. Пархоменко. Суть событий (фрагмент радиозэфира «Эхо Москвы» 23.03.2012 21:11) .....	8
Заказчики вправе размещать заказы на оказание услуг по ОСАГО у единственного исполнителя .....	11
<b>Новая диссертация .....</b>	<b>11</b>
А. Панова. Совершенствование организации предоставления муниципальных услуг бюджетными учреждениями.....	11
<b>Из судебной практики.....</b>	<b>17</b>
Взыскать с муниципального образования в пользу индивидуального предпринимателя убытки, понесенные в связи с перевозкой льготных категорий пассажиров по социальным проездным документам .....	17
<b>В Комитете Государственной Думы РФ .....</b>	<b>22</b>
22 марта 2012 года состоялось заседание Комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления .....	22
О формировании представительного органа муниципального района из депутатов поселений, срок полномочий которых истекает в разное время.....	24
Парламентские слушания 26.04.12 .....	25
<b>Новый номер журнала .....</b>	<b>25</b>
Журнал «Городское управление» №3-2012 .....	25



<http://ria.ru/politics/20111206/508285153.html>



«Усердие всё превозмогает!»

Козьма Прутков

Иллюстрация Н. В. Кузьмина.

[bse.sci-lib.com/a\\_pictures/12/16/236625622.jpg](http://bse.sci-lib.com/a_pictures/12/16/236625622.jpg)

## Тема номера

### Перепереперераспределение

**Проблемы обеспечения расходных обязательств и сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований – «круглый стол» с таким названием провел 20**

марта 2012 года Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

### Продолжается работа по перераспределению полномочий между уровнями власти

**Совет Федерации начинает широкое обсуждение поступивших предложений по перераспределению полномочий между уровнями власти.** Все ветви власти едины в том, что существующая система разграничения полномочий выработала ресурс, и необходимо формирование новой. Этими словами **первый заместитель председателя Комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Сергей Катанандов** предварил дискуссию за «круглым столом» по обсуждению проблем обеспечения расходных обязательств и сбалансированности бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований. В работе «круглого стола» приняли участие парламентарии, представители федеральных и региональных органов государственной власти, общественных организаций и научного сообщества.

Не все предложения Совета Федерации в последние годы по децентрализации полномочий находили поддержку Правительства, отметил Катанандов. Но такова, по его словам, специфика работы Кабинета министров, который, в отличие от законодателей, ориентирующихся на опережение и предлагающих новые решения, старается отработать уже существующие механизмы. Подобное соотношение подходов, сказал он, позволяет избежать скоропалительных решений.

Первый заместитель председателя Комитета СФ озвучил поступившие предложения по децентрализации полномочий. Отметив, что все стороны, в том числе регионы и муниципалитеты, которые, по его словам, с настороженностью относятся к этому процессу, полагая, что он может вылиться в передачу необеспеченных расходных обязательств, тем не менее, считают начавшуюся работу необходимой и важной. Это, по словам докладчика, позволяет рассчитывать на ее успех. Сергей Катанандов изложил позицию Совета Федерации. Перераспределение полномочий, подчеркнул он, должно происходить не только сверху вниз, но и снизу вверх. Нужно, чтобы передаваемые полномочия, заметил он, обязательно сопровождалась источниками финансирования. «Требуется серьезная работа по развитию бюджетного федерализма, направленная на расширение бюджетной базы регионов, наделение их ресурсами за счет перераспределения налогов и отмены феде-

ральных льгот, а также наделение их большей самостоятельностью в распоряжении средствами». Нужно полностью исключить, продолжал Катанандов, практику принятия неподкреплённых постоянными источниками финансирования законов, которые влекут увеличение региональных расходов. К децентрализации полномочий, добавил он, нужно подходить не только с позиций расширения возможностей субъектов РФ, но и их ответственности за эффективное использование переданных полномочий. «Особенно важным мы считаем то, что конечной целью децентрализации все видят создание условий для самодостаточного развития регионов и муниципальных образований, обеспечение их финансовой самостоятельности в качестве условия сбалансированного социально-экономического развития», - заявил первый заместитель председателя Комитета СФ.

Отметив неразрывную связь региональной политики с развитием муниципальных образований, С. Катанандов подчеркнул необходимость вовлечения местного самоуправления в процесс децентрализации полномочий. Для обеспечения финансовых основ МСУ, добавил он, необходимо передать на этот уровень часть налогов и сборов, достаточных для реализации его полномочий, а также отменить федеральные льготы по местным налогам. Первый заместитель главы Комитета СФ высказался за необходимость передачи муниципалитетам широких прав по распоряжению финансовыми ресурсами. Однако, по его словам, обязательно следует решить застарелую проблему недостатка квалифицированных специалистов на региональном уровне.

Докладчик остановился на возможных рисках предстоящей работы. Он обратил внимание на противоречия в позициях многих участников начатого процесса. Налицо, продолжал он, разногласия между федеральными и региональными органами власти по вопросу передачи полномочий регионам как делегированных, или же собственных. Субъекты РФ, добавил Катанандов, считают, что они должны быть собственными и подкреплёнными финансовыми ресурсами. «Полностью разделяю такой подход», - заявил он. Важным и до конца еще не решенным он назвал вопрос об источниках пополнения региональных и муниципальных бюджетов. Единства мнения по этой проблеме, по его словам, нет даже среди федеральных министерств и ведомств, хотя уже существуют предложения по передаче на нижестоящий уровень некоторых налогов или их части, а также сборов.

Большое внимание в своем выступлении С. Катанандов уделил проблемам перераспределения налогов между уровнями бюджетной системы страны, которое, по его словам, не

столь однозначно. Спорными назвал первый заместитель председателя Комитета СФ предложения по созданию раздела консолидированных субсидий регионам на реализацию делегируемых полномочий. «Слов нет, надо повышать самостоятельность субъектов Федерации, но делать это нужно постепенно, не переходя границ разумного. Но будет ли обеспечен эффективный контроль за расходованием таких огромных средств?» – Задался он вопросом.

Предложения коллег из Государственной Думы по финансовому обеспечению перераспределяемых полномочий представила заседанию заместитель председателя профильного Комитета Государственной Думы Ольга Баталина.

В ходе дискуссии ее участники отмечали, что благодаря принятым в последние годы мерам практически все субъекты РФ в настоящее время имеют бездефицитный бюджет: по состоянию на конец минувшего года у 66 субъектов РФ отношение доходов к расходам составляло более 100% и только у семи - 92 - 98%. Вместе с тем, констатировали выступавшие, кардинально изменить ситуацию в области сбалансированности бюджетной системы не удалось. Сохраняются многочисленные диспропорции, в настоящее время только 13 субъектов РФ являются регионами-донорами, а 60 получают дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности. Велики различия между регионами по уровню их социально-экономического развития: среднедушевые доходы населения в регионах различаются более чем в 7 раз. Такое положение обусловлено несколькими причинами, и основная среди них - несовершенство системы разграничения полномочий.

В рамках «круглого стола» были высказаны предложения, которые будут учтены при подготовке к предстоящим в Совете Федерации 28 марта парламентским слушаниям «О разграничении полномочий между органами власти и совершенствовании межбюджетных отношений». Они лягут в основу дальнейшей работы на этом направлении.

21-03-2012 - <http://azerros.ru/parlamentskie-novosti/2119-prodolzhaetsya-rabota-po-pereraspredeleniyu-polnomochiy-mezhdu-urovnnyami-vlasti.html>

### **Совет муниципальных образований Московской области. На местном уровне будет оставаться больше налогов**

Исполнительный директор Совета О.Б. Иванов принял участие в работе «круглого стола» на тему «Проблемы обеспечения расходных обязательств и сбалансированности

бюджетов субъектов РФ и бюджетов муниципальных образований». Он прошел 20 марта под эгидой Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. По итогам «круглого стола» были приняты рекомендации Правительству РФ и Федеральному Собранию.

В мероприятии приняли участие представители Минфина России, Минрегиона России, Минэкономразвития России, Федеральной налоговой службы РФ, Федерального казначейства РФ, Счетной палаты РФ, исполнительных и законодательных органов государственной власти субъектов РФ, органов власти муниципальных образований.

Проблема сбалансированности бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований относится к числу приоритетных направлений региональной политики. По данным Министерства финансов РФ, в области бюджетной обеспеченности регионов существуют значительные диспропорции. Только 13 субъектов РФ являются донорами, 60 регионов получают дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности. В социально-экономическом отношении между развитыми и отстающими регионами сохраняется гигантская пропасть: среднедушевые доходы их населения различаются более чем в семь раз.

Различия в бюджетной обеспеченности как регионов, так и муниципальных образований обусловлены рядом причин. Основной является несовершенство системы разграничения полномочий. В этой сфере до сих пор отсутствуют научно обоснованные подходы. Процедуру распределения полномочий в некоторых случаях трудно назвать прозрачной. Между региональными органами власти и муниципалитетами происходит непрекращающийся процесс перераспределения полномочий, вызванный их финансовой необеспеченностью.

Действующий порядок распределения налоговых поступлений не обеспечивает ни регионам, ни муниципальным образованиям достаточного объема собственных финансовых ресурсов для решения их социально-экономических задач. Чтобы понять степень зависимости муниципальных образований от федерального центра, достаточно привести одну цифру. В 2011 году межбюджетные трансферты муниципальным образованиям, направленные на решение вопросов местного значения, были равны почти половине собственных доходов муниципальных образований.

Обсудив существующие проблемы, участники «круглого стола» приняли ряд рекомендаций Правительству РФ, Федеральному Собранию, органам государственной власти субъектов РФ и органам муниципальной власти. Данные рекомендации направлены на