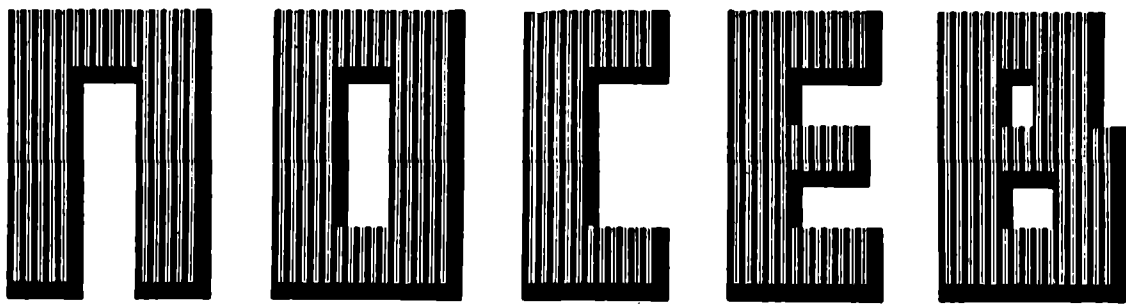


ГОД ИЗДАНИЯ ХIII
№ 3 [558]



ВОСКРЕСЕНЬЕ
20 ЯНВАРЯ 1957

ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Jahrg. 13 · Nr 3 (558)

Russische Wochenzeitung · POSSEV-Die Aussaat · Frankfurt M., Merianstr. 24 a

Sonntag 20. 1. 1957

„Идеологи“ отбиваются...

То, что коммунистическая власть шатается, видно невооруженным глазом. Только вожди из КПСС не хотят в этом признаться. Самогипнозом они хотят убедить себя, что сила материи, сила насилия смогут еще спасти разваливающееся единство социалистической системы. Но идейное брожение на родине, революционные вспышки и неукротимость венгерских и польских исканий и, наконец, почти дерзкое в своей самовольности толкование социализма «товарищами» из «братской» компартии Югославии заставили коллективных диктаторов всполошиться. Еще на XX съезде они пытались умалить серьезность этой опасности, сводя идеологическое творчество к хозяйственным нуждам. Рвущихся к свободе людей они надеялись купить какой-то, звучащей совсем по капиталистически, личной заинтересованностью. Но теперь им пришлось убедиться, что таким путем им не достичь желаемого результата. Идейный враг оказался внутри самого народа, внутри самой партии. И недаром под общим лозунгом, что «сталинизм» это только измышление врагов, начат целый поход против «ревизионизма», против давящего признака идейной революции. Одновременно делается судорожная попытка вернуть КПСС ту руководящую роль в коммунистическом блоке, от которой она было деланно отказалась на XX съезде.

*

Возврат к старым непримиримым идеологическим позициям начинается со стягивания сил для... обороны. Начинают подбирать черепки, спасать что можно. Этой задаче посвящен уже целый ряд статей в партийной малой и большой прессе. Самыми показательными являются статьи в № 18 «Коммуниста» — «Социалистическая действительность и «теория» тов. Э. Карделя», подписанная главным редактором этого журнала А. Румянцевым, и статья в китайской газете «Женьминьжибао» — «Еще раз об историческом опыте диктатуры пролетариата» (перепечатана в «Правде» от 30 декабря 1956 года), являющаяся результатом «обсуждения данного вопроса на расширенном заседании Политбюро ЦК КПК».

Созвучность статей беопорна. Без особых трудностей можно определить, что статья в китайской газете была написана по «заказу» КПСС и является как бы откликом на зов о «братской помощи» в трудную минуту. (Китайская вспомогательная акция явно продолжается поездкой Чжоу Энь-лая). Выступление Карделя 7 декабря на сессии Союзной народной скупщины ФНРЮ настолько, видимо, отвечает тем вопросам, которые ставятся нашим народом, что их нельзя уже обойти молчанием (о чем свидетельствует хотя бы перепечатка — в порядке «обезвреживания» — текста выступления Карделя в том же номере «Коммуниста»). Нельзя уже и справиться с этим явлением силами собственных идеологов. Очень поредели и ослабли их ряды...

*

Какие же вопросы встревожили вершителей судеб «социалистического общества»? На первом месте стоит отчаянная попытка утвердить первенствующее положение партии в общественно-государственной жизни. Ведь недаром, видимо, Кардель требует «коренных изменений в

политической системе», ведь не зря он утверждает, что «всякая партийная монополия в центре... несовместима с подлинной решающей ролью масс производителей» — это явно находит отклик в душах людей у нас на родине. И этим людям теперь — решает руководство КПСС — надо вправить мозги и сказать, что все их надежды на изменения тщетны. «Марксистская партия жизненно необходима рабочему классу» — вот ответ партийного руководства. Больше того, «заигрывание с беспартийными массами не имеют ничего общего ни с интересами трудящихся, ни с теоретическим их выражением — марксизмом-ленинизмом».

Из этого тезиса вытекают все остальные утверждения политического руководства. Их можно схематически объединить в следующие пункты: 1. Поскольку масса сама никогда не разберется, что ей выгодно и что нет, она должна подчиняться мудрому водительству партии, которое и впредь должно называться «диктатурой пролетариата». 2. Коммунистический режим не может существовать без стройной иерархии в системе власти. Поскольку выпады против культа личности все же делают неудобным персональное восхваление, то пирамиду власти надо завершить самой партией. Она и становится непогрешимой. 3. «Оздоровление» идеологического багажа требует заострения вопроса о классовой борьбе, т. к. без нее фактически отпадает всякая оправданность любой диктатуры и единовластия. 4. Укрепление ореола партии требует восстановления нарушенной было «оттепелью» преемственности в развитии коммунистической системы. Именно в этом плане становится необходимым вернуть Сталину его право быть настоящим марксистом-ленинистом, а его ошибки свести до уровня не существенного разногласия в дружеской партийной среде. 5. Если массы сами не могут понять своей выгоды, если диктатура пролетариата требует «единой воли в водительстве государства», т. е. первенства партийной воли, то, конечно, никак нельзя допустить ни децентрализации, хотя бы только в экономике (один из самых острых моментов в статье Румянцева), ни тем более возвращения лозунгу «вся власть советам» его старого политического смысла. Одно повлечет за собой раскрепощение трудящихся из-под опеки партии, другое — откроет двери созданию второй власти в стране, власти, которая призвана разбить единовластие партии.

Окончательно портятся нервы у «коллективного руководства» от утверждения Карделем общественной собственности, дающей право трудящимся распоряжаться продукцией по собственному усмотрению, и от «абстрактных» рассуждений «о свободе личности от общества»: человеческое мышление имеет право

только познавать законы, свобода может быть только осознанной необходимостью.

За всей этой оборонительной полемикой стоит совершенно отчетливо одна единственная причина: страх власти перед революцией. Недаром она так судорожно запутывает вопрос о революции и контрреволюции, недаром «китайские товарищи» подчеркивают, что «нет необходимости прибегать к переменам коренного характера» в «исправлении допущенных ошибок. При этом характерно, что власти пришлось признать не только наступательную деятельность открытых революционных сил (вспомним все выпады против НТС за последнее время), но и грозящую опасность из лагеря реформистов. Ведь громится теперь не только «ревизионизм», но и скатывание «в болото реформизма».

Обе статьи переполнены интересными ссылками на волнующие умы нашего общества вопросы. В каждом утверждении партийных идеологов отражается напор нарождающихся новых идейных сил. Попытка власти дать им свои — теперь уже непрошенные — ответы кажется жалкой и неубедительной. Больше того, власть сама в них запутывается, и спасительный круг марксистско-ленинской теории оборачивается тяжелым жерновом на шее тонущей системы.

В стране печатаются антикоммунистические листовки

В нашей стране выпускаются антикоммунистические и антиправительственные листовки. Об этом проговорила «Комсомольская правда» 15 г. в статье «Три цвета, а масть одна!...»

В разделе статьи, озаглавленном «Черная» пропаганда, перечисляются методы антикоммунистической пропаганды, ведомой «разведками» с таким расчетом, чтобы создать впечатление, что эта пропаганда исходит непосредственно с территории коммунистических стран: распускание провокационных слухов, сплетен, распространение клеветы, выпуск «подпольных газет, брошюр, осуществление пропагандистских операций при помощи радиопередатчиков и т. п.»

И вслед за этим делается важное признание: «Засланные в СССР агенты выпускают листовки, выдавая содержащиеся в них грязные мысли за голос советских граждан».

Писатели, которые „не на высоте“

Писателей прорабатывают... В «Литературной газете» от 15 января с. г. названа О. Берггольц в числе тех, кто «подвергают сомнению правильность партийной линии в литературе». К. Симонов

Статья в «Женьминьжибао», как бы отступая перед собственными идейными тупиками, расширяет действие закона об отрицании общественных формаций на социалистическое и коммунистическое общества. Правда, она тут же спохватывается и указывает на «молодость» Советского Союза. Но ведь по теории тех же марксистов, капитализм в России существовал не более 50 лет, а в Китае и вовсе отсутствовал. Так что дело не в возрасте системы. По теории марксизма, новые силы зарождаются в недрах старого общества и проявляются в революционной форме. Это явление имеет место в СССР и не кто иной, как сама партия принуждена была в этом признаться (см. заметку «В стране печатаются антикоммунистические листовки»).

А молодежные кружки, а протесты в среде интеллигенции, а революционные ячейки в торговом флоте? Нет, это уже не происки империалистов, это не вылазки «ревизионистов» — это сама политическая правда, от которой не укрыться и марксистской теории.

*

На этих идеологических статьях оброне власти не кончится. Она поняла, что борьба идет не на жизнь, а на смерть. Но все ее доводы говорят об одном: ни возврата к старому, ни движения вперед ей уже не совершить. Можно только посоветовать ей поступить по одной из народных поговорок (кажется, обожаемых Хрущевым): не трать кума силы, опускайся на дно!

До сих пор советские органы утверждали, что антикоммунистические листовки доставляются в нашу страну извне при помощи воздушных шаров. Теперь партийная газета признает, что листовки печатаются в самой России и притом широко распространяются, ибо, если бы дело обстоит иначе, газете не было бы резона об этом шуметь.

Жалкий стандартный лепет о «засланных в СССР агентах», которые занимаются писанием листовок, их печатанием и распространением, никого не может обмануть. Нет ни малейшей логики в том, что это могут делать иностранцы, да еще при существующей системе наблюдения КГБ.

В стране действуют революционные силы, которые обладают собственными полиграфическими средствами и перешли к широкому распространению печатного слова в населении.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

А. Светланин. Прогрессирующий паралич. — Лев Дубравин. «Не плашмя, а на ребро». — А. Артемов. Трагический вопрос. — А. Караваев. О революции и контрреволюции. — Г. Константинов. Чего ждет народ? — Е. Романов. Блюстители дум. — А. Русак. Апология «плохих холстов». — А. Столыпин. Ближневосточная доктрина Эйзенхауэра. — А. Н. Сегодня выборы в Польше. — Е. Андреевич. Польша в опасности. — Е. Евгеньев. Один из идеалистов...