

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
**«Московский государственный лингвистический университет»**  
**(ФГБОУ ВО МГЛУ)**  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education  
«Moscow State Linguistic University»  
(MSLU)  
**ЕВРАЗИЙСКИЙ ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ-ФИЛИАЛ**

Кафедра восточных языков

Орсоева Аюна Александровна

**КУЛЬТУРНЫЙ НАЦИОНАЛИЗМ КАК МЕХАНИЗМ КОНСОЛИДАЦИИ  
ОБЩЕСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КОРЕЯ**

Выпускная квалификационная работа студента группы ЕАЛИ7-4-66

Направление подготовки: 41.04.01 Зарубежное регионоведение

Направленность (профиль): Регионоведение и этнология стран  
Азиатско-Тихоокеанского региона

Научный руководитель:

к.фил.н., доцент кафедры восточных языков

Ли Екатерина Вадимовна

\_\_\_\_\_ «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
(подпись)

Заведующий кафедрой:

к.соц.н., доц.

Кремнёв Евгений Владимирович

\_\_\_\_\_ «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
(подпись)

Заведующий выпускающей кафедрой:

к.соц.н., доц., зав.кафедрой восточных языков

Кремнёв Евгений Владимирович

\_\_\_\_\_ «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.  
(подпись)

Иркутск 2016

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. НАЦИОНАЛИЗМ. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	7
1.1. Нация и национализм.....	7
1.2. Теории нации и национализма в трудах зарубежных и отечественных ученых .....	11
1.3. Типы национализма .....	25
1.4. Культурный национализм как фактор консолидации южнокорейского общества .....	35
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1.....	40
ГЛАВА 2. КУЛЬТУРНЫЙ НАЦИОНАЛИЗМ В РЕСПУБЛИКЕ КОРЕЯ КАК ФАКТОР КОНСОЛИДАЦИИ ОБЩЕСТВА.....	43
2.1. Формирование и причины развития национализма в южнокорейском обществе .....	43
2.2. Проявления и влияние культурного национализма на южнокорейское общество.....	57
2.2.1. Проявление культурного национализма в южнокорейском обществе. ....	57
2.2.2. Проявление южнокорейского культурного национализма за рубежом.....	64
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 2.....	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	71
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	74

## ВВЕДЕНИЕ

Диссертация посвящена исследованию феномена культурного национализма как фактору влияния в Республике Корея с целью сплочения общества.

С давних времен явление национализма вызывает интерес исследователей в области социологии, этнологии, культурологи, политологии. В разные периоды времени изучением национализма, особенностей его формирования и развития занимались такие ученые, как К. Дойч [13], К. Калхун [29], А. И. Миллер [38]. К числу наиболее значимых трудов в области исследования данного явления относятся «Нации и национализм», «Пришествие национализма. Мифы нации и класса» Э. А. Геллнера [15], «Национализм и модернизм: Критический обзор современных теорий наций и национализм» Э. Д. Смита [50].

Вместе с тем, многие исследователи большое внимание в своих работах уделяют феномену культурного национализма. В данной области наиболее примечательными трудами являются работы Ю. В. Арутюнян [4], В. В. Коротеевой [30], А. Л. Кац [28], В. Миллера [38], К. Нильсена [65], которые рассматривали данное явление как одну из форм национализма, направленную на духовное возрождение и развитие культуры нации.

Исследованию особенностей происхождения и развития культурного национализма в южнокорейском обществе посвящены работы многих отечественных ученых-корееведов, таких как А. Н. Ланьков [34], К. В. Асмолов [2], С. О. Курбанов [33]. Особенностью развития культурного национализма в Южной Корее является то, что данный феномен целенаправленно поддерживается и культивируется государством с целью объединения и сплочения социума.

Несмотря на многообразие трудов историков, социологов, этнологов, факторы формирования и продвижения культурного национализма как направления политики не являлись предметом специального анализа.

*Актуальность* исследования определяется необходимостью дальнейшей разработки вопроса о формировании и развитии культурного национализма в Республике Корея, а также его продвижении в южнокорейском обществе с целью его объединения.

*Цель работы* состоит в выявлении механизма реализации культурного национализма как фактора объединения общества в Республике Корея.

Выдвижение данной цели обусловило постановку следующих *задач*:

1. рассмотреть основные теоретические концепции исследования основ национализма в западной и российской науках;
2. рассмотреть основные виды национализма, представленные в работах отечественных и зарубежных исследователей;
3. выявить причины формирования культурного национализма в Южной Корее;
4. описать особенности проявления культурного национализма в южнокорейском обществе;
5. охарактеризовать влияние культурного национализма на общество Южной Кореи.

*Объектом* исследования являются знаковые составляющие культуры как средство выражения феномена культурного национализма в Республике Корея, включая тексты публицистического характера, материалы телепередач, электронные ресурсы, а также дидактические материалы, используемые в системе образования.

*Предметом* исследования является содержание и функции структур, выражающих феномен культурного национализма.

*Теоретической основой* исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по социологии (К. Дойч [20], К. Калхун [29], Б. Андерсен [3], Э. Геллнер [15], А. Смит [50]), истории (А. И. Миллер [38], Р. Ш. Джарылгасиновой [19]), этнологии и этнокультурологии (Ю. В. Арутюнян [4], В. А. Тишков [52], Г. Кон [61]), истории Кореи и корейского языка (С. О. Курбанов [33], А. Н. Ланьков [34], К. В. Асмолов [2]).

В ходе исследования использовались следующие *методы*: моделирование, описание, метод интерпретативного и сравнительно-исторического анализа. Исследование опирается на принципы системности, историзма и положения лингвокультурного, социологического и семиотического подходов.

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что выводы и основные положения диссертации могут быть использованы для совершенствования принципов взаимодействия Республики Корея и России, а также при разработке программ и лекционных курсов по истории, культуре и этнологии Кореи.

На защиту выносятся следующие положения.

Национализм получил развитие в южнокорейском обществе вследствие ряда факторов, таких как многовековое культурное влияние, а также постоянная военная угроза со стороны соседних народов и государств.

С 1950-х годов национализм и культурный национализм становились факторами политического воздействия на южнокорейское общество со стороны правительства с целью сплочения общества ради достижения определенных задач.

Культурный национализм стал ключевым инструментом развития мягкой силы Республики Корея, продвигая элементы южнокорейской культуры за рубежом, позволяя государству укреплять свои позиции в мире.

Апробация работы. По теме диссертации были сделаны доклады на научных конференциях в рамках Недели науки ИГЛУ (апрель 2015 г., март 2016 г.), Четвертой международной научной конференции молодых ученых-корееведов «Молодое поколение в корееведении» (май 2016 г., ИСАА МГУ, МЦК).

Основные положения диссертации отражены в двух статьях общим объемом 1,5 печатных листа.

Структура работы определяется ее целью и задачами и отражает основные этапы исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, приложения. Библиографический

список литературы включает 75 наименований, в том числе 14 на иностранном языке. Общий объем работы составляет 79 страниц печатного текста.

Во введении определяется общее направление исследования, его цель, задачи, объект, предмет, методы исследования, обосновывается актуальность, указывается теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе рассматриваются вопросы истории изучения феномена национализма в трудах отечественных и зарубежных ученых, проблема типологизации национализма, рассматривается понятие культурного национализма, а также его функционирование как фактора консолидации общества.

Во второй главе рассматриваются история и причины формирования националистических идей в южнокорейском обществе, их проявление и влияние на корейскую нацию.

В заключении подводятся итоги работы, делаются выводы.

# ГЛАВА 1. НАЦИОНАЛИЗМ. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

## 1.1. Нация и национализм

Явление национализма уже несколько столетий является объектом исследования социологов, политологов, регионоведов, историков. Многие ученые считают, что национализм – это форма ментальности, которая определяет существование народов, наций, этносов.

Для определения понятия «национализм» необходимо понимать, что же такое есть «нация». Нация (от лат. *natio* — племя, народ) – историческая общность людей, складывающаяся в ходе формирования общности их территории, экономических связей, литературного языка, некоторых особенностей культуры и характера [51, с. 13].

Данная трактовка отчасти соотносима с определением понятия «этнос» – (греч. *ethnos* – группа, племя, народ) – межпоколенная группа людей, объединенная длительным совместным проживанием на определенной территории, общими языком, культурой и самосознанием. Однако исследователи подчеркивают, что нация, в отличие от этноса, характеризуется наличием конкретных, определенных причин для образования и дальнейшего развития, в то время как этнос формируется стихийно.

В течение многих веков исследователи предлагали различные определения понятию «нация», но так и не пришли к единому мнению. Часто к данному термину обращаются и для характеристики крупных социокультурных общностей индустриальной эпохи. Выделяют два основных подхода к пониманию нации: как политической общности (политические нации), внутри которой объединены граждане одного определенного государства, и как этнической общности (этнонации), при котором члены общества объединены единым языком и самосознанием [51, с. 27].

Большое влияние на современное понимание «нации» оказали идеи К.

Дойча, Э. Гелнера, Б. Андерсона и Э. Смита. К. Дойч в работе «Национализм и социальная коммуникации» определяет нацию как группу, в пределах которой уровень коммуникативной активности значительно выше, чем за ее пределами [20, с. 56].

Э. Гелнер считал, что нация – есть результат потребности современного общества в культурной гомогенности, обусловленной развитием индустриального производства. Становление нации непосредственно связано с распространением всеобщего образования и средств массовой информации. Нации – целенаправленно создаваемые общности. По мнению ученого, ведущая роль в этом процессе принадлежит интеллигенции [15, с. 87].

Сторонники конструктивизма считали, что нации представляют собой искусственные образования, целенаправленно сконструированные, созданные интеллектуальными элитами (учеными, писателями, политиками, идеологами) на основе национального проекта – идеологии национализма, которая может выражаться не только в политических манифестах, но и в литературных произведениях, научных трудах и т. д. Согласно конструктивистам, национализм не пробуждает нацию, которая до тех пор остается вещью-в-себе, а создает новую нацию там, где ее не было. Географическими границами национального проекта при этом являются актуальные политические границы государства, а этнические различия населения, участвующего в строительстве такой нации вообще не имеют значения [15, с. 211].

Б. Андерсон, рассматривал современные нации как искусственно создаваемые «воображаемые сообщества». В основе этого процесса, по Андерсону, лежит феномен «печатного капитализма» со свойственными ему газетами и романами, изображающими нацию как социокультурную общность. Конструктивисты отрицают преемственность между этносами доиндустриального общества и современными нациями, они подчеркивают, что нации являются продуктами индустриализации, распространения всеобщего стандартизированного образования, развития науки и техники (в частности, книгопечатания, средств массовых коммуникаций и информации) и что в



доиндустриальную эпоху этносы и этническая идентичность не играли такой важной роли, так как традиционное общество предлагало много других форм идентичности (сословие, религия и т. д.) [3, с. 35].

Вместе с тем Э. Смит, напротив, подчеркивал, что современные нации органично связаны с доиндустриальными общностями, обозначаемыми им как «этнии». По Э. Смицу, все их разнообразие может быть сведено к двум типам: аристократическому и народному. Нации, возникающие на базе первого типа этний, создаются путем бюрократической инкорпорации низших социальных групп в рамках одного государства. Ведущую роль в формировании наций из народных этний играет интеллигенция, борющаяся за сохранение этнических традиций [50, с. 134].

Эрнест Ренан утверждал, что нация – это душа, духовный принцип. Две вещи, являющиеся в сущности одною, составляют эту душу, этот духовный принцип. Одна – в прошлом, другая – в будущем. Одна — это общее обладание богатым наследием воспоминаний, другая – общее соглашение, желание жить вместе, продолжать сообща пользоваться доставшимся неразделенным наследством. Нация, как и индивидуумы, это результат продолжительных усилий, жертв и самоотречения. Нация – это великая солидарность, устанавливаемая чувством жертв, которые уже сделаны и которые расположены сделать в будущем. Нация предполагает прошедшее, но в настоящем она резюмируется вполне осязаемым фактом: это ясно выраженное желание продолжать общую жизнь [49, с. 87-132].

Предпосылки возникновения наций связывают с развитием производственных отношений, преодолением национальной замкнутости и раздробленности, с образованием общей системы хозяйства, общего рынка, созданием и распространением общего литературного языка, общих элементов культуры и т. д. Первые нации возникали на основе уже сложившихся крупных народностей, имевших общность языка, территории и других этнических признаков, выступавших как условия формирования этих наций. В других случаях нации складывались и тогда, когда не было ещё полной готовности всех

условий их образования. Так, в ряде стран Азии и Африки нации формировались в ходе борьбы за независимость и особенно после её завоевания на исторически сложившейся в результате колониальных разделов территории из различных по языку, культуре, экономическим связям племён и народностей и становились формой территориально-экономического сплочения, политического и культурного развития этих стран.

Э. Балибар отмечает, что аппарат ненациональных государств, цели которого были совсем другими (например, династическими), постепенно начинает вводить элементы национального государства и, таким образом, «национализируется» и начинает национализировать. Также автор говорит о том, что чем более мы приближаемся к современности, тем более сильным становится принуждение, навязываемое накоплением этих элементов, что в итоге приводит к некоему «порогу необратимости», который заключается в развитии рыночных структур и классовых отношений, свойственных современному капитализму (в частности, это пролетаризация рабочей силы, постепенно вырывающейся из феодальных и цеховых отношений) [6, с. 47].

Для формирования нации всегда существуют определенные предпосылки. По мнению многих ученых – экономические. Экономика не является регулирующей системой, общественные формации которой – не более чем ее локальные следствия: это неоднозначная система, подчиненная отношениями своих внутренних противоречий. С глобальной точки зрения, необходимо, чтобы контроль над капиталами, циркулирующими по всему пространству накопления, осуществлялся из центра; но форма, в которой осуществляется эта концентрация капитала, становится объектом постоянной борьбы. Преимущество национальной формы в том, что локально она позволяет (по крайней мере, в течение всего данного исторического периода) управлять борьбой неоднородных классов так, чтобы не просто возник некий «капиталистический класс», но появились буржуазии в собственном смысле слова, то есть государственные буржуазии, одновременно способные к политическому, экономическому и культурному господству и созданные этим