

Экономика и управление
народным хозяйством

Глухов А.Ю., аспирант Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ ДЛЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ БАРЬЕР**

В течение уже примерно полутора десятков лет российское правительство предпринимает усилия по созданию системы финансовых институтов развития в России. Данное направление российской экономической политики соответствует общей мировой практике: существует ряд задач и базовых причин, в связи с которыми многие государства формируют институты развития и поддерживают их деятельность.

Формирование и совершенствование деятельности институтов развития связаны с необходимостью компенсации «провалов рынка», со снижением рисков частных инвесторов, с обеспечением существенных положительных экстерналий, содействием в преодолении различных барьеров и снижении транзакционных издержек, обеспечением «синхронизации» изменений в поведении хозяйствующих субъектов [1, С.20]. Наиболее распространенные в мировой практике сферы деятельности институтов развития – развитие малого предпринимательства (далее – МП).

МП играет существенную роль в решении задач модернизации, стоящих перед Россией в настоящее время. Развитие сектора МП является одним из основных инструментов для достижения поставленной перед страной цели — вхождения к 2020 году в пятерку стран-лидеров. Оперативно реагируя на изменения конъюнктуры рынка, МП придает рыночной экономике гибкость, в значительной степени формирует средний класс, необходимый для макроэкономической и макросоциальной стабильности. МП вносит существенный вклад в формирование конкурентной среды. В экономике развитых стран субъекты МП производят не менее половины валового внутреннего продукта.

В начале 21 века резко повысилась роль МП как важного ресурса инновационного развития.

Поэтому в России в рамках финансовых институтов формируются прямые и косвенные финансовые методы поддержки инновационной деятельности МП. Среди прямых методов в России наиболее часто используется льготное кредитование. Также применяется субсидирование процентов по банковским кредитам, по договорам лизинга и франчайзинга, участие государства в капитале предприятия. Среди косвенных методов наиболее распространенным является фискальное стимулирование.

Но, несмотря на принимаемые меры, по данным международного исследовательского проекта «Глобальный мониторинг предпринимательства» (GEM) за 2011 год, Россия драматически отстает по уровню предпринимательской активности не только от всех ведущих стран, но и от большинства стран Восточной Европы [2].

В современных источниках сдерживающим институциональным фактором, препятствующим развитию МСП, в т.ч. его инновационной деятельности, остается ограниченность доступа к *финансовым ресурсам* [4, 5].

Это подтверждается исследованиями, проводимыми в Новосибирской области. В рамках НИР «Институциональная поддержка инноваций в системе малого и среднего предпринимательства и оценка ее эффективности», выполненного в Сибирском Институте РАНХ и ГС при президенте РФ, проводилось углубленное интервьюирование субъектов предпринимательства для выявления необходимых ресурсов и факторов, сдерживающих инновационную деятельность предпринимателей, в т. ч. малых.

Проблемы экономики, № 3, 2012

Для более чем трети опрошенных предпринимателей главный ресурс для развития инновационной деятельности — финансовые средства. В первую очередь такая оценка связана с долгими сроками окупаемости инноваций, высокими рисками и трудностями внедрения. Потребность в финансовых ресурсах для инновационной деятельности с разной степенью настойчивости была указана всеми респондентами.

Финансирование инновационной деятельности малых предпринимателей происходит в основном за счет собственного капитала (87 % опрошенных субъектов МП). Банковский кредит, по данным опроса, использовали в 2011 году только 27 % малых предприятий. Прямые инвестиции заказчика получили только 15 % малых предприятий, грантовый капитал применили 10 %. Средства структур по поддержке МСП использовали 10 % опрошенных субъектов МП, средства микрокредитных потребительских кооперативов — 4 %. Венчурные инвестиции и бизнес-ангельское инвестирование доступны лишь 1 % субъектов МП. Респонденты показывают снижение доступности венчурного и бизнес-ангельского инвестирования по сравнению с 2009 г. Возможно, это связано с ужесточением отбора проектов для данных видов финансирования.

Хотя основную долю в финансировании инновационной деятельности МСП имеет собственный капитал, но около пятой части опрошенных респондентов используют и банковский кредит, который еще 8 лет назад был практически недоступен. Обращает на себя внимание использование средств структур по поддержке субъектами МП. Это, в основном, Областной Фонд поддержки МСП, Фонд микрофинансирования, программа «Старт» Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, а также специальные областные программы развития и поддержки предпринимательства. Доля предпринимателей, воспользовавшихся поддержкой, крайне незначительна. В зарубежных странах данный показатель достигает 80 — 85 %.

Анализ использования респондентами источников финансирования показывает, что далеко не все представители МП могут воспользоваться данной поддержкой.

В городе существует Новосибирский Венчурный Фонд и Западно-Сибирский Венчурный Фонд ЕБРР, но предприниматели отмечают сложность оформления заявок и завышенные требования для финансирования из данных фондов. До 50 % опрошенных вообще не знают о существовании таких фондов, как и о бизнес-ангельском инвестировании. Воспользовались венчурным и бизнес-ангельским финансированием только предприятия высокотехнологической сферы.

Следует подчеркнуть, что третья часть из числа предпринимателей, привлекающих для инновационной деятельности банковский кредит, воспользовались льготными программами кредитования (в соответствии с заключенными между банками и администрацией Новосибирской области соглашениями о сотрудничестве по оказанию финансовой поддержки субъектам МСП). Это и краткосрочные кредиты, и долгосрочные инвестиционные проекты.

По результатам интервьюирования предпринимателей, первое место среди факторов, противодействующих инновационной деятельности, занимает *недостаток свободных денежных ресурсов*. Это главный барьер для инновационной деятельности для 75 % субъектов МП. Несмотря на значительное количество различных кредитных и инвестиционных организаций, проблема финансирования деятельности остается крайне актуальной для предпринимателей. Почти половина предпринимателей считают, что высокие проценты за использование кредита и требование банком залога препятствуют инновационной деятельности.

Недоступность венчурного и бизнес — ангельского инвестирования для 70 % субъектов МП так же оказывают отрицательное воздействие на инновации в системе предпринимательства.

На основе обобщения лучших практик зарубежных стран в формировании финансовых институтов развития, в части поддержки инновационной деятельности МП, предложено дополнить редакцию областной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области на 2009–2013 годы» мероприятиями по созданию дополнительных условий для доступа субъектов МСП к финансовым и имущественным ресурсам для развития инновационной деятельности:

Проблемы экономики, № 3, 2012

1. Создание паевых инвестиционных фондов потребительских кооперативов (региональное агентство может обеспечить их компьютерами и другой оргтехникой). Это прогрессивная финансовая технология.

2. Развитие регионального венчурного фонда. Стимулирование создания частых венчурных фондов на основе партнерства государственного и частного капитала. Поддержка бизнес — ангельского инвестирования.

3. Предусмотреть льготы по ресурсосберегающим технологиям при кредитовании банками и при налогообложении («налоговые каникулы» на период внедрения).

4. Оказание содействия субъектам МСП (в реальном секторе экономики) по внедрению и сертификации систем менеджмента качества в соответствии с международными стандартами ISO серии 9000;

5. Обеспечение передачи субъектам МСП не завершенных строительством и пустующих объектов.

Предложенные меры финансовой поддержки инновационной деятельности МП будут способствовать ускорению экономического роста, обеспечению занятости, поддержанию и повышению конкурентоспособности предприятий Новосибирской области, и других регионов России.

ЛИТЕРАТУРА

1. Российская экономика в 2011 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 33) – М.: Институт Гайдара, 2012. – 612.с.

2. Электронный ресурс: Отечественный бизнес придушили чиновники. Россия драматически отстает по уровню предпринимательской активности. Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2012-01-24/1_business.html.

3. Сидорчук, Р. Р. Некоторые проблемы малого бизнеса // ЭКО.— 2009.— № 1.— С. 174—187.

4. Виленский, А. В. Макроэкономические институциональные ограничения развития российского малого предпринимательства / Рос. акад. наук, Ин-т экономики.— М.: Наука, 2007.— 236, [1] с.

5. Институциональная поддержка инноваций в системе малого и среднего предпринимательства и оценка ее эффективности: отчет о науч.-исслед. работе (рук.) / Федер. гос. бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Сибирский институт; рук. темы Т. В. Гурунян. – Новосибирск, 2011. — 201с.