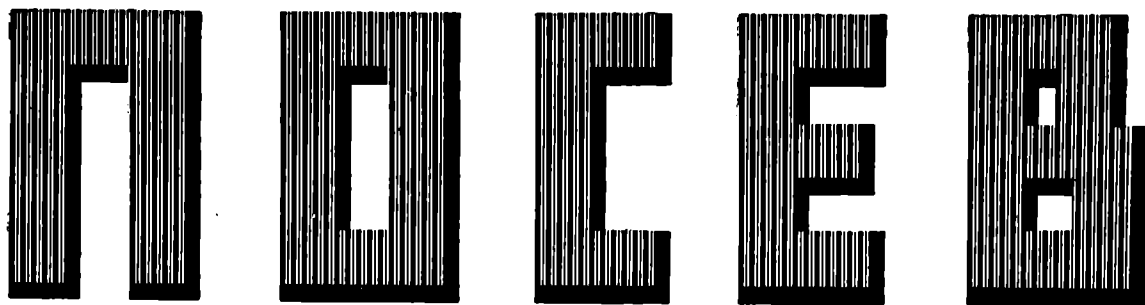


ГОД ИЗДАНИЯ XVII
№ 32 (795)ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОВОСКРЕСЕНЬЕ
6 АВГУСТА 1961

Jahrgang 17 · Nr. 32 (795)

Russische Wochenschrift · POSSEV-Die Aussaat · Frankfurt a. M., Merianstraße 24a

Sonntag, 6. 8. 1961

О РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляют все, кто ставят своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут к этой цели путем одиночной борьбы или организуются в кружки, группы, объединения. О. НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (русских солидаристов) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организованности российского революционного движения. О «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидаризма, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

Гнилой пряник

К опубликованию проекта новой программы КПСС

В «Правде» от 30 июля опубликован проект новой программы КПСС.

Унылый, застегнутый на все пуговицы, «центральный орган» по сему торжественному случаю даже расцвел в улыбку: заголовок дан красной краской. Впрочем, и взбрыкивающие с некоторых пор правительственные «Известия» поступили точно таким же образом. Эта «синхронизация» по части типографской краски зловеще символизирует возмещаемую в программе КПСС эпоху коммунизма: «синхронизовано» будет все — и стиральные корыта и человеческие души...

Проект программы представляет собой монстр словоизвержения — он занимает в «Правде» девять страниц! Проект состоит из введения и двух частей: 1. Переход от капитализма к коммунизму — путь развития человечества. 2. Задачи коммунистической партии Советского Союза по строительству коммунистического общества. Части делятся на разделы.

Проект сопровождается сообщением ЦК КПСС, что он «выносится на широкое обсуждение всех коммунистов, всех трудящихся СССР», и что «итоги обсуждения будут учтены при окончательном рассмотрении проекта программы» на XXII съезде КПСС (который откроется 17 октября с. г.).

*

Первая часть проекта программы, посвященная характеристике эпохи, в большей своей части является повторением резолюции ноябрьского (1960) совещания «представителей коммунистических и рабочих партий» в Москве.

В оценке «мира капитализма» она поражает полным отрывом от жизни, от исторического процесса, мертвым схематизмом, и авторы проекта даже не стесняются признать, что в данном проекте воспроизводятся «основные положения» анализа, данного в первой и второй программах партии. Вторая программа была принята в 1919 году — 42 года назад, а первая в 1903 году — 58 лет назад!

И эта труха преподносится, как новое слово «вечнозеленого дерева» марксизма-ленинизма.

Проект новой программы бубнит изъеденные молью слова:

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ♦ «Выпад» против компартий на форуме
- ♦ Л. Сергеева. Идеологическая катастрофа для партии
- ♦ Л. Федоров. Не по Чернышевскому...
- ♦ В. Кунгурцев. Бегство молодежи из деревень
- ♦ А. Чемесова. Жажда разобратся большая...
- ♦ С. Сокольников. Спустя сорок лет
- ♦ Нора Лидарцева. Из воспоминаний о Блоке
- ♦ Лев Дувинг. Борзенкописец
- ♦ А. Н. Вокруг речи Кеннеди к американскому народу
- ♦ Е. Евгеньев. «Парламентский путь» британских коммунистов
- ♦ У. П. Великобритания вступила в ЕЭС

«Непрерывно усиливается эксплуатация рабочего класса, всех трудящихся, растет общественное неравенство, увеличивается расстояние между имущими и неимущими, растут страдания и бедствия миллионов».

И это говорится про время, когда благосостояние трудящихся в больших и малых «капиталистических» странах достигло никогда еще не бывало в истории расцвета и стандарт их жизни превосходит по меньшей мере в пять раз жизненный уровень трудящихся в социалистических странах! Когда современное государство в свободном мире забирает 95% прибылей «капиталистов» на общенародные нужды, а «монополизм» преследуется законом. Когда трудящиеся «капиталистических» стран в полной мере пользуются всеми политическими и гражданскими свободами...

Фраза проекта «Мировая капиталистическая система в целом созрела для социальной революции пролетариата» — в одном отношении верна: тот уровень жизни, который обещает программа КПСС нашему народу через 20-30 лет, трудящиеся Запада имели еще сорок лет назад. Если понимать коммунизм в этом смысле, то трудящиеся Запада давным-давно в нем живут...

Это не значит, что в «капиталистических» странах нет своих проблем и противоречий.

Но они решались и решаются эволюционным путем, путем общественного сговора и взаимопонимания. Беспочвенны кликушеские ссылки авторов проекта на шаманское чревоуещание Маркса: «Призрак бродит по Европе — призрак коммунизма».

Слишком долго он бродит — свыше 100 лет! А воплотиться ни во что не может. Несмотря на «зажигательный пример» Октября, за 44 года еще ни в одной стране не произошла коммунистическая революция — в нынешние страны «народной де-

мократии» она была принесена на штыках советской армии...

Не «капитализм» и «коммунизм» являются альтернативой современной эпохи, а свободный мир и мир коммунистического рабства. Это и есть самая сердцевина характеристики эпохи.

То, что авторы проекта программы бояться и не хотят взглянуть на течение жизни реалистически и держаться своих обманных схем, — лишь доказывает банкротство их «учения». А потерпевшие банкротство — обречены!

*

«Конкретизация» черт коммунистического общества, данная в проекте программы, как и «задачи» партии на ближайшее 20-летие, сформулированные в проекте, требуют особого разбора. Как-никак, а наговорено с три короба!..

Здесь мы отметим, что ближайшее двадцатилетие делится проектом на два десятилетия: в 1961-1970 годах «СССР, создавая материально-техническую базу коммунизма, превзойдет по производству продукции на душу населения наиболее мощную и богатую страну капитализма — США»; во втором десятилетии (1970-1980 годы) «будет создана материально-техническая база коммунизма, для всего населения обеспечено изобилие материальных и культурных благ, советское общество вплотную подойдет к осуществлению принципа распределения по потребностям». Однако полное построение коммунистического общества завершится лишь «в последующий период» (годы уже не определены).

Наступления полного коммунизма народ, конечно, может ждать без всякого нетерпения. Но вот «изобилие благ» — соблазнительно. На чем же все-таки основаны «научные» предвидения авторов программы, что уже в первом десятилетии «всем будет обеспечен материальный достаток», а во втором — «изобилие благ»? Конечно, на «размах»: в ближайшие 10 лет, деловито подсчитывает проект программы, СССР превзойдет современный уровень производства США в два с половиной раза, в течение 20 лет — «не менее чем в шесть раз».

Наш народ уже достаточно знаком с этой потолочной арифметикой КПСС. «Разы» обещались КПСС десятки раз, например, по сельскому хозяйству. Но как раз в момент провозглашения очередных фантазмагорических «разов» народ понуро стоит в очередях у пустующих продуктовых лавок...

Выражаясь словами самого же проекта, все посулы обанкротившейся власти — всего лишь «различные приемы для обмана и разложения».

Одно хорошо, что нарисованная в проекте программы картина ступенчатого перехода в коммунизм показывает народу воочию убожество «идеала», которым коммунисты морочили головы десятки лет. Вершиной (к окончанию второго десятилетия) является «постепенный переход к бесплатному общественному питанию (обеда) на предприятиях, в учреждениях и занятых в производстве колхозников». Бесплатные — это значит за выколоченные из трудящихся же деньги (за какие же другие?). Бесплатные — это значит жри, что дают и еще благодари «милостивца», из рук которого кормишься...

Коммунизм во плоти и крови предстает тем, чего он всегда был, так сказать, в латентном состоянии, — фарсом, пошлостью и издевательством...

Хорошо и то, что проект программы не оставляет сомнений, что властью своей КПСС поступиться никак не намерена. Проект, забегая вперед, предупреждает, что «период развернутого строительства коммунизма характеризуется дальнейшим возрастанием роли и значения коммунистической партии (подчеркнуто в проекте. — Ред.), как руководящей и направляющей силы советского общества». Верхом «дальнейшей демократизации» является «предусматриваемое проектом «систематическое обновление состава руководящих органов», для чего устанавливается принцип, согласно которому руководящие работники будут избираться на свои должности, как правило, не более чем на три срока подряд. Однако для тех, кто, по Орвеллу, «равнее», делается исключение: они будут «переизбираться» бесконечно...

Народ не может не видеть в проекте новой программы КПСС (несмотря на его фарсовую, дешевую болтовню о «повышении роли общественных организаций в управлении государством»), что КПСС собирается сидеть на шее народа вечно жандармом и насильником. Обещанные «блага» коммунизма в руках этого жандарма лишь пряник, причем гнилой.

Народу как раз время крикнуть творцам «величественного документа»: обанкротились — уходите! При свободе мы за три года достигнем изобилия, которое вы обещаете (и все равно не дадите) через двадцать лет!

По нашей стране

„Выпад“ против компартий на форуме

27 июля закончились пленарные заседания Всемирного форума молодежи, происходившие в Колонном зале Дома профсоюзов в Москве, и началась работа в комиссиях и подкомиссиях.

Как и ожидалось, форум явился хорошо поставленным коммунистическим спектаклем: красочным, экзотическим по постановке (многие участники прихватили с собой национальные одежды) и казенным по содержанию.

Доклад первого секретаря ЦК комсомола С. Павлова на тему «Молодежь, взаимопонимание, сотрудничество и мирное сосуществование», произнесенный в первый день форума, представлял из себя выжимку из хрущевской рутинной демагогии.

Не для полемики, но для примера приведем такие, например, высказывания Павлова: «Мы, советские люди, отвергаем капиталистические порядки и буржуазную идеологию. Но разве это повод, чтоб истреблять друг друга?»

Конечно, не повод. Хрущев при открытии Университета дружбы народов тоже говорил: «Идеология — дело сугубо добровольное», однако, против инакомыслящих венгров послал советские танки... Увы, напомнить на форуме такие простые истины в зале никто не решился.

Павлов, воспользовавшись отсутствием представителей крупнейших молодежных организаций мира, сказал о них:

«Сегодня в нашем зале заседаний нет представителей Всемирной ассамблеи молодежи, Международного союза молодых социалистов, Координационного секретариата национальных союзов студентов... Как ни странно, руководители этих молодежных организаций отказались участвовать в форуме. Свой отказ они мотивировали более чем нелепо: тем, что форум якобы будет носить односторонний идеологический характер. Неужели эти господа испугались, что при таможенном досмотре на границе у них смутит отобрать их собственную идеологию».

И на эту демагогию никто не нашелся ответить: да, идеологию отобрать нельзя, а вот идеологическую литературу инакомыслящих отобрали бы наверняка...

Было бы, однако, ошибкой считать, что в стройном ходе спектакля не прорывался диссонанс. Прорывался! И, видимо, не раз.

«Комсомольская правда» от 27 июля в отчете о форуме, в конце сообщения о докладе секретаря социалистической организации «Молодая гвардия» Бельгии Жильбера Клажо, говорившего на тему «Борьба с колониализмом», глухо пробормотала:

«Нельзя не отметить, что докладчик позволил себе грубые выпады против коммунистических партий (подчеркнуто

нами. — Ред.), пытаясь утверждать, что они, якобы, не оказывают должной помощи колониальным странам».

Другой докладчик, делегат польской коммунистической молодежной организации Мариан Венке рыцарски вступился за честь оскорбленных компартий. Он сказал:

«По-моему, он (т. е. Ж. Клажо. — Ред.) говорил неправду о коммунистах, рабочем движении, об отношении социалистических стран к странам, находившимся под колониальным господством, и их борьбе за свободу и независимость. Я думаю, что все здесь присутствующие, весь мир знает, что никто повсюду, на всех этапах развития международной обстановки так действенно не помогает колониальным странам, борющимся за свободу и независимость, как коммунисты, как рабочее движение, как страны социализма...

...Я не хочу об этом много говорить, — продолжал докладчик, — потому что думаю, что вопрос этот абсолютно ясен. Если взять, с одной стороны, неопровержимую болтовню, а с другой — факты, то станет все ясно. Факты же, по-моему, для всех, для всего мира и, что самое важное, для стран, о которых идет речь, стран, борющихся за свободу, известны. А факты решают всё».

«Выпад» Ж. Клажо, видимо, повлек смятение, брожение умов на форуме и на следующий день на пленарном заседании все еще «прорабатывали» Клажо. «Комсомольская правда» от 28 июля, излагая доклад представителя комсомола коммунистического Китая Ван Чжао-хуа на тему «Молодежь, ее права и обязанности в обществе», пишет:

«Ван Чжао-хуа критикует далее заявление делегата от бельгийской организации «Молодая гвардия», пытавшегося утверждать накануне, что коммунисты якобы не оказывают должной помощи колониальным странам».

Мы решительно против его утверждения, — подчеркивает Ван Чжао-хуа, — потому что это утверждение опровергается фактами жизни».

Ни редакция «Комсомольской правды», ни «оппоненты» Жильбера Клажо так и не передали того, что же именно говорил Клажо в своем «выпаде» против компартий, не привели текста его выступления, хотя высказывания других докладчиков — да и высказывания самого Клажо по другим вопросам — излагаются в газете подробно.

Вот она, Павлов, ваша свобода идеологии! Даже на международном форуме вы не смогли отказаться от своих унтерпришибевских замашек! Испугались напечатать выступление инакомыслящего...

дет, однако, эта проблема должна быть ликвидирована. Хрущев спросил Фанфани, что он (Хрущев) должен делать в связи с западной позицией по вопросу Берлина? Фанфани ответил, что это дело советского правительства и он не может предложить в этом вопросе никакого совета.

● **Возвращение Хрущева из Сочи в Москву.** «Заезды» на Кубань, в Ростовскую область и на Украину. Возвращаясь из Сочи в Москву, Хрущев «заехал» на Кубань, в Ростовскую область и на Украину. Его сопровождали специально вызванные для участия в этой поездке заместитель председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР Г. Воронов, председатель Совета министров РСФСР Д. Полянский, первый секретарь ЦК компартии Украины Н. Подгорный, первый секретарь ЦК компартии Грузии В. Мжаванадзе, министр сельского хозяйства СССР М. Ольшанский и другие лица.

Хрущев посетил Кубанский научно-исследовательский институт тракторов и сельхозмашин, ряд колхозов и совхозов. Хрущев, по сообщениям газет, сделал

замечание работникам института, что «они неправильно организуют уборку бобов» (ученые — специалисты, видимо, хуже его знают, как убирать бобы), «дал ряд ценных указаний» агрономам и колхозникам, вроде: «нельзя забывать о семенах. Не засыплешь семян — значит не будешь иметь будущего» и т. п.

30 июля Хрущев возвратился в Москву.

● **Совещания с руководителями стран «народной демократии».** Перед своим отъездом из Сочи в Москву Хрущев принял «отдыхающего» в Советском Союзе премьер-министра Северного Вьетнама Фам Ван Донга и имел с ним «дружескую сердечную беседу».

Несколькими днями раньше Хрущев в Сочи же принял первого секретаря ЦК компартии Болгарии Живкова.

30 июля в Москву прибыла с визитом румынская партийно-правительственная делегация во главе с первым секретарем ЦК румынской компартии и председателем Государственного совета РНР Георге Георгиу-Деж. По случаю прибытия Георгиу-Дежа газеты поместили его биографию, хотя румынский «премьер» бывал с официальными визитами в СССР неоднократно.

Георгиу-Деж был встречен на Киевском вокзале Хрущевым и членами президиума ЦК КПСС.

По-видимому, на совещаниях с руководителями стран «народной демократии» обсуждаются вопросы, связанные с «проправмой действий» по германскому и берлинскому вопросам, а также с предстоящим XXII съездом КПСС.

Нужно ожидать, что вкоре последуют визиты в Москву руководителей других стран «народной демократии», а также руководителей компартий «капиталистических» стран. (Торез уже находится в СССР).

● **Перерыв в советско-американских переговорах по вопросам разоружения.** Специальный помощник президента США по вопросам разоружения Макклрой, вернувшись в Москву после двукратной встречи с Хрущевым в Сочи, имел встречу с В. Зориным, правой советской делегации на двусторонних советско-американских переговорах по вопросам разоружения. Обе стороны условились сделать перерыв в работе до сентября. После перерыва переговоры будут возобновлены в Вашингтоне или в Нью-Йорке.

Макклрой перед отъездом из Москвы не сообщил никаких подробностей о своих переговорах с Хрущевым в Сочи. О результатах встречи он доложит президенту Кеннеди, по вызову которого он отбыл из Москвы в США 30 июля.

● **Заявление ТАСС по поводу «интриг западных держав» в Конго.** В «Правде» от 26 июля опубликовано пространное «заявление ТАСС», в котором говорится, что «в результате интриг западных держав нависла угроза срыва имеющейся договоренности о возобновлении работы конголезского парламента».

ТАСС резко обрушивается на «бельгийских колонизаторов» и союзников Бельгии «по агрессивному блоку НАТО». Генеральный секретарь ООН Хаммаршельд называется в заявлении «лакеем» и «прислужником». В заявлении высказывается предположение, что «колонизаторы» опасаются «возможности того, что парламент подтвердит полномочия центрального правительства (?) во главе с А. Гизенгой» и что они («колонизаторы») «хотят угрозами и шантажом заставить парламентариев — честных патриотов предать интересы конголезского народа».

В заключение в заявлении сказано, что ТАСС «уполномочен заявить, что Советский Союз выступает за немедленное возобновление работы парламента Республики Конго, создание всех условий для того, чтобы парламент в своей деятельности не подвергался давлению извне и мог свободно выразить волю и чаяния конголезского народа».

● **Советско-ганское коммюнике.** Визит президента Ганы Кваме Нкруму в СССР закончился подписанием «совместного советско-ганского коммюнике», опубликованного в газетах от 26 июля. Коммю-

нике оставляет полное впечатление, что «нейтралист» Нкрума прочно впрягся в коммунистическую колесницу.

Кажется, нет одного вопроса международной политической жизни, по которому у Нкрумы не было бы «общности взглядов» с руководством КПСС. Помимо «общности взглядов» по вопросам «мирного сосуществования», «разоружения» и прочих рафинированных коммунистических трюков, обе стороны единодушны в поддержке «законного правительства» в Конго, возглавляемого А. Гизенгой, в осуждении действий «португальских колонизаторов» в Анголе, «агрессии французских колонизаторов против Туниса», в необходимости изменения, по рецепту Хрущева, структуры и состава органов ООН, в отрицательном отношении к попыткам «определенных» европейских держав «вовлечь африканские государства в сферу деятельности Европейского экономического сообщества» и т. п.

Ганское правительство «с пониманием отнеслось к предложениям советского правительства по мирному договору с Германией и по урегулированию на этой основе вопроса о Западном Берлине».

Советская сторона, выслушав информацию Нкруму о том, что Гана намерена участвовать в предстоящей конференции глав нейтралистских государств в Белграде, выразила надежду, что «эта конференция внесет свой вклад в дело упрочения мира, решения проблемы разоружения и ликвидации колониализма».

Решено заключить долгосрочное соглашение о закупке Советским Союзом в Гане товаров, являющихся предметом ее экспорта, и о поставке в Гану различных советских товаров. Переговоры по этому вопросу будут проведены в ближайшее время. Кроме того, советское правительство согласилось увеличить число стипендий для ганских студентов в вузах нашей страны.

Нкрума вновь подтвердил приглашение Хрущеву посетить Гану с официальным визитом. Хрущев сообщил о своем намерении осуществить такой визит, «как только для этого представится возможность».

● **Советско-суданское коммюнике.** Находившийся в течение 11 дней в нашей стране премьер-министр Судана генерал-лейтенант Ибрагим Аббуд перед своим отъездом подписал вместе с Брежневым «совместное советско-суданское коммюнике». В нем отмечено «совпадение точек зрения» обеих правительств по таким проблемам, как «борьба за мир и ослабление международной напряженности, за мирное сосуществование, за всеобщее и полное разоружение, за предотвращение всеми средствами новой мировой войны, за полную и окончательную ликвидацию колониализма во всех его формах и проявлениях».

Обе стороны, касаясь германского вопроса, «выразили твердое мнение, чтобы мирное урегулирование германского вопроса было достигнуто безотлагательно».

Каким способом? Об этом в коммюнике не говорится.

Обе стороны осудили действия «колонизаторов» в Анголе, Конго, Алжире, Тунисе, выразили свое осуждение политики расовой дискриминации в Южно-Африканской Республике, Юго-Западной Африке и Мозамбике, в Родезии и Ньясаленде.

Советское правительство выразило свою высокую оценку проводимой суданским правительством политике «нейтралитета, неучастия в военных блоках и непредоставления каких-либо иностранных баз на своей территории».

Советское правительство «согласилось оказать экономическое и техническое содействие в строительстве в Республике Судан ряда промышленных предприятий и в деле организации подготовки квалифицированных рабочих и специалистов».

Никаких подробностей по этому поводу в коммюнике не содержится.

В заключение в коммюнике говорится, что Аббуд передал приглашения Хрущеву и Брежневу посетить Судан с ответным визитом. Приглашения приняты, но дата ответного визита пока не назначена.

Идеологическая катастрофа для партии

В «Комсомольской правде» от 21 и 22 июля опубликованы, наконец, какие-то итоги январской анкеты, проводившейся «Институтом общественного мнения» при «Комсомольской правде» среди молодежи. (Анкета должна была выяснить мнение молодежи о «своем поколении и о цели в жизни»).

Потребовалось более полугода, чтобы привести данные анкеты в удобный для власти вид.

И все же редакция «Комсомольской правды» не может скрыть, что ответы 1500 человек из 19.000 человек, заполнивших и приславших анкету, отклонены, не учтены при анализе.

Газета объясняет это тем, что примерно тысяча анкет отпала по «возрастному цензу» — «в соответствии с условиями опроса учитывались лишь ответы людей до 30 лет включительно». В условиях, которые были объявлены в «Комсомольской правде» от 6 января, точно возраст для участников опроса не определялся, говорилось лишь о «юношах и девушках комсомольского возраста».

Допустим, что 30 лет и есть предельный комсомольский возраст. Почему, однако, надо было вообще отклонять анкеты людей старше 30 лет, тем более, что в итоговой статье часто цитируются ответы людей «старшего поколения, к которым редакция обратилась по почте со специальной анкетой». Почему эти ответы принимаются во внимание, а анкеты 1500 человек, которые сами прислали ответы, отброшены?

Заметим, что люди, которым ныне перешло за 30 лет, шесть-семь лет назад были людьми «самого» молодежного возраста. Это было поколение пятидесятых годов, когда со смертью Сталина и «разоблачением» культа его личности молодежь перешла к глубокой переоценке ценностей... Не эта ли переоценка ценностей и послужила причиной «отвода» множества анкет?

Редакция далее объясняет:

«почти 500 анкет были заполнены с нарушениями необходимых требований — в них отсутствовали ответы на важнейшие вопросы (1-й, 6-й, 7-й) или указания на род занятий и возраст опрашиваемого».

Это уже совсем подозрительно. В условиях ни слова не было сказано, что опрашиваемый обязан ответить на все поставленные в анкете вопросы, как и не говорилось о том, какие вопросы важнейшие, а какие нет. Кроме того: из итоговой статьи следует, что при анализе все-таки учтено свыше трех тысяч анкет, в которых опрашиваемые не указали рода занятий. Статья указывает, что среди опрашиваемых (анкеты которых учтены при анализе) 5.518 рабочих, 797 инженеров, 601 колхозник, 3.186 олуужающих, 95 представителей свободных профессий, 4.088 солдат и офицеров, 109 неработающих. Итого — 14.404 человека. Но ведь анкет, учтенных при анализе, 17.446. Ясно, что в одном случае не обращалось внимания на отсутствие в анкете указания на род занятия, а в другом это же послужило поводом для отсеивания анкеты...

«Наконец, — пишет газета, — несколько десятков писем представляли собой... стихи. Поэтические строки плохо переводятся на язык цифр».

*

К ИТОГАМ ЯНВАРСКОЙ АНКЕТЫ «КОМСОМОЛЬСКОЙ ПРАВДЫ»

Но вот что нелогично: в итоговой статье в «Комсомольской правде» мы два раза встречали именно стихи, как выражение мнения опрашиваемых. Спрашивается, а в чем же тогда дело — в самой форме стиха или же в его содержании? Заметим, что стихи, которые цитируются в итоговой статье, — верно-подданные!

Отсев 1500 анкет (что составляет 8 процентов к общему числу полученных анкет) — это скандал! Нет сомнения, что отсеяны анкеты, которые не давали возможности составить итоги в нужных для власти «пропорциях» или совершенно неприемлемые политически!

Второе промадное поражение власти в этом «эксперименте» с опросом молодежи — это ничтожное количество откликнувшихся. Откликнулось 19 тысяч человек, в то время как в комсомоле насчитывается 18 миллионов, а всего молодежь комсомольского возраста — едва ли не 40 миллионов! Но если даже брать только цифру читающих или, вернее, — получающих «Комсомольскую правду», то и она составляет три миллиона человек.

Масса молодежи и — что особенно убийственно для власти — масса комсомольцев остались равнодушными к идеологическому «референдуму» партии, к «референдуму», в котором в сущности спрашивалось: веришь ли ты в коммунизм, имеешь ли ты своей целью участие в строительстве коммунизма?

Молодежный народ безмолствовал. Это ли не приговор режиму?

Но и абсолютное большинство приславших анкету не дало ожидаемого партией ответа. То, что 83,4 процента людей, анкеты которых учтены при анализе, заявили, что они довольны своим поколением, еще в пользу партии никак не говорит: довольным поколением ведь можно быть с разных точек зрения, например, с точки зрения пробуждения молодежи к независимому мышлению, независимому образу жизни...

Но вот то, что только 2.895 человек из 17.446 заявили, что цель их жизни стать «настоящими коммунистами», а 14.551 человек не желали связывать свой идеал ни с партией, ни с ее целью (мы еще останемся на их ответах о цели в жизни) — это для партии идеологическая катастрофа!

*

Какие еще выводы можно сделать из итоговой статьи?

По данным статьи, 5.592 человека ответили, что самой отличительной чертой современной молодежи является «любовь к родине». Это радостно и это верно. Но как бы ни ловчилась газета сделать любовь к родине синонимом «преданности партии» — это шито белыми нитками.

В ответах о цели жизни 5.589 человек заявили, что цель их жизни «служить народу, приносить пользу людям» (но не служить партии и коммунизму!). 5.533 человека видят цель жизни в том, чтобы стать квалифицированными специалистами. 1.445 человек мечтают «совершить что-то выдающееся» в области искусства, спорта, овладения

космосом. 342 человека мечтают о «домашнем уюте», а 23 желают просто «прожить» жизнь.

В общем ответы содержат 20 групп различных определений цели жизни и это, конечно, начисто опровергает фальшивую, заклительную декламацию партийной газеты о «единстве цели у нашей молодежи» (понимаемом, конечно, как устремление к коммунизму). Единства цели нет даже и у правоверных комсомольских аппаратчиков (принявших участие в анкете), которые распылились в своих ответах на этот столь жгучий для партии вопрос.

На вопрос: довольны ли вы своим поколением, — 5,5% ответили уклончиво, а 11,1% отрицательно. Причем из описания газеты можно сделать вывод, что отрицатели, по существу, предъявляют претензии совсем не к своему поколению, а к окружающей жизни, системе с ее фальшью и ложью.

Студент из Горького пишет:

«Нет, я недоволен своим поколением, потому что никогда не наблюдал (если не считать фильмов) его высокой активности в жизни».

Газета с тревогой и раздражением несколько раз отмечает, что психология отрицателей несет на себе «отпечаток тех прошлых нарушений законности, которые имели место в период культа личности». Причина, таким образом, вполне политическая. Но это-то признать трудно, и газета впадает в типичное партийное лицемерие, заявляя, что ей, мол, просто обидно за таких людей, которые не могут выйти «из узкого круга личных переживаний».

Но эти «личные переживания» и есть основа личного, самостоятельного мышления, которое создает течения, искания, переоценки.

Газете хочется всю молодежь, стремящуюся к независимому образу жизни, окрестить запросто «прожигателями жизни», «тунеядцами» и она смакует ответ одного участника анкеты, который на вопрос: «род вашей деятельности» — заявил: «Безделье». Смакует ответ некоей Проскуриной из Приморского края, написавшей в анкете, что она «рождена для офицера» (т. е. мечтает выйти замуж за обеспеченного офицера).

Но, конечно, дело обстоит сложнее. За одинаковыми ярлыками, навешиваемыми властью, стоят разные явления. Токарь Бондаренко из Сум, например, уже не верит в ярлык «пережиток»:

«Но какой это к дьяволу «пережиток», — пишет он, — если человек еще не договаривает четко «мама», а уже норовит через знакомых устроиться на такое место, куда бы он по его способностям никогда не попал».

Такое же недоумение чувствуется в ответах, касающихся стиля жизни. Самой «Комсомольской правде» приходится отмежевываться от прямолинейных догматиков:

«К сожалению, встречается не мало анкет, авторы которых весь гнев переносят на людей, вся вина которых состоит лишь в том, что им нравятся яркие рубашки или новые прически».

Нет, все гораздо страшнее! К истине близко подходит активист

Б. Улан из Ташкента, который видит опасность «стиляжа» в том, что «эти люди бравировать своим наплевательским отношением к жизни, ко всему святому» (т. е. к канонам партии). Успокаивая своих единомышленников заклинянием, что таких людей мало, и что их в любой момент «можно смести в мусорный ящик», он все же должен признать их «нигилистическое» влияние на молодежь. И, подхватывая высказывания Улана, что «вместе с брюками» такая молодежь «зауживает свою честь, свою совесть», «Комсомольская правда» сама невольно договаривается до сути проблемы: «Поэтому молодежь не должна недооценивать серьезности тлетворного влияния на умы западной идеологии».

Насчет «западной идеологии» сказано, конечно, для отвода глаз. Но факт, что за многими из того, на что власть наклеивает штампованные ярлыки, стоит политический протест, духовная неудовлетворенность.

Московский студент Яковлев винит «старших», что они своими ярлыками, упреками молодежи в нигилизме и цинизме добиваются того, что «лучшие стремления и идеалы подчас загоняются втупирь, о них стесняются говорить открыто».

Дело, конечно, не в злых «старших». Молодежь выходит на самостоятельные дорожки мышления и действия, ускользает из-под надзора аппарата, и в этом проявляется суть нашей переломной эпохи. Ее понимание «общественного» резко противостоит официальным требованиям и учениям. Недоумевая над этим процессом, молодой инженер из Киева Иванченко весьма близко подходит к сути явления:

«Иногда, не получая ответов на острые вопросы, отдельные молодые люди становятся недоверчивыми, замкнутыми. Круг их общественных интересов сжимается, превращаясь в некий орех, часто с гнилой сердцевинкой. Некоторые же встают на путь фальши, появляются раздвоенные люди: одни — наедине с собой и совсем другие — на людях».

Власть всеми силами пытается проникнуть в этот замыкающийся от нее внутренний мир молодежи. Недаром она берет на себя совсем не легкое и опасное бремя открытых дискуссий и опросов.

Но пропасть между ней и молодежью не убрать внешними приемами. На острые вопросы молодежи не ей давать ответ. Поэтому власти приходится или отступать перед стихийным взрывом молодежного свободомыслия, как это было на ленинградской дискуссии в апреле этого года, либо замуровывать подлинное мнение молодежи под монументальными храмами «своей «коммунистической правды», как она это пытается сделать с январской анкетой.

Но жизнь берет свое и процесс самораскрытия и духовного высвобождения молодежи не что иное, как спасение от гнилой сердцевинки. Раздвоенные люди — это символ раздвоенного общества. И системе, которая виновна в таком положении, можно бросить обвинение словами двадцатилетнего героя из пьесы чехословацкого писателя Блажека: «Что фальшиво по человеческой линии, неверно и по политической!»

Л. Сергеева

сдвиги: Кеннеди уже повел разговор — хотя и в предположительной форме — о свободном голосовании всего немецкого народа и даже провел грань между народами России и советским правительством. Хочется надеяться, что и в этом отношении его речь явится некоторым поворотным пунктом, знаменуя начало перехода от политической обороны к политическому наступлению.

К сожалению, только «хочется надеяться!» Вся твердость, проявленная президентом Кеннеди, пока ограничивается твердостью в обороне. Но сама тактика обороны — шаткая тактика. Она не раскрывает никаких перспектив. Она всегда несет в себе потенциальные возможности оговора и отступления. Эти возможности и учитываются Хрущевым: недаром он (если верить газетным сооб-

щениям) в переданном через Макклоя послании вызывает к «благоразумию» Кеннеди.

Конечно, никто и ничто не может гарантировать того, что в приходе асарта Хрущев не развяжет войны: каждая диктатура несет в себе угрозу военной катастрофы и устранить радикально военную опасность можно лишь, устранив саму диктатуру.

Но свести риск войны к наименьшей — в рамках человеческого предвидения — вероятно можно и должно лишь политическим наступлением на диктатуру, а никак не обороной от нее. Ведь, в конце концов, оборонительная политика Запада и привела к росту хрущевских аппетитов, к берлинскому кризису. Об этом никогда не следует забывать.

А. Н.

„Парламентский путь“ британских коммунистов

СКАНДАЛЬНОЕ ДЕЛО О МОШЕННИЧЕСТВЕ НА ВЫБОРАХ
В ПРОФСОЮЗЕ ЭЛЕКТРИКОВ

Со времени XX съезда КПСС руководство мировым коммунистическим движением выдвинуло формулу о возможности завоевания коммунистами власти в «капиталистических» странах не только путем насильственного ниспровержения существующего порядка, но и парламентским путем.

Последнее подкупает своими демократическими окраской и звучанием.

Что значит парламентский путь? Путь честного соревнования политических партий в борьбе за голоса избирателей. Партии, честно набравшей на выборах большинство, вверяются бразды государственного правления.

Таков же принцип и в общественных, профессиональных организациях демократических стран: к руководству в этих организациях могут прийти лишь люди, честно получившие большинство на выборах.

Но у коммунистов своя этика. Прекрасной иллюстрацией того, что понимают коммунисты под этой фразой — «парламентский путь», является недавно закончившийся судебный процесс в Лондоне. Это не был сенсационный процесс и на нем не шла речь об убийствах или похищениях людей. Процесс скромно именовался «делом мистеров Берн и Чепел» против мистеров Фоукса и Хакселла.

Но за этими именами стоит большой профсоюз электриков, объединяющий 250 тысяч рабочих и служащих, работающих в разных отраслях промышленности. (Необходимо пояснить, что в Великобритании, в отличие от СССР, членство в профсоюзе зависит не от принадлежности человека к предпринятию, а от его профессии. В СССР, например, электрик, работающий в шахте, является членом профсоюза угольщиков, как и бухгалтер шахтной конторы и настоящий рабочий-угольщик. В Великобритании же на одном предприятии могут работать рабочие и служащие, принадлежащие к разным профсоюзам).

Центральные фигуры судебного процесса — истцы Берн и Чепел и ответчики Фоукс и Хакселл — лидеры профсоюза электриков. К началу процесса Хакселл был генеральным секретарем профсоюза, а Фоукс — председателем.

В юрисдикции Берн и Чепел указывали на незаконность действий ответчиков на прошлых выборах центральных органов профсоюза.

Истцы выставили большое количество свидетелей — как рядовых членов профсоюза, так и лидеров местных организаций, — которые вскрыли мошеннические махинации ответчиков в ходе выборов.

Дело в том, что истец Берн был выдвинут кандидатом на пост генерального секретаря профсоюза, занимаемый Хакселлом. В ходе выборов избирательные бюллетени с голосами за избрание Берна умышленно задерживались местными организациями, где сидели сторонники Хакселла. Незаполненные чистые бланки бюллетеней раздавались в неограниченном количестве и многие сторонники Хакселла заполняли эти бюллетени дважды и трижды, увеличивая количество голосов в пользу Хакселла.

Хаос и бесконтрольность, умышленно созданные руководством профсоюза при выборах, помогли ему затусить

мошенничество и подлоги. Целые пачки негодных бюллетеней сваливались в мусорные ящики и сжигались.

Почему все это делалось? Зачем председатель Фоукс, а с ним и президиум ЦК так старались отстоять генерального секретаря Хакселла и не допустить на этот пост Берна?

А потому, что Фоукс и Хакселл — коммунисты, большинство членов президиума тоже коммунисты или их попутчики, а Берн и Чепел (последний на выборах тоже баллотировался в состав ЦК профсоюза) не только не коммунисты, а даже «наоборот». Бывшие попутчики коммунизма, а один из них даже официально бывший член компартии, они после кровавого подавления революции в Венгрии порвали с коммунизмом, заявили об этом публично и были авторами протеста против действий коммунистических палачей, протеста, получившего одобрение во всех местных отделах профсоюза.

Конечно, такие лица были не удобны коммунистическому президиуму и коммунистическому составу ЦК. Не удобны хотя бы потому, что не допустили бы бесконтрольного расходования средств на коммунистическую пропаганду, кото-

рую на протяжении нескольких лет ведет руководство профсоюза электриков. Например, при резиденциях ЦК в Кенте, Глазго, при некоторых крупных местных отделах были созданы курсы и школы «профдвижения». Из показаний же свидетелей выяснилось, что под этой вывеской скрываются школы по подготовке коммунистических пропагандистов и агитаторов.

Некоммунисты, оказавшиеся в руководстве профсоюза, могли бы разоблачить двуличность коммунистического президиума ЦК по вопросу об отношении к «диким» забастовкам. В то же время, как все профсоюзы стремятся не допускать «диких», т. е. стихийных забастовок, которые возникают иногда по пустяковым поводам и о которых часто даже не знают профорганизации, ЦК профсоюза электриков, формально придерживающийся такой же линии, на деле никак не реагировал на массовые случаи «диких» забастовок (а «дикие» забастовки чаще всего устраивают как раз члены этого профсоюза). Больше того, наиболее активные демагоги — подстрекатели и организаторы «диких» забастовок вербовались в упоминавшиеся выше «школы профдвижения», очевидно в полном соответствии с ленинской формулой: профсоюзы — школа коммунизма.

Суд демократической страны стремился лишь к установлению факта незаконности проведенных выборов, не касаясь поисков и подрывной деятельности коммунистов в целом. Председатель суда даже просил заседателей не обращать внимания на партийную принадлежность ответчиков, а выносить приговор лишь в соответствии с поданным иском — о подлогах в проведении выборов.

Приговор Верховного суда Англии по этому делу устанавливает, что законно избранным (по большинству голосов) секретарем ЦК профсоюза электриков является Берн, а не Хакселл. Суд признал, что судебные издержки в сумме около 15 тысяч фунтов стерлингов должны уплатить ответчики.

Сумма эта большая, и коммунистические мошенники вознамерились выплачивать ее из профсоюзной кассы. Но это вызвало волну недовольства рядовых членов профсоюза. В Ноттингеме, Лондоне, Манчестере и других городах электрики не хотят уплачивать взносы в профсоюз, где деньги расходуются бес-

контрольно и процветает мошенничество.

Что же происходит в руководстве профсоюза электриков после суда? Законно восстановленный в своих правах генеральный секретарь Берн занял свой пост. Но друзья Хакселла в ЦК организуют «булавочные уколы» Берну и тем немногим соопрудникам и членам ЦК, которые не выполняют коммунистических директив.

Генеральный секретарь Берн находится на положении чуть ли не бойкотируемого. Коммунистические мошенники продолжают творить свое грязное дело, рассылая директивы местным организациям, не считаясь с мнением генерального секретаря. Председатель Фоукс пытается провести негласную чистку в местных отделах профсоюза, в первую очередь стремясь устранить всех тех, кто способствовал вскрытию мошенничества коммунистов на выборах.

Таков «парламентский путь» коммунистов к занятию ключевых позиций в одном из профсоюзов Великобритании.

Но теперь, когда все шире растет волна протестов массы членов профсоюза против коммунистических безобразий, когда парламент заинтересовался этим делом, а Генссет Британского конгресса пред-юнионов, в связи с делом профсоюза электриков, разослал всем ЦК профсоюзов письмо с предупреждением быть зоркими и не «проспать» того момента, когда какая-либо политическая партия попытается поставить профсоюз себе на службу, — коммунистам, окопавшимся в руководстве профсоюза электриков, едва ли удастся удержаться на своих позициях.

*

По полученным к моменту окончания этой статьи дополнительным сведениям, 25 июля Комитет по общим делам Генсовета Британского конгресса пред-юнионов рассмотрел дело профсоюза электриков и принял решение об отстранении руководителей профсоюза — коммунистов Ф. Хакселла, Р. Маклинана, Дж. Фрэнзера, Д. Хамфри и Дж. Хенда от участия в делах профсоюза сроком не менее чем на 5 лет. Комитет потребовал также, чтобы председатель профсоюза электриков коммунист Фрэнк Фоукс подал в отставку.

26 июля Генсовет Британского конгресса пред-юнионов утвердил это решение.

Лондон

Е. Евгеньев

На пути к объединению Европы

*

Л. Зальцберг

полный смысл до крайности рационализировать производство, старое оборудование и старую организацию заменить новыми, ибо это только увеличивало производство; спрос же в этих условиях всегда был ровнее и обеспеченнее. Почему Европа не могла бы тоже прийти к такому положению?

Этот вопрос поставил французский министр Шуман, который вскоре после последней войны выступил с проектом европейского объединения промышленности угля и стали. В конце концов в это объединение вошли Франция, Бельгия, Германия, Италия, Люксембург и Голландия.

Еще сразу же надо сказать, что одной из основных идей нового объединения было — изъять его из сферы отдельных правительств и поручить особому наднациональному управлению. В области угля и стали отдельные страны должны были стать прежде всего исполнителями воли высших органов объединения.

Во главе Объединения угля и стали стоит Высшее Управление, состоящее из представителей всех стран, подписавших соглашение. При Управлении имеется особый совещательный комитет, состоящий из представителей производителей, работодателей, потребителей, торговцев. Кроме того, при Управлении имеется особый совет, координирующий интересы отдельных стран-участниц, а также Объединения в целом. Этот совет состоит также из представителей отдельных стран.

Особый суд наблюдает за соблюдением юридических норм Объединением и

его участниками. Состав суда назначается с согласия государств-участников.

В связи с проведением в жизнь идеи Объединения угля и стали отдельные страны должны были понизить ввозные пошлины на продукцию угольной промышленности и черной металлургии. При этом, вопреки ожиданиям, итальянская сталелитейная промышленность смогла не только сохранить свое место под солнцем, но даже добиться известных успехов. Также вполне хорошо пошло развитие выплавки стали и в других странах, в частности, во Франции и в Голландии. Было замечено также, что после учреждения Объединения торговли между шестью указанными странами и внешним миром не только не ослабла, но даже сильно возросла. В то же время торговля сталью и углем в пределах Объединения, в свою очередь, оживилась. Выплавка стали начала расти и достигла больших показателей. Объединение в целом стало промышленным фактором, вполне могущим противостоять США или Советскому Союзу.

Несколько позже было создано другое объединение — Организация Европейского экономического сотрудничества (ОЕЭС). Эта организация, вытекающая из «плана Маршалла», ставила целью преодоление послевоенных хозяйственных трудностей, экономическое восстановление Европы. В частности, она немало сделала за прошлые годы для регулирования платежей между странами. Кроме того, до 1952 года эта организация ведала получением экономической помощи от США и ее распределением между странами Европы.

В эту организацию, кроме стран, являющихся членами Объединения угля и стали, вошли Англия, Дания, Греция,

Ирландия, Исландия, Норвегия, Австрия, Португалия, Швеция, Швейцария и Турция.

К ней также примкнули с рядом оговорок и на особом положении Испания, Югославия, Канада, США и Финляндия.

Некоторое время тому назад возник и в настоящее время обсуждается в европейских парламентах вопрос о реорганизации ОЕЭС в Организацию экономического сотрудничества и развития. Идея эта, выдвинутая США, исходит из того, что Европа восстановила и развила свою экономику после войны и теперь необходимо экономическое сотрудничество (стран Европы между собой и Европы с США и Канадой) на новой основе, причем большое внимание должно уделяться координированной помощи слабо развитым странам мира.

Но это особая линия экономического сотрудничества, носящая скорее уже международный характер.

Вернемся к проблемам непосредственного европейского экономического объединения.

Постепенно страны Объединения угля и стали входили между собой во все более тесный контакт. Сотрудничество не ограничилось только углем и сталью. Оно было официально распространено на ряд других товаров. Страны Объединения угля и стали действительно приближались к достижению единого рынка.

В 1958 году эти же страны образовали Европейское экономическое сообщество (ЕЭС), которое в отличие от Объединения угля и стали, являющегося по существу трестом с единым управлением, с единым законодательством в социальной области и т. д., не имеет единых органов, но преследует широкие цели создания единого рынка и сближение экономической политики не только стран, входящих в Объединение угля и стали. ЕЭС, в частности, устанавливает сотрудничество с африканскими странами и на горизонте вырисовывается нечто вроде организации экономического сотрудничества «Евразия». К ЕЭС примкнула Греция в качестве ассоциированного члена.

Другие европейские страны, не принявшие участия в ЕЭС, решили создать свое объединение. Это — Англия, Австрия, Дания, Швеция, Норвегия, Португалия, Швейцария. Образованное этими странами объединение получило название Европейской Ассоциации свободной торговли (ЕАСТ).

Таким образом, в Европе существуют два блока с аналогичными целями: Европейское экономическое сообщество (ЕЭС) или Объединение шести и Европейская Ассоциация свободной торговли (ЕАСТ) или Объединение семи.

ЕАСТ, как и ЕЭС, приступила к понижению пошлин на ввозимые товары. К ЕАСТ примкнула и Финляндия. Последняя вошла в Ассоциацию на особых условиях: особый совещательный орган ЕАСТ должен договариваться с представителями Финляндии.

В настоящее время прилагаются усилия к сближению, а в пределе — к слиянию обоих блоков. В Лондоне в июне с. г. состоялось совещание министров стран — участниц ЕАСТ, которое выпустило специальный манифест. Этот манифест указывает, что следует стремиться к общей цели — объединению всего рынка. Далее, на совещании в Лондоне было решено, что должна быть намечена общая линия поведения, но что в рамках этой линии каждая страна должна иметь свободу действий. Так, страны-участницы ЕАСТ могут идти на соглашения со странами-участницами ОЕЭС. Эти соглашения должны предвидеть все детали возможного сотрудничества. Совсем не требуется заключение соглашений между управительными органами ОЕЭС и ЕАСТ, необходимо только наметить общую линию поведения, а в рамках ее отдельные страны могут договариваться.

Убежденным сторонником сближения между ЕАСТ и ЕЭС является английский министр Модлинг. Он уже давно ратовал за создание единого рынка.

На пути к объединению двух блоков имеются немалые препятствия, которые предстоит преодолеть. Шесть держав, входящих в ЕЭС, фактически охватывают большую часть Европы, и Франция хочет играть первую роль на этом рынке. С другой стороны, некоторые страны, в том числе Швейцария, боятся превосходства одних стран над другими. Страны ЕАСТ — это своего ро-

да блок конкурентов по отношению к ЕЭС.

Ряд причин вызвал возникновение и раздельное существование этих блоков. В наше время, как уже отмечалось, намечается их сближение, причем фактически инициативу на себя взяла ЕАСТ.

Указанные объединения являются ведущими, но они не исчерпывают списка организаций, работающих в области объединения Европы. В числе других следует упомянуть Европейский платежный союз (недавно замененный валютным соглашением), Евралом.

Таким образом, экономическое объединение Европы, несмотря на все трудности в прошлом и настоящем, идет вперед. Идет вперед и производство. Приведем справку о выплавке стали (в миллионах тонн):

	Страны ЕЭС	США	ООСР	Англия
1957 г.	59,8	102,3	51,0	22,0
1959 г.	63,1	93,3	59,9	20,5

Эти цифры показывают, что значение Объединения шести в области стали очень большое. Добавим, что оно очень большое и в некоторых других областях.

В первые годы после войны было принято говорить о «закате» Европы, о том, что другие материки ее «затмят», что Европа — вся в прошлом и т. д. Эти пессимистические предсказания не оправдываются. Как только Европа восстановилась после войны, она смогла начать играть крупную роль в мире. Ее производство в целом оказалось на высоте. Европа показала себя способной заниматься самыми сложными проблемами техники, экономики, торговли. И неудивительно: ведь Европа — колыбель нашей культуры, родина большинства наук. У Европы не угас творческий дух.

Ей только нужно учитывать веления нового времени. Например, во внешней торговле Европа все больше должна переходить на «селекционный» принцип. Раньше Европа давала другим странам только промышленные товары и брала взамен сырье. Отныне страны Европы должны поставлять другим странам только некоторые особенно важные изделия. Такой характер, например, имеет торговля Германией со Швейцарией, Англией и другими странами. Оборот торговли этого года достигает огромных размеров. Вместо продажи всей массы ассортимента данная страна специализируется на поставке лишь одного или немногих отобранных товаров.

✱

Наряду с идеей европейского экономического объединения существует и идея политического объединения Европы.

Идея Соединенной Европы, Соединенных Штатов Европы — не нова, отдельные идеалисты мечтали об этом еще много лет назад. Однако на пути к осуществлению этой идеи стояло множество препятствий. Каждая из стран Европы имеет свою многовековую историю. Это не то, что новые государства — США или Канада, куда белые переселенцы пришли, что называется, на «чистое поле» и могли сразу же отстраивать определенную профилей политическое образование.

В Европе многие столетия великие державы находились между собой в постоянном соперничестве. Восходящая сила Германии, колониальные интересы Англии — все это мало содействовало объединению Европы. Каждая из великих держав согласно была пойти на объединение, в котором она играла бы первую роль.

В наше время стремление какой-либо из европейских стран к гегемонии на материке Европы кажется невероятным. Для материка Европы в целом встал вопрос о том, чтобы сохранить свое место под солнцем. Особое обстоятельство, возникшее после Второй мировой войны, — коммунистическая опасность заставляет европейские страны стремиться к объединению в целях общей самозащиты, спасения основ демократии и в более широком смысле — классической культуры, на которой зиждется благоденствие европейских народов.

После Второй мировой войны были сделаны конкретные шаги на пути объединения Европы.

Уже ряд лет существует Совет Европы, ставящий своей целью обмен мнениями и сближение точек зрения всех стран Европы, прежде всего по политическим проблемам. В Совет Европы входят: Франция, Бельгия, Германия, Люксембург, Голландия, Италия, Англия, Дания, Ирландия, Норвегия, Швеция, Греция, Исландия, Австрия.

Совет заседает в Страсбурге. Важным органом этого объединения является Комитет министров, в который входят министры всех стран, представленных в Совете. Как правило, в Комитете министров представлены министры иностранных дел, хотя каждое правительство может послать на заседание Комитета и любого другого министра или чрезвычайного посла. Кроме того, при Совете имеются разные специальные комитеты, разрабатывающие те или иные отдельные проблемы (например, проблему беженцев из-за Железного занавеса и др.).

Постановления Совета Европы не обязательны для отдельных стран, входящих в него. Они скорее являются рекомендациями или пожеланиями, принятыми большинством голосов.

Как уже отмечалось выше, Совет Европы ставит своей целью прежде всего политическое взаимопонимание европейских стран. Совет Европы непосредственно не занимается вопросами обороны Европы — пока эти вопросы находятся в компетенции НАТО или других специальных образований. Это, тем не менее, не лишает Совет права высказывать свое мнение по тем или иным вопросам обороны.

Кроме Совета Европы существует организм с более узкими функциями — Западно-Европейский Союз. В него входят Франция, ГФР, Бельгия, Голландия, Люксембург, Италия (т. е. страны, образовавшие в свое время Объединение угля и стали и затем ЕЭС) и Англия. Место заседаний — Лондон. Этот союз ставит целью сближение на политической почве более тесного круга стран. Предвидится и военное сотрудничество

стран — участниц Союза, в случае нападения извне на одну или несколько стран-участниц Союза.

Но и вне существующих образований европейские страны за последние годы колоссально усилили общение друг с другом — в порядке туризма, обмена опытом в области социальной политики, культурного обмена и т. д. Сведены к минимуму паспортные формальности.

Само собой очевидно, что политическое объединение Европы пойдет тем успешнее, чем успешнее будут решаться экономические проблемы. На них мы остановились в первой части статьи.

✱

Коммунисты выступают резко враждебно против движения за объединение Европы, их тревожит уже достигнутый успех на этом пути. И это понятно. Процесс объединения Европы рушит «марксистско-ленинский» тезис о «разъедающих капиталистический мир» «неустрашимых» противоречиях. Этот процесс показывает, что возможно объединение народов без коммунистического насилия и диктата «авангарда» — путем постепенного достижения взаимопонимания и согласования интересов. Объединение Европы наносит сильнейший удар по коммунистическим планам захвата Европы по частям.

Объединение Европы ничем исторической России, которая сама есть часть Европы, не угрожает. Более того, после свержения коммунистического строя и установления демократии в России, она с огромной пользой для себя примет участие в экономической и политической жизни Европы, в ее объединениях. Это участие будет на особых основаниях, оно не будет простым и механическим вхождением в существующие союзы. У России всегда были и будут обязательства и неевропейского порядка, и их нужно будет согласовывать с европейскими. Но при всех этих особенностях братство с Европой — мечта многих российских поколений — может сделаться явью.

Великобритания вступила в ЕЭС

Правительство Великобритании объявило о предстоящем вхождении Соединенного Королевства в Европейское экономическое сообщество (ЕЭС), известное также под неофициальным именем «Объединения шести» (ГФР, Франция, Италия, Бельгия, Нидерланды и Люксембург). Целью Европейского хозяйственного сообщества является полное экономическое единство держав-участниц, ведущее к упразднению всех таможенных перегородок. Присоединяясь к Европейскому экономическому сообществу, Великобритания порывает, следовательно, с тысячелетней исторической традицией; отныне она сплыв лишь в географическом смысле. С тысячелетней «блистательной изоляцией» Великобритания покончено; экономически Соединенное Королевство будет представлять собой одно целое с континентальной Европой. Если же учесть уже существующие тесные политические связи между Англией и «континентом», то придется признать справедливым меткое замечание парижской газеты «Комба», что «впервые в своей истории Великобритания решила стать континентальной страной».

Решение великобританского правительства, давшееся ему нелегко (ему предшествовали исключительно бурные прения в парламенте), будет иметь далеко идущие последствия.

До сих пор державы Британского Содружества пользовались в Англии особым привилегированным положением, проистекавшим из принципа наибольшего благоприятствования. Вхождение Великобритании в Европейское экономическое сообщество логически должно привести к пересмотру этого положения доминионов в британской экономике. Вот почему этого вхождения опасались и против него возражали правительства доминионов, особенно правительства Австралии и Новой Зеландии, экономически тесно связанные с Англией. Нужно счи-

таться с тем, что порвутся многие незримые нити, еще связывающие Соединенное Королевство с доминионами, что понятие Содружества станет еще более расплывчатым и неопределенным.

С другой стороны, шаг великобританского правительства дает мощный толчок к окончательному хозяйственному объединению Западной Европы.

Уже сейчас британскому примеру следуют два партнера Англии по Европейской Ассоциации свободной торговли (объединении семи): Дания и Ирландия.

Еще раньше достигнута принципиальная договоренность о постепенном включении в Европейское экономическое сообщество Греции.

Можно ожидать, что в обозримом времени примкнут к Сообществу Норвегия и Швеция, где эта мера уже серьезно взвешивается.

За пределами Сообщества останутся, таким образом, лишь маленькие нейтральные страны: Исландия, Швейцария, Австрия и Финляндия, но и им придется в какой-то степени равнять свою экономику по Сообществу.

В Англии возникли крупные хозяйственные затруднения, повлекшие за собой рост цен. Поэтому ее присоединение к Европейскому экономическому сообществу в данный момент не встретит большого энтузиазма в таких преуспевающих странах, как Германская Федеративная Республика или Нидерланды.

Но, с другой стороны, каждому ясно, что в большой перспективе экономическое объединение Западной Европы сулит дальнейший рост благосостояния широких кругов населения.

Именно поэтому это объединение встречено в штыки коммунистической пропагандой.

У. П.

Письмо из США

Американская политика и вопрос об отношении к коммунизму

1. НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ И НЕПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДЫДУЩИХ ЛЕТ

В кругах российской политической эмиграции принято говорить об ошибках политики Запада — в первую очередь политики США — по отношению к коммунизму, особенно об ошибках в «русском вопросе». Все это верно, но говорить только об «ошибках» — недостаточно.

Запад действительно совершает ошибку за ошибкой, Запад действительно ведет половинчатую политику по отношению к коммунизму, но суть дела не столько в ошибках, сколько в принципиальной порочности самой политики.

С нашей, российской, антикоммунистической точки зрения важно не то, какой из трех лагунских принципов будет стоять у кормила правления и каких успехов или неудач добилась американская политика в Гватемале или на Соломоновых островах (хотя все это имеет свое локальное значение, и мы всецело на стороне принципа-антикоммунизма), а то, как правительство США, этого промышленно-экономического бастиона свободного мира, решает не второстепенные вопросы, а основные, судьбоносные, можно сказать, вопрос об отношении к коммунизму, как явлению международному, а не русскому.

Короче говоря, борется США против коммунизма или против России?

Почему этот вопрос судьбоносный? Да потому, что борьба против России, а не против коммунизма, выгодна только коммунистам, потому что борьба против России, а не против коммунизма, которую вела нацистская Германия, привела к ее краху, к укреплению коммунизма во всем мире.

Как же решают теперь эту проблему руководители США? Одно время казалось, что пути к ее положительному решению намечаются: правительство США выступило с доктриной освобождения не через войну, равносильную в наше время катастрофе, а через помощь народам, поднимающимся против коммунизма.

Но, прокламировав принцип освобождения народов периферии коммунистического блока, авторы доктрины «забыли» о народе русском, коварно наметив, таким образом, политику расчленения России, гибельность которой предопределена историей.

Только-только родившись на свет, доктрина этого кучего освобождения была сдана в архив, и американская политика стала отличиться исключительной неопределенностью и непоследовательностью: здесь и концепция военного разрома России (не коммунизма, а России!), о чем не раз оповещали мир словоохотливые генералы и адмиралы, и концепция «охранения», и концепция «сосуществования» с полным отказом от идейной борьбы против коммунизма, с полным выхолащиванием антикоммунистической пропаганды, и юмористические попытки идейную борьбу продолжать.

С такой неопределенностью и непоследовательностью политика США пришла, наконец, к секретным переговорам с руководством КПСС, к сговору за счет интересов поработанных народов, которым недавно обещали помощь в борьбе за свободу, — пришла к «духу Кемп Дэвида».

После скандала на пресс-конференции в Париже, учиненного Хрущевым, после серии его скандалов на Генеральной Ассамблее ООН в Нью-Йорке от указанного «духа» ничего не осталось, и политика США оказалась действительно на распутье. Во время недавних кубинских событий это выявилось особенно наглядно.

2. УРОКИ КУБИНСКОЙ ЭПОПЕИ

После захвата власти прокоммунистической кликой Кастро с Кубы бежали в США десятки тысяч кубинцев. Среди них — многие политические деятели, бывшие соратники Кастро, многие военные. Кубинцы создали Революционно-освободительный комитет, установили связь с антикастровским подпольем на Кубе, начали подготовку высадки, обратившись за технической помощью к американцам. Помощь была обещана, потому что американцы тоже заинтересова-

ны в ликвидации коммунистического очага, возникшего у самых берегов Америки. Помощь была обещана, но как оказана? Кубинские эмигранты были поставлены поистине в трагическое положение. Им навязывали свои варианты высадки, ими командовали и помывали, их ссорили. Дошло до того, что в день, когда противники Кастро высадились на Кубе, группа кубинских антикоммунистических вождей во главе с Миром Кардонной была фактически посажена под домашний арест. Американская разведка, как писали американские газеты, объяснила это как «необходимую меру предосторожности». На самом деле изоляция руководителей эмиграции в самый критический момент привела к тому, что лица, которые могли сыграть крупную роль в начальной стадии борьбы с Кастро, оказались лишены этой возможности. Кроме того, не было достаточного контакта с революционным подпольем на самой Кубе: Мануэль Рей, на котором лежала обязанность согласования действий десантов с действиями революционеров на Кубе, оказался тоже под домашним арестом у американцев.

Сам президент Кеннеди принес лидерам кубинской эмиграции извинения. Но нынешнее правительство США не могло не знать, что обещания, данные кубинцам еще правительством Эйзенхауэра, не будут выполнены и что высадка кубинских десантов заведомо обрекается на катастрофу.

Как теперь выясняется, план высадки был разработан еще при Эйзенхауэре и предусматривал участие в ней от 15.000 до 30.000 кубинцев и добровольцев из других латино-американских стран. Сама высадка должна была проводиться под прикрытием американской авиации. Так обещали кубинцам. Затем, под влиянием некоторых своих советников, Кеннеди план изменил, не уведомив о том революционные организации кубинцев, подготовивших высадку. Американский авианосец стоял всего в пятнадцати километрах от места высадки. Самолеты были готовы к вылету. Летчики рвались в бой, чтобы поддержать десанты, но Вашингтон хранил молчание. Правительство США не поддержало своих союзников в общем деле борьбы против коммунизма, положившихся на его слово.

И дело не в том, кто из советников правительства США несет за это ответственность, а кто не несет, — дело в самом подходе к делу освобождения от коммунизма тех стран, представители которых обращаются к США за помощью.

Так была предана Венгрия, взывавшая о помощи ко всему миру и к США в особенности.

Так акция кубинских эмигрантов, задуманная ими, как акция освободительная, превратилась в военную авантюру.

Кубинская эпопея закончилась трагически. Часть кубинцев-антикастровцев погибла при высадке в неравном бою с противником, который был вдесятеро сильнее; часть попала в плен. Уроки кубинской эпопеи антикоммунистам-эмигрантам всех национальностей нельзя забывать.

3. «ЗАКОН США 86 - 90»

Непоследовательность американской политики в «русском вопросе» привела Конгресс США к политическому акту, толкающему США уже просто на роковой путь.

Имеется в виду резолюция Конгресса США, принятая обеими палатами — Палатой Представителей и Сенатом — и опубликованная 3 августа 1959 года в журнале «Юнайтед Стейтс ньюс энд уорлд рипорт». Эта резолюция устанавливает «Неделю плененных наций», которая отмечается теперь каждый год, в июле-месяце.

Резолюция о плененных нациях стала «Законом США 86 - 90».

Идея сама по себе заслуживала бы полного одобрения, если бы прокламировалось действительное освобождение от коммунизма всех поработанных им народов, в том числе народа русского. Но этого в «Законое 86 - 90» нет. Наоборот, закон призывает к борьбе не против ком-

мунизма, а против «коммунистической России». Закон перечисляет все страны Восточной Европы, отдельные части СССР, Китай, но ни слова не говорит о поработанном коммунизмом русском народе.

Какова же морально-этическая основа этого документа, если он, прокламируя право на свободу одних народов, отказывает в этом праве другим?

Среди других частей СССР в законе названы Казакция и Идель-Урал (?). Эти мифические «государства» фигурировали еще раньше в других декларациях, авторы которых преследовали открытую цель расчленения России, превращения ее в «географическое понятие». Но Казакция — даже не «географическое понятие», а просто, как правильно указал в письме в редакцию «Нью-Йорк тайме» проф. Г. П. Чеботарев, — розенберговская фикция.

Признавая право каждого народа (народа, а не фикции!) решать свою судьбу, все мы, российские антикоммунисты, русские и украинцы, грузины и армяне, татары и калмыки, — должны бороться против любых попыток любых иностранных факторов навязывать народам России враждебные им решения.

После опубликования резолюции Конгресса США о «плененных нациях», ставшей затем законом, российские антикоммунисты начали борьбу за отмену этого закона. Одним из первых выступил известный в США ученый, профессор Принстонского университета Г. П. Чеботарев. По его инициативе было опубликовано «Заявление по поводу закона США 86 - 90», подписанное шестнадцатью профессорами США, — русскими и американцами. Совершенно правильно сказано в этом заявлении, что «закон

этот должен быть отменен», и именно отмены его (в крайнем случае полной нейтрализации), а не какого-то частичного изменения, должна добиваться российская эмиграция.

Со специальным заявлением в печати выступило правление Северо-американского отдела НТС. В заявлении говорится:

«К борьбе за отмену «Закона США 86 - 90» нужно призвать всю российскую политическую эмиграцию, все общественные и политические организации, а также всех американцев-антикоммунистов, которым ясна гибельность политики расчленения России».

Утверждают, что резолюция Конгресса, пусть и ставшая законом, не определяет политики правительства, а является лишь рекомендацией ему. Возможно. Но если американское правительство не принимает безоговорочно концепции, изложенной в «Законое 86 - 90», то руководящие политики должны высказать свою точку зрения. Никаких разъяснений, однако, кроме ничего не говорящего выступления четырех конгрессменов, до сих пор не последовало.

Утверждают, что среди политических деятелей США есть люди, отдающие себе отчет в том, что политика расчленения России — гибельная политика, что против коммунизма нужно бороться иным путем, и бороться именно против коммунизма, а не против России и ее народов. Наверно такие люди есть, но мы не слышим их голосов. Мы слышим голоса живых самоубийц, которых ничему не научил опыт мертвых розенбергов, мы слышим прокламирование политики, выгодной только руководству КПСС.

В. Самарин

Нью-Йорк, июль.

Кубинские патриоты продолжают борьбу

Агентство «Франс пресс» сообщает, что группа проживающих ныне в США участников неудавшегося вторжения на Кубу организовалась в «бригаду освобождения Кубы». Цель новой организации — продолжение освободительной борьбы с диктатурой Кастро.

КОММУНИСТЫ УМЫШЛЕННО ПРЕУВЕЛИЧИВАЮТ ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ КИТАЯ

От собств. корреспондента «Посева»

Население коммунистического Китая в настоящее время составляет в лучшем случае 445 миллионов и пекинское правительство умышленно завышает цифры, утверждая, что на континенте проживает свыше 600 миллионов человек.

Таково мнение выдающегося китайского эксперта по вопросам статистики населения Чан Чин-юаня, который в свое время заведовал переписью населения в провинциях Хунань и Чжэцзян, а теперь занимает видное место в государственном аппарате Свободного Китая.

В специальном анализе положения на континенте, опубликованном тайбэйскими газетами, Чан привел цифры и факты, полностью опровергающие коммунистические утверждения о численности населения в континентальном Китае.

«Население Китая составляло 460 миллионов в 1949 году, когда коммунисты завершили захват континента», пишет Чан. — При нормальном ежегодном приросте населения, составляющем в Китае немного больше пяти процентов, за эти двенадцать лет население должно было бы увеличиться на 24 миллиона и в 1961 году достичь цифры в 484 млн. Однако, по самым скромным подсчетам, коммунисты за эти годы уничтожили свыше 50 миллионов человек. Таким образом численность населения в коммунистическом Китае в настоящее время ни в коем случае не превышает 434 миллионов».

Но даже если в основу расчетов положить статистические данные, опубликованные самими же коммунистами, численность населения в коммунистическом Китае не превышает 445 млн. По недавним сообщениям пекинского правительства, в Китае в настоящее время насчитывается 105 млн. крестьян и 100 млн. промышленных рабочих и служащих, что составляет всего 205 млн. Коммунисты утверждают, что их рабочая сила составляет 46% от всего населения. Если это так, — подчеркивает Чан, — то простой арифметический расчет покажет, что общая численность населения коммунистического Китая в настоящее время равняется 445 млн. человек.

Какую же цель преследует коммунистическая пропаганда, преувеличивая численность населения на 150 с лишним миллионов? По мнению Чана, это делается для того, чтобы, во-первых, как-то объяснить постоянную нехватку пищевых продуктов; во-вторых — убедить жителей перенаселенных пунктов в необходимости переселения в менее развитые районы Китая, и, в-третьих — пустить пыль в глаза свободному миру. «Западу не следует поддаваться этому коммунистическому обману», — пишет Чан. — В распоряжении коммунистов совсем нет таких больших людских резервов, как они утверждают».

А. Перуанский

Тайбэй

ЧИТАТЕЛИ В БЕРЛИНЕ И ВОСТОЧНОЙ ГЕРМАНИИ

ПИСЬМА

В РЕДАКЦИЮ

ПОСЕВ

ПОСЫЛАЙТЕ

ПО АДРЕСУ:

Berlin-Wilmersdorf 1, Postfach 124

Отовсюду

▲ Конголезский парламент избрал премьер-министром Адулу, который до этого был министром внутренних дел в центральном правительстве Илео в Леопольдвиле. Заместителями премьера избраны Гизенга (Стэнливиле) и Сендес (Катанга).

Адула известен как деятель прозападной ориентации. Гизенга — глава лумумбовского «правительства» в Стэнливиле.

▲ Больше 31.000 человек за июль перешли из советской зоны Германии в Западную Германию, несмотря на усилившийся контроль властей «ГДР» на границе.

▲ Конфликт Франции с Тунисом всё еще не ликвидирован. На новом заседании Совета Безопасности ООН ни одна из предложенных резолюций не могла быть принята. СССР наложил свое 96-ое veto.

▲ Генеральный секретарь ООН Хаммаршельд, после посещения Туниса и Бизерты, хотел посетить Париж, но французское правительство отказалось его принять.

▲ Тунис требует внеочередного созыва сессии Генеральной Ассамблеи ООН для обсуждения франко-тунисского конфликта из-за Бизерты.

▲ Президент ОАР Насер содействует отправке в Тунис добровольцев и вооружения. Им обещана президенту Туниса Бургибе «всяческая помощь».

▲ Кувейт принят в Арабскую лигу в качестве 11-го члена. Лига поддерживает ходатайство Кувейта о принятии его в ООН.

▲ Куба обратилась в Совет Безопасности ООН с жалобой на США, со стороны которых якобы надвинулась непосредственная угроза вооруженного нападения на Кубу. Кубинское правительство считает, что США хотят использовать как предлог для нападения захват Кубой одного американского самолета, летчик которого принужден был изменить курс и опуститься на одном из аэродромов Кубы.

▲ В Париже состоялся военный суд над группой шпионов польской коммунистической разведки, захваченных еще в марте 1959 года. Обвиняемые приговорены к тюремному заключению на сроки в три-пять лет и пожизненно. Двое обвиняемых оправданы.

▲ Происходившие вблизи Эвиана на Женевском озере франко-алжирские переговоры снова прерваны, на этот раз по желанию алжирцев.

▲ Новая программа Кеннеди по усилению обороны утверждена сенатом и палатой представителей США. Кеннеди облечен полномочием призвать 250.000 резервистов на срок в 12 месяцев.

▲ Госдепартаментом США выпущена «Белая книга» по вопросу о берлинском кризисе.

▲ Чехословакия и Румыния испытывают сильные продовольственные затруднения: не хватает масла, мяса, свежих овощей и картофеля.

▲ СССР, Польша и Чехословакия прекратили туристические поездки своих граждан в Албанию.

▲ Плебисцитом в Южной Родезии утверждена новая конституция, предоставляющая африканскому населению большие права и подготавливающая эту английскую колонию к будущей независимости.

▲ По новому избирательному закону на предстоящие 15 октября в Турции парламентские выборы будут допущены четыре политические партии.

▲ Заместитель министра иностранных дел США Чарльз Болен посетил Югославию и был принят Тито. Из Югославии Болен прибыл в Никозию (о. Кипр), где провел 4-дневную конференцию с посланцами США в 21-ой стране Ближнего Востока и Северной Африки.

▲ Глава разведывательного управления США Аллен Даллес осенью этого года уходит в отставку. Ожидается, что на его место будет назначен 50-летний нью-йоркский адвокат Ф. Гамилтон.

▲ После визита в ООСР президент Ганы Нкрума посетил Будапешт, Прагу и Восточный Берлин. В Венгрии он подписал протокол об установлении с ней дипломатических отношений.

▲ По предложению принца Бун Ума, лаосский парламент в столице Вентьяне внес некоторые изменения в конституцию, предоставляющие больше прав королю. После утверждения поправок Бун Ум во главе специальной делегации прибыл в Пном-Пень (Камбоджа), где ведет переговоры с бывшим главой лаосского правительства «нейтралистом» принцем Суванна Фумой о создании коалиционного правительства Лаоса.

▲ В Бразавиле (б. французское Конго) президент Катанги Чомбе встретился с президентом Конго Касаубу. Предмет разговора — участие Катанги в общеконголезском парламенте.

▲ Руководитель восстания на Суматре против правительства Сукарно полковник Симболон капитулировал вместе со своим штабом и 500 повстанцами.

▲ Япония отклонила пожелание США о стационарном размещении американских атомных подводных лодок с ракетами «Полярис» в ее гаванях.

▲ Находившиеся в портах на приколе 40 американских военных судов вновь приводятся в боевое состояние.

▲ Король Иордании Гусейн посетил короля Саудовской Аравии. Короли договорились о плане работ предстоящей в Рияде (Саудовская Аравия) конференции глав государств арабского мира и об обсуждении всех проблем арабского мира в кругу «арабской семьи народов». Король Гусейн посетил на обратном пути Мекку и Медину.

▲ В Греции пущен в действие первый атомный реактор.

▲ В Объединенной Арабской Республике успешно опробован первый атомный реактор на 2.000 киловатт, созданный при содействии советских ученых.

Сочувствие и солидарность

По полученным из Австрии и Швейцарии сообщениям, там в передачах по телевидению были показаны последствия взрыва бомбы во дворе «Посева», подброшенной коммунистическими злоумышленниками, и даны комментарии, благоприятные для антикоммунистической организации и ее печатного органа.

*

Председатель Российских Национальных Объединений (РНО) В. В. Орехов прислал председателю НТС почтограмму, в которой от имени Главного правления РНО высказывает возмущение диверсионным актом коммунистов против НТС и «Посева» и выражает сочувствие НТС.

Редактор журнала «Часовой» В. В.

Орехов в письме на имя главного редактора «Посева» по этому же поводу выражает сочувствие и высказывает наилучшие пожелания.

К НТС, издательству и редакции «Посева» обращаются друзья и единомышленники из русской эмиграции, а также из среды граждан ГФР и иностранцев, выражая свою солидарность с революционной борьбой против коммунистической диктатуры и готовность оказать ей всемерную помощь.

Журналист А. Шиж (Париж) пишет, что гнусный акт убедительно доказывает «успешность Вашей работы. Остается лишь продолжать таковую с еще большей настойчивостью и силой».

Некоторые единомышленники и друзья в эти дни посетили «Посев» лично.

НЕ ПО ЧЕРНЫШЕВСКОМУ...

(Окончание. Начало см. на 4-й стр.)

большинство из которых окончило десятилетку?

«Кто не видал лопаты!.. — почти эпически повествует корреспондент. — Немудрячий древний инструмент. Лопатой люди прокладывали каналы, возводили плотины... Пройдя через годы, лопата оказалась в руках вот этих девчат.

...Мелькают лопаты вниз, вверх... Вниз — в канаву за землей, вверх — в кузов самосвала. Но прошло несколько часов. Молодая женщина в телогрейке разогнула спину и отбросила в сторону лопату. Сказала подружкам, пробиравшим сточную канаву у Каспийского тоннеля:

— Устроим перекур. Жаль, что курить не умеем. Ребята с утра уже раз пять дымили.

Подождал прораб Степан Писаренко:

— Некогда... Вода прибывает. Того гляди, портал затопит.

— У тебя всегда причина. Попробовал бы сам покидать землицу... Мы ж девчата, а сюда надо мужиков крепких.

— Женщина выносливее нашего брата. Обыкновенное дело».

Вот бы посмотрел Чернышевский теперь, через сто лет, на освобожденных сестер Веры Павловны. Работают они, правда, быстро (ибо за каждым их движением зорко наблюдает новый «помещик»)... но не поют.

Нет, они не поют!

ПОПРАВКА

В «Посеве» от 30 июля, в корреспонденции А. Перуанского «Положение в Южном Вьетнаме и коммунистическая угроза», в последнем абзаце при верстке выпали строчки.

Последний абзац следует читать:

Расчет может быть двойной: «заварят» в Корее, а «одетонировать» должно в Вьетнаме. Или наоборот: «заварят» в Вьетнаме, а это даст «основание» выступить в Корее...

Рукопись из подполья в СССР

М. Нарымов
НЕСПЕТАЯ ПЕСНЯ

Повесть

«Прошу Вас увезти эту рукопись из нашей страны (из «социалистической» стран). Если у Вас нет такого желания или возможности, сожгите ее, но не оставляйте здесь и не показывайте никому из советских подданных. Берегите от похищения».

ОПУБЛИКОВАНА В ТОЛЬКО ЧТО ВЫШЕДШЕМ № 48
ЖУРНАЛА «ГРАНИ»

Цена номера 6 НМ

Заказы направлять по адресу:
Possev-Verlag, Frankfurt/Main, Merianstr. 24 a

„ВОЛЯ“

Ежемесячный идеологический и политический журнал
Народно-Трудового Союза российских солидаристов
№ 5 (июль 1961 года)

Содержание: Р. Редлих — «Доктрина Кеннеди?». Г. Ожолович — «Политическая и революционная общественность в стране и зарубежная часть НТС». С. Кирсанов — «Наука и ее положение в Советском Союзе». Р. — «Честность и искренность» (о культурной жизни Москвы). С-т — «Мысли об НТС». Материалы съезда Совета НТС. Сообщение Исполнительного Бюро Совета НТС.

Цена номера равна стоимости местной почтовой марки на простое заграничное письмо. Можно заказывать журнал через распространительную сеть «Посева». Можно также слать международные почтовые купоны (или местные почтовые марки) по адресу: Postfach 4111. Frankfurt am Main.

БОЛЬНЫМ СЛАБЫМ НЕВНЫМ

Мы живем уже много лет в обстановке крайнего нервного напряжения. Неврастения, малокровие, головные и др. боли, упадок сил, апатия, бессонница, нервные запоры — вот чем страдает едва ли не каждый из нас. В результате расстройство нервной системы влечет и более тяжкие последствия, а именно: ослабление активности жизненных желез и нарушение функций всех органов, что и является основной причиной всех болезней, преждевременной старости и часто ранней смерти.

Научно установлено, что известное лекарство KALEFLUID восстанавливает равновесие, нервы и силы и организм, будучи возрожденным, снова начинает пользоваться всеми радостями здоровой жизни.

Профессор Афинского Университета д-р Керис пишет: «Я признаю KALEFLUID могущественным лечебным средством, чрезвычайно укрепляющим и восстанавливающим силы и нервную систему».

KALEFLUID награжден на выставках в Париже, Лондоне, Риме, Брюсселе и Флоренции 5 золотыми медалями.

Брошюра на всех главных языках мира высылается бесплатно. KALEFLUID продается в аптеках. Где нет, пишите немедленно:

Laboratoire E. "KALEFLUID", 66, Bd. Exelmans Paris (16-e)

В Австралии: Mr. P. V. Miller, 27 Balmoral st., Blacktown N.S.W.
В Канаде: Pharmacie Brunelle 5737, Bd. Monk Montreal
В Бразилии: W. Nerlewski Caixa Postal 547, Anapolis Est Colas.

Заказы из США и других стран направляйте нам во Францию.

КАЛЕФЛЮИД

Ответственный издатель В. Горачек. Главный редактор А. Светланин. Ответственный секретарь редакции Л. Федоров. Отделы: революционной стратегии и тактики — Я. Трушнович; внутренней политики — Л. Федоров; внешней политики — А. Николин; идеологический — Л. Сергеева; литературы, искусства, науки — Н. Тарасова. Литературный секретарь редакции Н. Трубицына. Ответственный за корректуру К. Кириани. Постоянное редакционное совещание: А. Артемов, М. Балмашев, Е. Гаранин, В. Гуменюк, Л. Зальцберг, С. Кирсанов, В. Кунгурцев, Л. Рар, Р. Редлих, А. Светов, Ю. Трегубов, К. Фотиев. Статьи, подписанные фамилиями или инициалами автора, не обязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи, как правило, не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные «copyright», можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.