

ГЛАВУ АДМИНИСТРАЦИИ СЕЛЬСКОГО СОВЕТА ЗА ПРОРЫВ ПЛОТИНЫ УВОЛИЛИ НЕПРАВИЛЬНО

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

СК по гражданским делам Верховного Суда РФ

от 13 января 2006 г.

№41-В05-48

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б. А.,
судей Зелепукина А. Н. и Кебы Ю. Г.

рассмотрела в судебном заседании от 13 января 2006 года гражданское дело по иску Федоренко Антонины Григорьевны к администрации Матвеево-Курганского района о восстановлении на работе в должности главы администрации Латоновского сельского совета, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, переданное для рассмотрения в порядке надзора в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по надзорной жалобе Федоренко А. Г., на основании определения судьи Верховного Суда Российской Федерации Кебы Ю. Г. от 2 декабря 2005 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кебы Ю. Г., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т. А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федоренко Г. А. обратилась в суд с иском к администрации Матвеево-Курганского района о восстановлении на работе в должности главы администрации Латоновского сельского совета, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что распоряже-

нием главы администрации Матвеево-Курганского района Ростовской области №34 от 25 февраля 2003 года она была неправомерно уволена по пункту 5 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за неоднократное неисполнение без уважительных причин своих трудовых обязанностей.

Решением Матвеево-Курганского районного суда Ростовской области от 26 сентября 2003 года исковые требования Федоренко А. Г. к администрации Матвеево-Курганского района о восстановлении на работе в должности главы администрации Латоновского сельского совета, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 декабря 2003 года решение суда отменено и вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

Определением президиума Ростовского областного суда от 24 июня 2004 года определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 декабря 2003 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Федоренко А. Г. просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 декабря 2003 года и определение президиума Ростовского областного суда от 24 июня 2004 года, изменив формулировку увольнения на «собственное желание».

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 14 сентября 2005 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и опре-

делением судьи Верховного Суда РФ от 2 декабря 2005 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В соответствии с пунктом 5 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Разрешая спор и удовлетворяя требования истицы о восстановлении на работе, суд первой инстанции, руководствуясь ст.ст.9, 13 Федерального закона от 21 июля 1997 года №117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», пришел к выводу о том, что глава Латоновской сельской администрации Федоренко А. Г. не может нести ответственность за ненадлежащее соблюдение норм и правил безопасности гидротехнического сооружения на территории подведомственного ей сельского совета. При этом суд указал, что в судебном заседании не нашли своего подтверждения факт заблаговременного оповещения Федоренко А. Г. со стороны администрации района о возможности возникновения чрезвычайной ситуации, а также доводы ответчика о том, что жители села обращались к истице за помо-