

явшае доклады страховой комиссіи о поддержкѣ существующихъ уже мѣропріятій земства въ этой области, а именно: 1) оказывать предпочтеніе устройству небольшихъ кирпичныхъ заводовъ (Курское Губернское Земство имѣетъ собственный большой заводъ) и установить съ этой цѣлью выдачу изъ страхового капитала субсидій уѣзднымъ земствамъ до 5000 р. на одинъ заводъ и не болѣе, какъ и на 5 заводовъ въ уѣздѣ, 2) призвать желательнымъ устройствомъ одного большого черепичнаго завода Губернскаго Земства, и на необходимія изслѣдованія и составленіе сметы такого завода ассигновать 4200 р., 3) до выясненія вопроса о постройкѣ земскаго центрального завода по собій на земскіе черепичные заводы не выдавать, но частнымъ предпринимателямъ и сельскимъ обществамъ выдавать подъ гарантію уѣздныхъ земствъ безпроцентныя ссуды на устройство черепичнымъ заводамъ не свыше 10000 р. на заводъ и кирпичныхъ—не свыше 5000 р. и 4) ассигновать въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ на 1904 г.—123240 р., изъ нихъ 45000 р. на обученіе мастеровъ и возведеніе съ этой цѣлью огнестойкихъ общественныхъ построекъ—45000 р. и на наемъ артелей мастеровъ, устройство возможно большого числа огнеупорныхъ зданій и крышъ, съ показательной цѣлью—78240 р. и 5) кромѣ того, отпустить въ распоряженіе Губернской Управы 5000 р. для усиленія средствъ уѣздовъ, гдѣ это понадобится, на огнеупорное строительство.

Къ сожалѣнію въ вышеприведенныхъ свѣдѣніяхъ о участіи Земствъ въ устройствѣ кирпичныхъ строеній и огнестойкихъ крышъ нѣтъ никакихъ указаній о томъ, на сколько была продуктивна дѣятельность земствъ въ указанномъ направленіи, нѣтъ свѣдѣній о томъ, привелись ли въ населеніи попытки земства распространить въ деревнѣ огнеупорныя сооруженія, какія были ихъ недостатки или достоинства, отвѣчали ли они хозяйственнымъ требованіямъ населенія и, если огнеупорное строительство терпѣло неудачи въ своемъ распространеніи среди народа, то какія тому были причины.

Только Полтавское и Херсонское земства сообщаютъ, что населеніе ихъ губерній не нуждается въ кирпичныхъ постройкахъ, т. е. по мѣстнымъ условіямъ въ Полтавской губерніи распространены плетневыя постройки, обмазанныя глиною и признаваемыя не менѣе огнестойкими, чѣмъ постройки кирпичныя, а въ Херсонской губерніи, въ виду изобилія бѣлаго камня, представляющаго, какъ строительный матеріалъ, безусловное преимущество передъ кирпичемъ; въ тѣхъ же немногихъ мѣстностяхъ, гдѣ почва не изобилуетъ содержаніемъ бѣлаго камня, на помощь крестьянскому домостроительству является особый

также мѣстный, строительный матеріаль «лимпачъ», по мнѣнію Херсонской Губернской Управы далеко превосходящій кирпичъ особенно по дешевизнѣ. Надо думать, что въ земствѣ, не предпринимающихъ никакихъ мѣръ къ распространенію кирпичныхъ построекъ и находящихся въ сходныхъ мѣстныхъ условіяхъ съ губерніями—Полтавской и Херсонской, многія только потому и отнеслись равнодушно къ этому вопросу, что населеніе имѣло подъ руками другой строительный матеріаль, не уступающій по своей огнеустойкости кирпичу, а по дешевизнѣ болѣе доступный для стромаго крестьянскаго бюджета.

Затѣмъ Губернской Управѣ извѣстно въ этомъ отношеніи дѣятельность Тверскаго Земства, предпринявшаго въ концѣ 70-хъ и 80-хъ годовъ широкій опытъ съ огнеупорными постройками, преимущественно изъ кирпича съ черепичными крышами. Земство имѣло свой собственный черепичный заводъ, субсидироваго два подобныхъ частныхъ завода и выдавало также ссуды на устройство заводовъ кирпичныхъ, однако послѣ десятилѣтней практики Тверское земство принуждено было съ большими для себя убытками ликвидировать все дѣло; съ тѣхъ поръ оно не принимаетъ никакихъ особыхъ мѣръ къ распространенію огнеупорныхъ построекъ и ограничивается только показательнымъ строительствомъ общественныхъ зданій (главнымъ образомъ школъ) изъ сырцоваго кирпича съ желѣзными крышами. Свои неудачи съ кирпичными крестьянскими постройками Тверское земство объясняетъ помимо дороговизны кирпича, мало понижающейся даже при покровительствѣ кирпичнаго производства со стороны земства, также и неблагоприятными климатическими особенностями губерніи и особымъ складомъ домашняго обихода сѣвернаго крестьянина, отъ которыхъ всякая дешево и наскоро построенная каменная постройка становится мало пригодной для жилья по своимъ антигигіеничнымъ условіямъ. Черепичныя же крыши, помимо недостатковъ, зависящихъ отъ несовершенства ихъ производства, являются по своей тяжести мало пригодными для установившагося типа деревянныхъ строеній.

Такимъ образомъ въ большинствѣ земствъ вопросъ о распространеніи кирпичныхъ зданій остается открытымъ. Одни земства не принимаютъ въ этомъ отношеніи никакихъ мѣръ, къ этой группѣ относятся преимущественно земства сѣверныхъ губерній: Олонецкое, Вологодское, С.Петербургское, Тверское, Костромское и Вятское, и одно только земство Новгородское представляетъ исключеніе той же группѣ; встрѣчаются земства южныхъ губерній, составляющихъ югъ центральной полосы Россіи: Херсонская, Полтавская, Таврическая, Пензенская и Самарская, по отношенію которыхъ весьма вѣроятно предположить,

что населеніе ихъ имѣлъ, подобно губерніямъ Полтавской и Херсонской, свой мѣстный, огнеупорный матеріалъ, не уступающій по своему качеству кирпичу.

Затѣмъ слѣдуютъ земства, преимущественно центральной полосы, (Тамбовское, Тульское) одна сѣверо-восточная (Пермская) и одна юго-восточная (Уфимская), дѣятельность которыхъ въ области распространенія огнеупорныхъ построекъ не отличается большею широтою и ограничивается главнымъ образомъ, выдачею разнаго рода мелкихъ ссудъ и пособій на устройство кирпичныхъ заводовъ, на устройство кирпичныхъ зданій и огнестойкихъ крышъ.

Третью группу составляютъ земства съ болѣе широкою дѣятельностью, какъ по солидности ассигновокъ на развитіе огнеупорнаго строительства, такъ и по разнообразію приѣмовъ къ его осуществленію. Въ эту послѣднюю группу входятъ главнымъ образомъ южныя губерніи: Бессарабская, Харьковская, Екатеринославская и Черниговская, двѣ центральныхъ—Курская и Нижегородская и три разбросанныя по окраинамъ: Казанская, Вятская и Новгородская.

При такомъ распредѣленіи губерній можно видѣть, что кирпичныя и вообще огнеупорныя постройки наиболѣе распространяются въ губерніяхъ южныхъ, юго-восточныхъ и частью центральныхъ. Въ губерніяхъ же сѣверныхъ, за малымъ исключеніемъ, не видно еще особенной потребности населенія въ огнеупорныхъ постройкахъ. Весьма вѣроятно что условія климата, обиліе лѣса и несоотвѣтствіе каменныхъ построекъ хозяйственнымъ запросамъ, дѣйствительно создаютъ большія препятствія къ распространенію кирпичныхъ построекъ, какъ бы хорошо онѣ не защищали населеніе отъ пожаровъ. Наиболѣе широкой дѣятельностью отличаются земства южныхъ и, главнымъ образомъ центральныхъ губерній, изъ которыхъ особенное вниманіе обращаетъ на себя Курское земство но и его широкая дѣятельность касается прежде всего развитія и поддержки частной инициативы и предприимчивости, обученіе мастеровъ и возведенія съ показательною цѣлью общественныхъ построекъ: школъ, больничныхъ помѣщеній и т. п.

Чтобы узнать насколько широко распространены кирпичныя постройки въ Смоленской губерніи, какихъ размѣровъ достигло въ ней производство кирпича и по какой цѣнѣ онъ продается, Губернская Управа обратилась съ этими вопросами къ Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ и земскимъ страховымъ агентамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернская Управа просила сообщить соображенія о томъ, что служить причинами, задерживающими развитіе постройки каменныхъ зданій и что могло бы для крестьянъ послужить поощреніемъ къ распространенію

такого рода построекъ. Свѣдѣнія, полученныя Губернскою Управою касаются только 7 уѣздовъ: Бѣльскаго, Вяземскаго, Гжатскаго, Ельнинскаго, Порѣвскаго, Смоленскаго, Сычевскаго и Юхновскаго.

По общему отзыву, каменные постройки между крестьянами совсемъ не развиты; если таковыя и встрѣчаются, то только, какъ рѣдкое исключеніе, и у крестьянъ богатыхъ, или по крайней мѣрѣ зажиточныхъ.

Производство кирпича по 7 уѣздамъ распространяются слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з Д Ы.	Число заводовъ.	Количество выработываемаго кирпича.	Цѣна за 1000	П р и м ѣ ч а н і я.
1) Бѣльскій . . .		м а л о	отъ 6 до 12 р.	Точныхъ свѣдѣній ни Управы, ни агенты дать не могли, но заводовъ въ уѣздѣ очень мало и кирпича почти нѣтъ.
2) Вяземскій . . .	22	отъ 50000 до 100000	» 12 » 17 »	
3) Гжатскій . . .	16	отъ 35000 до 60000	» 10 » 14 »	
4) Ельнинскій . . .	11	отъ 50000 до 100000	» 10 » 12 »	Кромѣ того при г. Ельнѣ 5 заводовъ съ производствомъ до 500000 каждый.
5) Порѣвскій . . .	13	отъ 5000 до 500000	» 8 » 16 »	Общее производство кирпича на уѣздѣ=1013000 штукъ.
6) Смоленскій . . .	21	отъ 20000 до 1000000	» 10 » 15 »	Въ числѣ заводовъ включены также и пригородные, работающіе на г. Смоленскѣ.
7) Сычевскій . . .	10	отъ 15000 до 500000	» 12 » 16 »	Общее производство кирпича на уѣздѣ=1795390 штукъ.

Какъ видно изъ таблицы, наибольшее число кирпичныхъ заводовъ падаетъ на Вяземскій уѣздъ (21), но въ это число вѣроятно входятъ и городскія заводы, подобно тому, какъ и въ слѣдующемъ за нимъ Смоленскомъ уѣздѣ—(21). Наименьшее же число заводовъ относится къ Сычевскому—(10) и вѣроятно къ Бѣльскому, точное число заводовъ въ которомъ не указано.

По количеству выработываемаго кирпича на каждомъ заводѣ стоитъ на первомъ мѣстѣ Смоленскій уѣздъ, затѣмъ Порѣвскій и Сычевскій уѣзды, а наименьшее производство кирпича въ среднемъ падаетъ на заводы въ Гжатскомъ уѣздѣ.

Открытіе заводовъ и размѣры кирпичнаго производства въ уѣздахъ носятъ случайный характеръ. Заводы устраиваются или въ такихъ мѣстахъ, гдѣ возводятся большія каменные зданія (наприм. церкви), или въ помѣщичьихъ усадьбахъ, и служатъ только для хозяйственныхъ надобностей самихъ владѣльцевъ, рѣдко выработываютъ кирпичъ на про-

дажу, и только пригородные заводы устраиваются исключительно съ коммерческими цѣлями.

Цѣны на кирпичъ колеблются отъ 8 до 17 р., при чемъ наименьшая цѣна кирпича относится къ продажѣ на мѣстѣ, а высшія цѣны включаютъ въ себѣ расходы и подоставки. На мѣстѣ кирпичъ наиболѣе дешевѣ въ Вѣльскомъ (6 р.) и Порѣцскомъ уѣздѣ (8 р.) и наиболѣе дорогъ въ Вяземскомъ и Сычевскомъ уѣздахъ (12 р.). Съ доставкою высокія цѣны кирпича относятся къ уѣздамъ: Вяземскому (17 р.) Порѣцкому и Сычевскому (16 р.) и Смоленскому (15 р.).

Главнымъ препятствіемъ къ распространенію кирпича уѣздныя управы и г. г. агенты считаютъ его дороговизну въ особенности сравнительно съ лѣснымъ матеріаломъ, хотя и дорожающимъ, но тѣмъ не менѣе всегда болѣе дешевымъ, чѣмъ кирпичъ. Насколько дороговизна кирпича дѣлаетъ его недоступнымъ въ крестьянскомъ строительствѣ можно видѣть изъ примѣровъ, на которые ссылаются въ своихъ сообщеніяхъ Юхновская Уѣздная Управа и земскій страховой агентъ по Ельнинскому уѣзду; крестьяне этихъ уѣздовъ не имѣютъ средствъ на приобретение кирпича даже для устройства печей, и устраиваютъ ихъ изъ глины, или сырцоваго кирпича, а изъ жженого кирпича выводятъ только дымовыя трубы. Большимъ тормазомъ въ этомъ же отношеніи является дороговизна и даже полное отсутствіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ мастеровъ каменной кладки. Большая часть такихъ мастеровъ живутъ у подрядчиковъ, берущихъ крупныя подряды по каменной строительству, а потому заработокъ на мелкихъ, къ тому же непостоянныхъ крестьянскихъ работахъ совсѣмъ не привлекаетъ рабочихъ каменщиковъ. Этотъ недостатокъ въ умѣлыхъ рабочихъ рукахъ, также удорожаетъ каменные постройки.

Въ дороговизнѣ каменной стройки убѣждаетъ Губернскую Управу также и примѣрная смѣта, составленная по ея порученію Управы однимъ земскимъ техникомъ. Изъ смѣты видно, что каменный дворъ для зажиточнаго крестьянина, крытый гонтомъ размѣромъ $4 \times 18 \times 12$, и раздѣленный на двѣ половины сѣнями и службами, нельзя построить дешевле 1608 р. 89 к. Значительную роль въ удешевленіи деревянныхъ построекъ играетъ и личный трудъ самого домохозяина, помогающаго во многихъ работахъ по сооруженіи жилыхъ строеній и почти не нуждающагося въ наемномъ трудѣ при сооруженіи построекъ холостыхъ. Несомнѣнное преимущество заключаетъ въ себѣ строительство изъ лѣснаго матеріала еще и потому, что матеріалъ этотъ находится на мѣстѣ и приобретається большею частью въ готовомъ срубленномъ видѣ; поставить его на мѣсто въ сибѣнное для