

ВЪ ЗАЩИТУ МОСКОВСКОЙ ДУМЫ НОВАГО СОСТАВА

О Т Ъ

НАПАДОКЪ „РУССКИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ”

И Л И

ЗАЙМЫ, КАКЪ ИСТОЧНИКЪ ДОХОДА ВЪ ХОЗЯЙСТВѢ.

Новый Московскій Городской Голова М. С. Третьяковъ, во вступительной своей рѣчи къ обновленному составу гласныхъ Думы, выясняя, какъ обыкновенно водится, кругозоръ предстоящей имъ дѣятельности, между прочимъ, коснулся необходимости, для удовлетворенія нѣкоторымъ насущнымъ потребностямъ благоустройства Столицы, прибѣгнуть къ займу потребныхъ для этого капиталовъ, подкрѣпляя свою мысль извѣстною аксіомою, что въ настоящихъ расходахъ, производимыхъ для пользы, не одного настоящаго поколѣнія, но и для будущихъ, послѣднѣе должны быть привлекаемы къ участию. Еще прежде сего Городская Управа прежняго состава, составляя смету доходовъ и расходовъ на текущій 1877 годъ, въ концѣ приложеннаго къ ней доклада, высказала свой взглядъ на современное положеніе городского хозяйства, что уже наступило время измѣненія его системы, и что вести его на текущіе доходы значило-бы оставить городъ надолго безъ тѣхъ улучшеній, которыхъ требуетъ Столица, и которыхъ уже давно ожидаютъ ея жители. Съ такимъ положеніемъ Управы, признавая его безспорнымъ, безусловно согласилась, и Финансовая Комиссія (тоже прежняго состава гласныхъ), и заявила о необходимости предложить Думѣ признать своевременность разработки мысли о займѣ. Вслѣдствіе чего, въ собраніи гласныхъ,

10 февраля постановлено: учредить Коммисію для разработки вопроса о займѣ, проекта условій онаго, и самаго размѣра. Постановленіе настолько естественно и правильно, что трудно повѣрить, чтобы кто либо могъ оспаривать его правильность. Даже тѣ, весьма немногіе изъ гласныхъ, которые оспариваютъ пользу займовъ, на балатировкѣ вопроса, согласились въ необходимости избранія Коммисіи. Не понравилось такое распоряженіе Думы лишь Редактору-Издателю „Русскихъ Вѣдомостей“ Н. Скворцову; и по поводу этого, еще ничего не предпринявшаго, постановленія Московской Думы, появились въ газетѣ Н. Скворцова двѣ объемистыя передовыя статьи, болѣе чѣмъ страннаго характера, оскорбляющія достоинство честной публицы и слѣдовательно стоящихъ во главѣ ея, или когда либо стоявшихъ, газетныхъ редакторовъ-издателей.

Первая статья въ № 42, отъ 17 февраля, слѣдующаго содержания: „Въ хозяйствѣ большихъ городовъ займы сдѣлались необходимымъ источникомъ дохода. Изъ обыкновенныхъ городскихъ доходовъ, большимъ городамъ, по мѣрѣ увеличенія ихъ размѣровъ и населенія, нѣтъ возможности дѣлать крупныхъ затратъ на различные капитальныя улучшенія; да еслибы и допустить возможность покрытія всѣхъ расходовъ на капитальныя улучшенія изъ текущихъ доходовъ города, то было-бы крайне несправедливо по отношенію къ плательщикамъ, возлагать на доходы одного года такія издержки, результатами которыхъ будутъ пользоваться нѣсколько поколѣній. За тѣмъ статья, указывая на нѣкоторые извѣстные города иностранные, приводитъ мѣткое замѣчаніе одного французскаго писателя: „еслибы не прибѣгали къ займамъ, изъ которыхъ образовался огромный долгъ Парижа, то этотъ городъ и до сего времени представлялъ бы изъ себя грязную клоаку, безъ чистой воды, безъ свѣта, безъ хорошихъ гигиеническихъ условій, безъ всякихъ путей сообщенія.“ Называемъ это замѣчаніемъ *мѣткимъ*, потому что оно какъ-то невольно колетъ

глаза каждому москвичу, что наша родная Бѣлокаменная еще до сихъ поръ похожа на тотъ *клоакъ*, который поэтически рисуетъ житель Парижа. „Потребность,—продолжаетъ цитируемая нами статья Н. Скворцова,—въ чрезвычайныхъ затратахъ на различные капитальныя улучшенія первой необходимости, давно уже чувствуется въ Москвѣ. Внѣшнія условія жизни въ Москвѣ съ каждымъ годомъ становятся все тѣснѣе, благодаря отсутствію самыхъ обыкновенныхъ удобствъ. Если нельзя сомнѣваться въ томъ, что представители городского управленія далеко не отличались чуткостью къ потребностямъ своихъ избирателей и особой энергіей въ исполненіи лежащихъ на нихъ обязанностей, то нельзя отрицать такъ же и того, что многія потребности, явившіяся вмѣстѣ съ быстрымъ увеличеніемъ Москвы, не могутъ быть удовлетворены на текущія средства, находящіяся въ настоящее время въ распоряженіи городского управленія, и что для удовлетворенія многихъ изъ этихъ потребностей является неотложная необходимость въ измѣненіи существующей системы городского хозяйства. Рядомъ съ обыкновенными доходами, которыхъ еще хватаетъ на покрытіе текущихъ расходовъ—не смотря на крайне обременительные налоги, лежащіе на значительной части населенія Столицы, несомнѣнно ощущается потребность въ изысканіи чрезвычайныхъ источниковъ дохода; и единственно удобнымъ для этого средствомъ представляется городской заемъ, потому что никакіе чрезвычайные налоги не могутъ дать суммы настолько значительной, чтобы ею могли быть покрыты издержки на устройство, напримѣръ, канализаціи, водопроводовъ, набережныхъ, и проч. Далѣе цитируемая нами статья, указывая нѣкоторыя цифры изъ сметы на 1877 годъ, объясняетъ, что исчисляется по сметѣ 1,143,000 руб. такихъ расходовъ, которые переходятъ за предѣлы потребностей одного года, и по всей справедливости не должны затрогивать текущихъ доходовъ. Не относя такихъ расходовъ на счетъ текущихъ доходовъ, вмѣсто дефицита,