

БЮДЖЕТ, ПРОКУРОР, ГОРОДСКАЯ ДУМА И СУД

Прокурор подписал неверный иск. В удовлетворении требований к Думе города Усолье-Сибирское отказано

Краткое изложение существа дела и позиции ответчика – Усолье-Сибирской городской Думы:

Прокурор города Усолье-Сибирское обратился в городскую суд с заявлением в порядке ст. 45 ГПК РФ о признании незаконным действий (бездействия) представительного органа местного самоуправления.

В заявлении прокурор просил признать «незаконными действия (бездействия) городской Думы 4-го созыва, выразившиеся в нерассмотрении представленного мэром города на заседания городской Думы проекта бюджета на 2005 год» В качестве третьего лица в заявлении указан Комитет по экономике и финансам администрации города.

Ответчик (Дума города Усолье-Сибирское) полагал, что требования прокурора удовлетворению не подлежат по следующим основаниям:

1. В соответствии со ст. 247 (ч. 1) ГПК РФ суд приступает к рассмотрению дела, возникающего из публичных правоотношений, на основании заявления заинтересованного лица. В заявлении должно быть указано, какие решения, действия (бездействие) должны быть признаны незаконными, какие права нарушены этими решениями, действиями (бездействием). Аналогичные требования предъявляются и к заявлению прокурора, подаваемому в порядке ст. 45 ГПК РФ (Ответы Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ на вопросы судов по применению норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, утверждены Президиумом Верховного Суда РФ 24 марта 2004 г., вопрос № 22). **Заявление прокурора ни по форме, ни по содержанию не соответствует требованиям, установленным законом.**

2. Оспариваемые действия (бездействие) Думы города Усолье-Сибирское не нарушают прав муниципального образования и неопределенного круга лиц, в защиту интересов которых выступает прокурор. Статья 255 ГПК РФ устанавливает, что в порядке гражданского судопроизводства могут быть оспорены решения, действия (бездействие) орга-

нов государственной власти, органов местного самоуправления, в результате которых:

1) нарушены права и свободы человека и гражданина;

2) созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод;

3) на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Таким образом, процессуальный закон именно последствиями (результатом) оспариваемых действий (бездействия) обуславливает процессуальное право на обращение в суд за защитой по делам данной категории. Прокурор и не представил доказательств нарушений конкретных прав и свобод граждан, прав муниципального образования, обусловленных оспариваемыми действиями (бездействием) представительного органа местного самоуправления – Думы города Усолье-Сибирское.

Суждение прокурора о возможном нарушении конституционных прав граждан необоснованно, так как механизм защиты прав бюджетополучателей в случае не вступления в силу нормативного акта о бюджете до начала очередного финансового года прямо предусмотрен ст. 190 Бюджетного Кодекса Российской Федерации. Прокурор не привел доводов, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между отсутствием на 1 января 2005 г. решения о принятии бюджета муниципального образования и ущемлением прав конкретных граждан.

3. Действия Думы города Усолье-Сибирское в рамках процедуры рассмотрения и принятия бюджета муниципального образования на 2005 г. соответствовали закону и действующим муниципальным правовым актам.

Исключительные полномочия представительного органа местного самоуправления на принятие бюджета муниципального образования основаны на положениях ст. 15 (ч. 2) Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 154-ФЗ, ст. ст. 9, 153 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, действующем Уставе Муниципального образования города Усолье-Сибирское (ст. ст. 50–