

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ

А.А. Арямов

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ РИСКА

(ЮРИДИЧЕСКИЙ, ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)

Монография

Москва
2009

УДК 34.01
ББК 67
А 79

Автор

Арямов А.А., профессор кафедры уголовного права
Российской академии правосудия, д-р юрид. наук, доцент.

Рецензенты:

Ершова Н.А., доцент кафедры философии и социально-гуманитарных
дисциплин Российской академии правосудия, канд. эконом. наук;

Чевычелов В.А., заведующий кафедрой экономики Российской
академии правосудия, д-р эконом. наук, профессор.

Арямов А.А.

Общая теория риска (юридический, экономический и психологический анализ): Монография. – М.: Российская академия правосудия, 2009.

Дается системный анализ межотраслевого института риска, который исследуется с позиций права, экономики и психологии, в целях формулирования единого понятия риска, удовлетворяющего требованиям различных отраслей знания. На примере института риска рассматриваются проблемы применения различных юридических понятий, категорий и институтов, таких, как вина, презумпция, фикция.

Адресуется преподавателям, аспирантам и студентам юридических и экономических вузов.

ISBN 978-5-93916-190-9

Замечания, предложения и пожелания направлять
в ГОУ ВПО «Российская академия правосудия»
по адресу: 117418, г. Москва, Новочеремушкинская ул., д. 69А.

© Арямов А.А., 2009
© Российская академия правосудия, 2009

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
I. РИСК КАК ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ	
Глава 1. Генезис института риска	6
1.1. Становление общетеоретических представлений о риске	6
1.2. Развитие института «риска» в законодательстве	10
1.3. Исторический экскурс в формирование института риска в юридической доктрине	11
1.4. Динамика правоприменительной практики в отношении института риска	13
Глава 2. Научная дискуссия о понятии и содержании института риска.....	14
II. ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ РИСКА	
Глава 3. Общетеоретическая характеристика юридического института риска	19
3.1. Отграничение института «обоснованный риск» в публичном праве от иных форм правомерного причинения вреда	21
3.2. Понятие и содержание института риска	24
Глава 4. Проблема классификации рисков в юриспруденции.....	30
4.1. Многообразие точек зрения на классификацию рисков	30
4.2. Дискуссия по вопросу о специальном субъекте риска.....	34
III. ПСИХОЛОГИЯ РИСКА	
Глава 5. Психология риска	36
5.1. Анализ феномена риска через призму психологической школы вины	36
5.2. Общие представления о психологии риска	46
5.3. Соотношение рационального и иррационального в процессе принятия рискованного решения.....	51
5.4. Мышление и риск	83
IV. РОЛЬ ПРАВОМЕРНОГО РИСКА В РИСК-МЕНЕДЖМЕНТЕ	
Глава 6. Признаки правомерности риска.....	120
Глава 7. Эксцесс правомерного риска (риск неправомерный).....	144
Глава 8. Правовое регулирование риск-менеджмента	147
8.1. Обоснование риска	147
8.2. Допустимость риска	153
8.3. Обеспечение риска.....	153
8.4. Управление риском.....	158
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	167

*Разумный риск — самая похвальная сторона
человеческого благоразумия.*

Джордж Галифакс

Сама наша жизнь — один сплошной риск.

Крис Льюин

ВВЕДЕНИЕ

Исследованию проблем риска, его определению, раскрытию содержания, выработке наиболее оптимальных методов диагностики, систематизации и обеспечения, созданию эффективных инструментов управления рисками посвящены многие работы как в юриспруденции, так и в экономике, психологии, социологии. В то же время учения о риске в разных отраслях знаний развиваются практически автономно. В рамках экономической доктрины сформировалась самостоятельная дисциплина — риск-менеджмент. В юриспруденции активно применяется межотраслевой институт риска.

С точки зрения элементарной логики поскольку право регулирует общественные экономические отношения, постольку экономика определяет цели правовой реформы, а также содержание и субъектный состав правоотношений. В действительности имеет место совершенно иная картина: юридический институт риска сконструирован по принципам, откровенно не соответствующим основам риск-менеджмента. Помимо этого, попытка унификации права без учета потребностей и современного состояния реального сектора экономики зачастую приводит к абсурдной ситуации: юрист пытается убедить экономиста в том, что устоявшееся в менеджменте академическое понятие — на самом деле нечто совершенно иное. В юриспруденции по каким-то причинам считают вполне допустимым, когда юрист учит экономике экономиста, но в то же время полагается совершенно неприемлемым, когда экономист пытается решить юридические задачи. Подобная попытка корреляции данных отраслей знаний не может быть признана удачным экспериментом. Так, конструкция института риска в ст. 41 УК РФ основана на уровне развития прикладного риск-менеджмента середины прошлого века. Противоречия в определении риска наблюдаются не только на уровне юриспруденции — экономика, но даже на внутриюридическом уровне: разные отрасли права определяют его совершенно различно.

Основной целью настоящей работы является устранение обозначенных проблем, системное раскрытие института риска таким образом, чтобы он сохранял свое содержание независимо от сферы его применения. Эффективность любой юридической конструкции пропорциональна адекватности восприятия законодателем объективной действительности. Считаем вполне возможным создание комплексной конструкции, в которой совокупность знаний о риске в юриспруденции и экономике будут соотноситься друг с другом как юридическая форма и экономическое содержание одного прикладного общественного отношения. Для достижения поставленных целей мобилизованы методы сравнительного анализа (исторического, межгосударственного, межотраслевого и т. д.). Полагаем, что подобный подход к решению задач позволит превратить юридический институт риска из мертвой нормы в достаточно эффективный инструмент правового регулирования.

А

І. РИСК КАК ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Глава 1. Генезис института риска

1.1. Становление общетеоретических представлений о риске

Одной из самых дерзких реформ в сознании человечества стало появление представления о том, что можно поставить под контроль будущее. До этого момента суждение о неумолимом течении времени носило характер роковой обреченности. Это явление нашло свое отражение в мифологии: ужасный и непредсказуемый Хронос поедает собственных детей, и именно его свержение ознаменовало собой торжество нового пантеона богов, установление закономерностей в мире и появление возможности предсказывать будущее. В тоталитарно-теологическом обществе будущее определялось промыслом богов (Бога), любая попытка проникновения «в завтра», помимо толкования божественных символов признавалась кощунственной и каралась. Лишь становление светского общества и становление частной жизни создало социальные предпосылки для естественно-научного осмысления грядущего.

Наиболее древней из известных нам попыток теоретического осмысления вероятности наступления грядущих событий, соотношения случайности и закономерности, причины и следствия являются труды античного философа Зенона, который в конструкции своих апорий сумел наглядно объяснить взаимодействие противоречивых явлений и логичность парадоксальных выводов. Исследования в аналогичном направлении можно встретить и в конфуцианском наследии.

Как это ни странно, первые попытки просчитать вероятность будущих событий на относительно научном уровне можно встретить у древних игроков в азартные игры. Античные трактаты в данной сфере пользовались популярностью у игроков и христианского, и мусульманского средневековья. В эпоху Ренессанса кардинально изменилось восприятие человеком окружающего мира и будущего, в частности, человек предположил, что может влиять на собственную судьбу. Изменения экономической жизни (развитие коммерции, финансов, банковской системы, мануфактур), географические открытия, поток богатств из обеих Америк, гибель цивилизаций и народов, расширенный товарный обмен, масштабные миграции, ужасные эпидемии — вот материальный фундамент изменений в сознании человека.