

ГОД ИЗДАНИЯ XIV
№ 7 (614)ВОСКРЕСЕНЬЕ
16 ФЕВРАЛЯ 1958ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Johrg. 14 Nr. 7 (614)

Russische Wochenzeitung • POSSEV-Die Aussaat • Frankfurt M., Merianstr. 24 a

Sonntag 16. 2. 1958

ПРИЗНАНИЕ: ПАРТИЯ В ОБОРОНЕ

Вопросы идеологической работы на областных партконференциях и съездах компартий Союзных республик

Руководство КПСС снова проводит мобилизацию на идеологическом фронте. На проходящих в настоящее время областных и краевых партийных конференциях и съездах компартий союзных республик тревожно, с базарной руганью и криками, обсуждаются провалы в идеологической работе и дело доходит даже до оргвыводов: по сообщению «Правды» от 24 января с. г., на тюменской областной партийной конференции, «учитывая, что секретарь обкома тов. Карлов не обеспечивает руководства идеологической работой в области, делегаты конференции не сочли возможным выдвинуть его кандидатуру в новый состав обкома».

В то же время руководство КПСС обеспокоено упорством и оппозиционными настроениями писателей и деятелей искусства настолько, что без всякой формальной причины созвало 8 февраля с. г. в Кремле большое количество представителей интеллигенции, для того, чтобы еще раз растолковать им бескомпромиссные требования партии. Хрущев, Булганин, Пospelов, Суслов, Ворошилов по очереди выступали с лживыми речами. При этом Хрущев четыре раза принимался уговаривать писателей перестать бунтовать и «оправдаться», наконец, «доверие», которое им оказывает партия.

Причина, бросившая руководство КПСС в новую мобилизационную лихорадку, была ярко выражена на московской партийной конференции:

«ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ РАБОТА НОСИТ ОБОРОНИТЕЛЬНЫЙ, А НЕ НАСТУПАТЕЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР» (выделено здесь и ниже нами. — Ред.).

Это многозначительное признание, проникшее на страницы «Правды» (номер от 21 января с. г.), — не оговорка корреспондента и не промах редактора. В той же «Правде» от 1 февраля в отчете о XIX съезде компартии Армении читаем:

«Ей (идеологической работе. — Ред.) подчас недостает боевитости и наступательного духа...»

*

Можно ли живое, творческое, подлинно-научное мировоззрение превратить в догму? При наличии очень злой воли и в известных случаях, быть может, и можно. Но когда такое превращение происходит с марксизмом-ленинизмом ежедневно, ежечасно, при каждой попытке «преподать» его, — неизбежно возникает подозрение, что дело тут не в методах «поддачи» и не в злой воле проповедников, а в самом мировоззрении.

В Армении, в Москве, в Ленинграде и почти на всех других партийных конференциях говорилось о том, что преподавание марксизма-ленинизма превратилось «в догму и начетничество». Главной мишенью нападок были при этом не какие-нибудь райкомовские пропагандисты, образовательный уровень которых хорошо известен, а профессора вузов и лекторы такого «солидного» учреждения как Общество по распространению политических и научных знаний.

«В преподавании общественных наук в вузах допускаются догматизм и начетничество, а в отдельных случаях и

прямые ошибки», — говорилось на партийном съезде в Армении («Правда», 1 февраля).

Секретарь Московского городского комитета комсомола С. Павлов на Московской партийной конференции заявил, что в вузах «при изучении общественно-политических наук допускаются начетничество, неумение дать молодежи глубокие и серьезные знания марксистско-ленинской теории» («Правда», 25 января).

Если уж такие квалифицированные диалектики, как преподаватели общественных дисциплин в высших учебных заведениях, не в состоянии оживить догму марксизма-ленинизма, то что же говорить о фабрично-заводских, колхозных и прочих кружках и «семинарах», где в роли преподавателей подвизаются работники райкомов и местных партийных организаций. Здесь, — если даже судить по одним отчетам «Правды» — обнаруживается картина такой схоластики, такого «начетничества», такой смертной тошноты, — что вчуже делается страшно.

Нисколько не удивляет поэтому даже такой разительный факт поголовного бегства коммунистов от марксистско-ленинской учебы: во всей Каспийской городской партийной организации (Дагестан), как сообщает «Правда» от 16 января с. г., «в прошлом учебном году... ни один коммунист не изучал историю КПСС».

Партийные конференции много занимаются вопросом о том, что же можно сделать против этой скуки и растерянности, но ничего путного так и не придумали, да и придумать не могут. А то, что предлагается, — само по себе до того плоско, серо и старо, что ни малейшего оживления «идеологической» работы принести не может. Так, некий «старый коммунист, ветеран революции А. Я. Чечковский» предложил на Ленинградской городской партконференции привлекать к воспитанию партийного молодняка старых большевиков.

По мнению Чечковского — «живые рассказы участников революционных битв о незабываемых эпизодах истории коммунистической партии, жизни и деятельности Владимира Ильича Ленина оказывают глубокое воздействие на юношей и девушек» («Правда», 26 января).

Другие, ввиду утери после десталинизации идеологического эталона, предлагают просто изучать... жизнь. Впрочем, это — старая идея Хрущева: поставить на место идейной учебы производственные совещания...

*

В ходе партийных конференций, опять-таки самой партией, был разоблачен и миф о том, что сопротивление интеллигенции сломлено и на фронте литературы и искусства снова воцарилась тишь и гладь.

Только на Московской городской партийной конференции лстец Сурков пытался что-то невнятно бормотать на счет того, что «партийный документ» (выступления Хрущева по вопросам литературы) «способствовал дальнейшей консолидации творческих сил нашей литературы и искусства».

Но даже и в Москве Суркова никто не поддержал. Выступавший влуд за Сурковым секретарь Московского городского комитета комсомола С. П. Павлов заявил:

«К сожалению, из-под пера наших писателей, поэтов и драматургов все еще мало выходит таких произведений, которые звали бы нашу молодежь к свершению новых подвигов во имя Родины, к большой и яркой жизни» («Правда», 25 января).

Другой оратор на той же конференции жаловался:

«Многие деятели литературы и искусства все еще не проявляют должного интереса к созданию ярких художественных образов наших современников» (там же).

Совершенно такие же упреки по адресу «творческих работников» раздавались и на всех других партийных конференциях. Латвийские коммунисты на своем партийном съезде осудили писателей за то, что они «рисуют в своих произведениях жизнь с позиций обывателя, отражая лишь теневые стороны нашей действительности. Очень мало создано ярких произведений, в которых во всем величии был бы показан советский человек — строитель коммунизма» («Правда», 28 января).

На съезде компартии Эстонии писательница-коммунистка Е. К. Луметт (Май Талвест) выступила с общественным доносом на своих коллег. Сия «писательница» говорила о том, что «на страницах литературного журнала «Ломинг» недавно напечатаны такие апологичные, сомнительные в идейном отношении произведения, как «Возвращение» Р. Велленда, «Дочь кулака» В. Саар, «Люди на чашке весов» Э. Мяниника. По ее мнению, в этом повинны прежде всего руководители Союза писателей Эстонской ССР, которые поднимают подобные вещи на щит, вместо того, чтобы дать им принципиальную партийную оценку» («Правда», 7 февраля).

Так выглядит на деле «замирение» в области литературы, о котором твердят соборы и сурковы.

*

Развал и сумятица на идеологическом фронте, выявившиеся на партконференциях, очевидно, были одной из тех причин, которые побудили «Правду» (в номере от 17 января) опубликовать пространную «теоретическую» статью П. Федосеева «Революционная диалектика — душа марксизма-ленинизма».

Так же как все теоретические работы последнего времени, статья Федосеева носит чисто оборонительный характер. Главная цель, которую ставит перед собою автор — это залатать кое-как, с помощью диалектического жульничества, некоторые, слишком уже видные прорехи марксистско-ленинского верования и хоть немного «подогнать» его к жизни. В соответствии с этой задачей, большая часть статьи посвящена вопросу, о который советские теоретики марксизма-ленинизма тщетно ломают копья вот уже несколько лет: вопросу о том, существуют ли в «социалистическом» обществе противоречия и какого именно рода.

Известно, что еще совсем недавно всякий разговор о наличии противоречий в экономике и духовной жизни СССР почитался государственным преступлением. Теперь оказывается, что государственным преступлением является не признание наличия противоречий при социализме, а та самая «теория бесконфликтности», которую еще совсем недавно проповедовала партия.

«Некоторое время назад — пишет Федосеев — у нас получила распространение так называемая теория бесконфликтности. Эта «теория» исходила из отрицания возможности противоречий в социалистическом обществе. «Теория бесконфликтности» была справедливо раскритикована и отброшена, но у отдельных работников науки, литературы и искусства появилось шаблонное, метафизическое понимание конфликта, как антагонизма основных социальных сил, по аналогии с буржуазным обществом. Людей, выступающих против механического перенесения антагонистических по своей природе конфликтов старого общества на новое, социалистическое общество, они стали называть «лакировщиками».

Все эти диалектические сальто-мортале свидетельствуют лишь о том, что скрывать дальше вопиющие противоречия, которые раздирают «социалистическое» общество СССР, — нельзя, и что надо и здесь искать новые позиции для защиты, пробуя доказать хотя бы, что эти противоречия все-таки не совсем такие, которые существуют при капитализме.

Значительный интерес представляет и последняя часть статьи Федосеева, посвященная защите социалистического реализма. Эта защита ведется чисто полудейским методом. Автор наперед указывает на всяких попыток объяснить и доказать преимущества соцреализма перед другими художественными методами и направлениями. Он просто объявляет социалистический реализм единственно-допустимым в советской литературе, а всякое посягательство на него — посягательством на партию.

«Отрицание или принижение метода социалистического реализма со стороны отдельных работников культуры связано с недооценкой роли партийного руководства. Они склонны толковать свободу творчества как «свободу» от партийного руководства... Но надо всегда помнить, что руководство формированием сознания масс, как и всем делом коммунистического строительства, осуществляет партия».

Эта тавтологическая болтовня, кликушеские причитания о «руководстве партии» — лучшее доказательство, что коммунизм идейно выдохся и его новому наступлению не бывать!

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

А. Колин. Один номер «Правды»... — Е. Гаранин. Старое и новое на выборах 1958 года. — Виктор Майцев. В стране гор. — Борис Ширяев. Практика совести. — С. Сокольников. О персонализме и его коммунистических критиках. — А. Н. Сирия под «высокой рукой» Насера. — Е. Андреевич. Белградский процесс. — Н. Н. «Карл Маркс ошибся!»