

## ДОВЕРИТЕЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ (ТРАСТ) И ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

О проблеме управления муниципальной собственностью на сегодняшний день написано немало научных работ, разработано немало практических комментариев.<sup>1</sup> Между тем, проблема управления муниципальной имущественностью остается актуальной и по сей день. Обусловлено это, прежде всего, тем, что, фактически, из муниципального законодательства выпал ряд вопросов, касающихся управления муниципальной собственностью: не совсем ясно, какой орган местного самоуправления должен осуществлять эти функции – местные администрации, специально созданные муниципальные учреждения (комитеты, управления) или представительные органы местного самоуправления, отсутствует нормативное определение и содержание самого термина «управление», в каких формах должно оно осуществляться. В ряде муниципальных образований, например, положение о порядке владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью принимается либо при отсутствии толкования данного термина, либо содержание данного термина расписывается произвольно, что, безусловно, приводит к отсутствию единообразия в понимании данного понятия.

Гражданским законодательством в настоящее время предусматривается всего несколько форм управления муниципальной

собственностью, к числу которых относятся непосредственное управление имуществом муниципального образования уполномоченным органом местного самоуправления (к которым относятся местные администрации и комитеты по управлению муниципальной собственностью), а также хозяйственное ведение, оперативное управление (в рамках унитарных предприятий).

Примечательно, что Концепция развития гражданского законодательства предлагает форму унитарных предприятий ликвидировать как не отвечающую условиям современного гражданского оборота. Однако при этом возникает вопрос об управлении имуществом жилищно-коммунального комплекса, а также ряда иных социально-значимых объектов, обслуживание которых относится к вопросам местного значения согласно Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» – данные объекты имеют свою специфику, должны обслуживаться определенным набором специалистов, а в случае ликвидации унитарных предприятий как вида юридического лица муниципальные образования должны либо это имущество акционировать (что опасно само по себе ввиду низкой ликвидности таких предприятий и может вызвать вторую волну банкротств предприятий сферы жилищно-коммунального хозяйства), либо сохранить за собой право собственности на такое имущество и ввести всех работников в структуру местных администраций (штаты муниципальных служащих тогда возрастут безмерно).

Правда, российская и мировая практика знает несколько институтов, которые, по каким-то причинам, практически не используются ни на государственном уровне, ни на уровне муниципальных образований. К таким

институтам относятся, в первую очередь, институт доверительного управления и его зарубежный «аналог» – траст.

В различные периоды развития российской государственности и права предпринимались попытки использовать институты и конструкции, созданные и успешно работающие за рубежом. Такое использование характерно не только для российского права, это – мировая тенденция.

Правовые семьи существуют неизоллированно друг от друга, и за последние несколько десятилетий тенденция их сближения стала отчетливее проследиваться как в англосаксонской правовой семье, так и в романо-германской. Так, с одной стороны, возрастает значение прецедента для романо-германской системы<sup>2</sup> и кодифицированного закона для семьи общего права, с другой<sup>3</sup>. Кроме того, определенную роль в интеграции правовых систем и достижении единообразия в правовом регулировании играют процессы глобализации, а также формирование общего рынка в границах региона и субрегиона (Европа, СНГ). Унификация права происходит преимущественно путем взаимной рецепции понятий, конструкций и институтов иностранного права (так называемая косвенная унификация).

Изучение института доверительной собственности в рамках настоящей работы актуально в связи с тем, что, выходя за рамки англосаксонского права, этот институт находит все большее применение в странах романо-германской правовой семьи. В частности, конструкция доверительной собственности, несмотря на свое «иносистемное происхождение», приобрела определенное признание в Японии, странах Латинской Америки.<sup>4</sup> При этом один из ведущих мировых правоведов Р. Давид считает его

\* Кретьова Евгения Витальевна – соискатель на звание к.ю.н. кафедры правового обеспечения рыночной экономики Российской Академии государственной службы при Президенте РФ, в 2007-2009 гг. начальник Управления правового обеспечения и муниципального заказа Нерюнгринской городской Администрации, г. Нерюнгри (Республика Саха (Якутия)), в настоящее время – Генеральный директор ООО «Норма», [www.norma-tender.ru](http://www.norma-tender.ru).