

«ВНЕГОРОДСКИЕ АВТОМОБИЛЬНЫЕ ДОРОГИ» И «ЯВЛЯЮЩИЕСЯ ПРОДОЛЖЕНИЕМ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ УЛИЦЫ ПОСЕЛЕНИЙ»

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СК ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 27 сентября 2006 г.

№55-Г06-12

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ **установила:**

11 ноября 2004 г. Верховным Советом Республики Хакасия принят Закон Республики Хакасия №86 «О целевом бюджетном дорожном фонде Республики Хакасия», 5 декабря 2005 г. внесены изменения, опубликован в бюллетене «Вестник Хакасии» от 17 ноября 2004 г. №55, от 9 декабря 2005 г. №63.

Прокурор Республики Хакасия обратился в суд с заявлением о признании абзацев 4 и 8 статьи 1, статьи 2, подпункта «б» пункта 2 части 1, абзаца 4 части 2, абзаца 3 части 3, части 4 статьи 4 Закона Республики Хакасия от 11 ноября 2004 г. №86 «О целевом бюджетном дорожном фонде Республики Хакасия» (с изменениями от 5 декабря 2005 г.) (далее – Закон Республики Хакасия) противоречащими федеральному законодательству, недействующими.

В обоснование требований заявитель сослался на то, что согласно абзацу 4 статьи 1 Закона Республики Хакасия автомобильные дороги общего пользования Республики Хакасия – внегородские автомобильные дороги, имеющие республиканское (региональное) значение и включающие в себя автомобильные дороги общего пользования межмуниципального значения, автомобильные дороги общего пользования в границах муниципальных районов и поселений, в том числе являющиеся их продолжением улицы поселений, находящиеся в государственной собственности Республики Хакасия и на балансе органа управления республиканским дорожным хозяйством.

Между тем, пункт 11 части 2 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представи-

тельных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ относит к полномочиям органов государственной власти субъекта РФ по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта РФ, строительство и содержание автомобильных дорог общего пользования межмуниципального назначения.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 50 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» в собственности поселений могут находиться автомобильные дороги общего пользования, мосты и иные транспортные инженерные сооружения в границах населенных пунктов поселения, за исключением автомобильных дорог, мостов и иных транспортных инженерных сооружений федерального и регионального значения, а также имущество, предназначенное для их обслуживания.

Пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 24 декабря 1991 г. №61 «О классификации автомобильных дорог в РФ» установлено, что автомобильные дороги, расположенные на территории РФ, классифицируются:

а) на автомобильные дороги общего пользования, в том числе: относящиеся к собственности РФ (автомобильные дороги федерального значения);

относящиеся к собственности субъектов РФ (автомобильные дороги регионального или межмуниципального значения, за исключением автомобильных дорог федерального значения);

относящиеся к собственности муниципальных образований, предназначенные для решения вопросов местного значения

межмуниципального характера (автомобильные дороги местного значения, за исключением автомобильных дорог федерального и регионального значения), включая относящиеся к собственности:

поселений (автомобильные дороги, расположенные в границах населенных пунктов поселений);

муниципальных районов (автомобильные дороги, расположенные между населенными пунктами, а также вне границ населенных пунктов в границах муниципальных районов);

городских округов (автомобильные дороги, расположенные в границах населенных пунктов, а также между населенными пунктами);

относящиеся к частной и иным формам собственности;

б) на автомобильные дороги не общего пользования (автомобильные дороги, находящиеся во владении или пользовании юридических или физических лиц и используемые ими для обеспечения собственных, технологических или частных нужд).

Таким образом, по мнению прокурора, оспариваемое положение противоречит федеральному законодательству в части включения в состав автомобильных дорог общего пользования, находящихся в собственности Республики Хакасия, внегородских автомобильных дорог и автомобильных дорог общего пользования в границах муниципальных районов и поселений, в том числе являющихся их продолжением улицы поселений.

По приведенным основаниям, как полагает прокурор, противоречат федеральному законодательству также положения абзаца 8 статьи 1, статьи 2, подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 4, абзаца 4 части 2 статьи 4, абзаца