

ДОГОВОР СУБАРЕНДЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА ЗАКЛЮЧАЕТСЯ ТОЛЬКО ЧЕРЕЗ КОНКУРС ИЛИ АУКЦИОН

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

Дело №А28-2714/2009-43/15

07 августа 2009 года

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя – Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области – на решение Арбитражного суда Кировской области от 14.05.2009 по делу №А28-2714/2009-43/15, по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области о признании частично недействующим нормативного правового акта Кировской городской Думы и

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее – Управление, антимонопольный орган) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением, уточнённым в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании недействующими подпункта «в» пункта 6.4 (в части предоставления имущества в аренду без организации и проведения торгов (аукциона, конкурса) в случае реализации преимущественного права арендатора на заключение договора аренды на новый срок) и пункта 6.16 Положения об управлении и распоряжении имуществом муниципального образования «Город Киров», утверждённого решением Кировской городской Думы от 27.06.2007 №4/10, а также абзаца 5 пункта 2.1 Положения о комиссии по использованию муниципальной собственности, являющегося приложением №1 к Положению об управлении и распоряжении имуществом муниципального образования «Город Киров», как не соответствующих части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решением суда от 14.05.2009 заявленные требования удовле-

творены частично: недействующим (с момента вступления судебного акта в силу) в связи с несоответствием части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признан подпункт «в» пункта 6.4 Положения об управлении и распоряжении имуществом муниципального образования «Город Киров», утверждённого решением Кировской городской Думы от 27.06.2007 №4/10, в части предоставления имущества в аренду без организации и проведения торгов (аукциона, конкурса) в случае реализации преимущественного права арендатора на заключение договора аренды на новый срок. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Управление не согласилось с принятым судебным актом в части неудовлетворённых требований и обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда в обжалуемой части и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

Антимонопольный орган считает, что решение суда в оспариваемой части принято при неправильном толковании статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

По мнению антимонопольного органа, пункт 6.16 Положения об управлении и распоряжении имуществом муниципального образования «Город Киров» и абзац 5 пункта 2.1 Положения о комиссии по использованию муниципальной собственности не соответствуют требованиям статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Подробно доводы Управления изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

Кировская городская Дума в отзыве на кассационную жалобу и её представитель в судебном заседании не согласились с доводами антимонопольного органа, посчитав принятый судебный акт в обжалуемой части законным и обоснованным.

В соответствии со статьёй 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебном заседании объявлялся перерыв до 07.08.2009.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, решением Кировской городской Думы от 27.06.2007 №4/10 утверждены Положение об управлении и распоряжении имуществом муниципального образования «Город Киров» и Положение о комиссии по использованию муниципальной собственности (приложение №1).

Управление провело проверку соответствия принятых нормативных актов действующему антимонопольному законодательству и пришло к выводу о том, что, в частности, пункт 6.16 Положения об управлении и распоряжении имуществом муниципального образования «Город Киров» и абзац 5 пункта 2.1 Положения о комиссии по использованию муниципальной собственности противоречат части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», отразив это в акте от 30.09.2008.

В письме от 13.10.2008 №1617/03 Управление предложи-