

Арабско-израильский конфликт и политика КПСС

Арабско-израильский конфликт достиг стадии вооруженного столкновения враждующих сил, которое чревато угрозой повлечь за собой вооруженное вмешательство великих держав и развязывание третьей мировой войны на уровне современной ракетно-ядерной техники тотального уничтожения.

Таким образом, который раз в мировой политике, локальный конфликт опять поставил мир на грань мировой войны. Известно, что КПСС, правящая в России и возглавляющая коммунистические режимы «стран народной демократии», а также направляющая мировое коммунистическое движение, как при Сталине, так и после Сталина, неоднократно доводила свою провокационную игру в международной политике до критических границ всеобщей катастрофы. В данном случае явным агрессором является Насер, а следовательно основную долю ответственности несет коммунистическое правительство СССР, которое его поддерживает и тем толкает на военные провокации.

Эта поддержка Насера не есть порождение нынешней обстановки; она — логическое следствие всей односторонней политики коммунистического советского правительства на Ближнем Востоке. Пронасеровская политическая линия была взята еще в период правления Хрущева с Булганиным, когда поездка в Каир будущего министра иностранных дел Шепилова привела к захвату Насером Суэцкого канала и последующему вооруженному столкновению на Синайском полуострове. Эта линия была продолжена Хрущевым и вела к социальным, политическим и военным потрясениям в Ираке, Иордании, Сирии, Йемене, Алжире. Этой же линии держатся и нынешние руководители КПСС и советского правительства. Вся эта политика всегда была связана с колоссальными капиталовложениями, которые можно сравнить лишь с теми, что были произведены в Китае (последствия чего теперь общеизвестны).

Цель этой политики заключалась в поддержке радикальных элементов в арабских странах, которые должны были создать на Ближнем Востоке тоталитарный блок, ориентирующийся на Советский Союз. Однако при этом, сознательно или по недопониманию, был опущен тот факт, что арабские радикальные элементы являются прежде всего националистами, ставящими своей целью не торжество коммунизма или поддержку международной политики СССР и его «социалистичес-

кой системы», а уничтожение Израиля и истребление еврейского народа, что, по замыслу арабских шовинистов, должно сплотить арабские страны и повести к образованию арабской империи «от Атлантического океана до Персидского залива».

Вряд ли существование Израиля всерьез является источником бед для арабских народов. И вряд ли, не будь Израиля, арабские страны, с их различиями (в демографическом составе, вероисповедании, культуре, социально-экономическом укладе, социально-политической структуре, государственно-экономических интересах, национальном самосознании и историческом развитии), легко объединились бы в единое целое. Практика прошлого этого никак не подтверждает: не удалось унии ни Египта с Суданом, ни Ирака с Иорданией, ни Египта с Сирией. Но лозунг уничтожения Израиля используется в демагогической пропаганде Насера для осуществления авантюристических планов по укреплению его положения в собственной стране, в арабском мире и на арене международной политики.

Однако есть все основания полагать, что ни США, ни европейские западные державы не допустят уничтожения Израиля. Поэтому выступление Советского Союза на стороне арабских агрессоров могло бы легко повести к мировой войне.

Но даже если советскому правительству, тем или иным маневром, в последний момент удастся избежать такого трагического следствия всей предыдущей политики КПСС и взятых на себя легкомысленно обязательств, — нынешние шаги правящей верхушки СССР неминуемо поведут к ряду проигрышей для Советского Союза и советской компартии. Они восстановят против себя всё прогрессивное общественное мнение, которое неизбежно станет на защиту Израиля против агрессоров. Они вызовут новый раскол в мировом коммунистическом движении, даже в компартиях

«социалистических стран», на подобие того раскола, который имел место в результате пакта Молотова-Риббентропа в 1939 году; в частности, они позволят в полной мере эксплуатировать сравнение между Советским Союзом и гитлеровской Германией. Они, при провале насеровской авантюры, сведут на нет все политические результаты огромных капиталовложений, огромных трат народных денег в этой области (как это имело место в Китае и в Индонезии).

Не нашей заботой было бы беспокоиться о политических просчетах и провалах руководства КПСС, коммунистического советского правительства и всего коммунистического движения. Однако с этим, в силу реального положения вещей, связаны не только бесполезные, но вредоносные растраты как материальных ценностей, так и морального престижа нашего народа, добившегося в своем историческом развитии высоких творений в области науки, техники и духовной культуры. А главное, авантюристическая и провокационная политика КПСС, сея раздор и смуту по всему миру, срывает всякие попытки благоустроить жизнь и культурное развитие человечества, устранив угрозу тотального самоистребления человеческого рода.

Что делать и как бороться против антинародной политики КПСС?

Открыто разоблачая лживую дезинформацию казенной пропаганды, надо по всей стране настоятельно требовать осуждения всей предыдущей преступной линии КПСС в ближневосточных делах.

Надо требовать прекращения обструкции, срывов работы Совета Безопасности ООН по восстановлению мира на Ближнем Востоке, по нахождению конструктивных решений проблемы мирного сосуществования и развития ближневосточных народов.

Дело мира — дело всех народов. И на наш народ ложится большая доля ответственности за обуздание правящих кругов и недопущение с их стороны безрассудных шагов, ведущих к катастрофе.

Москвичи спешно закупают продукты

Хоть власть в последние дни перед началом конфликта на Ближнем Востоке стала тщательно процеживать сообщения о передвижениях войск ОАП и ее союзников к израильской границе, искажая подлинную обстановку и изображая защитные действия Израиля как провокационные и агрессивные, наши граждане из иностранных радиосообщений и умелого собственного комментирования событий поняли истинную обстановку положения. Народ понимает, что власть, обещая «полную поддержку» Насеру, подготовила новую политическую авантюру, грозящую весьма реальной опасностью новой мировой войны. Весть о направлении советских военных кораблей в Средиземном море и о сосредоточении здесь новых американских и английских авианосцев с ракетными самолетами моментально облетела всю страну. Население сделало свои выводы: оно устремилось в продуктовые магазины. По сообщению

иностранной газет от 6 июня, в Москве население бросилось закупать продукты, преимущественно, муку и сахар. Многие стали заблаговременно направлять свои семьи в деревни для «дачного отдыха»...

Власть пытается скрыть свою нервозность. Однако москвичи моментально узнают о новых лихорадочных совещаниях в ЦК КПСС и в минобороны, которые созываются ежедневно. В газетах перестали помещать сообщения из иностранных газет, даже коммунистических, о происходящих на Ближнем Востоке событиях. Все сообщения даются односторонне, с тенденцией выставить Израиль в качестве агрессора, спровоцировавшего вспыхнувшую войну под давлением «нефтяных монополий» Англии и США.

Полная аналогия с финско-советской войной, — тогда маленькая Финляндия тоже обвинялась в нападении на Советский Союз по наущению извне...

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ♦ Ю. Васильев. Война на Ближнем Востоке
- ♦ В. Маслов. Съезд пенсионеров
- ♦ А. Вербин. Потьма, Мордовская АССР
- ♦ В. Жемлягин. Кастроизм
- ♦ А. Кандауров. Независимая организация молодежи в Воронеже

Война на Ближнем Востоке

Многие политики и журналисты еще несколько дней назад не верили в возможность вооруженного столкновения, считали, что идет просто демонстрация сил. «Демонстрировали» и «великие державы»: в восточном Средиземноморье курсировали корабли 6-го американского флота, а Советский союз, также демонстративно, послал туда несколько эсминцев.

Почему же началась эта война, грозящая перерости в мировую?

Насер и поддерживающие его арабские политики упорно и сознательно провоцировали вооруженное столкновение с Израилем. Сначала Израиль реагировал очень сдержанно. Однако блокада Тиранского пролива — на пути в израильскую гавань Эйлат, через которую идет снабжение горючим, поставила израильтян в безвыходное положение. Когда же Насеру удалось привлечь на свою сторону иорданского короля Хусейна, и этим замкнуть кольцо вокруг маленького государства, положение стало совершенно трагическим.

Трагизм положения израильтян станет особенно ясным, если взглянуть на карту страны: в середине ее ширина всего в 20-25 километров, — самая богатая и развитая часть страны, где сосредоточена основная часть ее населения, дальше к югу — пустыня Негев, конец которой всего 10 км в ширину, — где и расположен стратегически важный порт Эйлат. Столица страны — Иерусалим — разделена подобно Берлину и к ее израильской части ведет коридор шириной в 15 км.

Одновременно с беспрепятственными военными приговорами, арабские политики во всеуслышание, по радио и в печати, заявляли, что их цель — ликвидация израильского государства и физическое уничтожение израильской нации. Вспомним хотя бы заявление Ахмеда Шукейри — главы «Фронта освобождения Палестины» о том, что цель арабов — завоевание Палестины и уничтожение ее еврейского населения: уцелевшим израильтянам может быть оказано содействие при возвращении в страны, откуда они прибыли. Уцелевших, вероятно, останется очень немного, — пояснил он.

После всего этого израильскому правительству Эшкола ничего не оставалось, как действовать. Эшколь перестроил кабинет, образовал правительство национального единства с участием парламентской оппозиции, министром обороны назначил героя Синайской кампании 1956 года бывшего начальника Генерального штаба израильской армии, генерала Моше Даяна. Моше Даян известен как блестящий военачальник, мастер «ближнего боя». Проведенную им в 1956 году Синайскую операцию военные теоретики любят сравнивать по замыслу и выполнению с танковыми операциями фельдмаршала Роммеля, разгромившего англичан под Тобруком к Эль Аламейном в начале второй мировой войны.

Если участь военно-географическое положение двух с половиной-миллионного Израиля, окруженного арабскими странами с населением около 100 миллионов, то будет ясно, что единственная его возможность выстоять войну — это провести ее молниеносно.

Военные действия, начавшиеся в понедельник 5 июня в 7.00 по местному времени, в дипломатических кругах Запада были восприняты как неожиданность и вызвали замешательство.

Кто первым начал стрелять? Израильтяне обвиняют арабов, арабы израильтян. Но в данном случае это не имеет решающего значения: когда обстановка накалена и стянuty войска, винтовки начинают стрелять «сами собой».

Необходимо напомнить, что между арабскими государствами и Израилем было подписано лишь перемирие. Несмотря на неоднократные предложения израильского правительства, арабы упорно отказывались заключить мирный договор. И когда ОАР был заблокирован Тиранский пролив, израильская сторона заявила, что этот акт ею расценивается как возобновление военных действий.

На основе сообщений с театра военных действий, создается такая картина: сначала израильская авиация бомбардировала аэродромы и военные объекты в Сирии, Иордании и Египте, в том числе зону Суэцкого канала, а израильские мотомехчасти перешли египетскую границу. О количестве уничтоженных в воздухе и на земле самолетов поступают противоречивые и, возможно, преувеличенные сообщения, однако совершенно бесспорно одно — израильской авиации удалось добиться господства в ближневосточном воздушном пространстве. После того, как в самом начале военных действий сирийцы бомбардировали Хайфу, повредили там нефтеперерабатывающий завод, новых сведений о более или менее значительных воздушных бомбардировках израильской территории не поступило.

В первый день войны были сделаны следующие важные заявления. Министр обороны Израиля Моше Даян заявил, что израильтяне способны вести войну сами и не хотят, чтобы за Израиль проливали кровь солдаты других национальностей. Израиль

нуждается в поддержке, но не в военной, а в моральной, дипломатической, политической, сказал он.

Великобритания декларировала свое невмешательство, США — нейтралитет, французское, а за ним британское правительство немедленно приостановили поставки вооружения в зону военных действий, от чего в первую очередь пострадал Израиль, так как израильские воздушные силы почти целиком оснащены французскими самолетами.

Совсем иную позицию заняло руководство КПСС: Советский Союз объявил о своей безоговорочной поддержке арабских стран, потребовав одностороннего прекращения Израилем военных действий.

Кроме ОАР, Сирии и Иордании, войну Израиль объявил Ирак, Алжир и Йеменская республика, а из Марокко посланы в Египет самолеты и войска.

Второй день войны принес израильской армии такие значительные победы, что в их возможность трудно было бы даже поверить, если бы этого не подтвердила в своих сообщениях и противная сторона. Израильские танковые и моторизованные соединения, словив сопротивление египетских войск, заняли пограничную область Газы (ранее являвшуюся частью Палестины) и тремя колоннами глубоко проникли на территорию ОАР в районе Синайского полуострова. Первая «колонна» движется вдоль побережья Средиземного моря. Захватив несколько прибрежных городов, она приближается к Суэцкому каналу в направлении Порт-Саида. Вторая колонна развивает операцию в центре в направлении города Измаилии (расположенного приблизительно у середины Суэцкого канала). Третья колонна, огибая гору Синай с востока, наступала на египетский укрепленный пункт Шарм Эль Шейх, преграждающий вход в Тиранский пролив, и, — по последним данным, — его заняла. Вооруженные до зубов советским оружием, насеровские войска окружены, отступают, сдаются в плен, бросая снаряжение.

На иорданском фронте израильтяне, после упорных боев захватили иорданскую часть Иерусалима и двумя клиньями — с юга и севера глубоко вторглись в иорданскую Палестину, захватив города Дженин, Калилию, Нобулус, Лотрин. Согласно сообщениям западнотерриториальных корреспондентов, израильское командование в этой операции ставит лишь ограниченную цель — предотвратить от неожиданного прорыва узкую середину страны и собирается в районе захваченных городов стабилизировать фронт с тем, чтобы основные силы бросить против Египта.

На сирийской границе также идут упорные бои: сирийским танкам удавалось прорваться на израильскую территорию севернее Генизаретского озера, но они были отброшены.

Как же могло получиться, что Израиль бьет во много раз превосходящего по силе и численности противника?

В 1956 году, после первой кампании на Синайском полуострове, Насер объяснил поражение своих армий тем, что Израиль был не один — тогда его поддерживали Франция и Великобритания.

Хотя теперь подобное объяснение отпадает, насеровская пропаганда продолжает кричать, что израильские наземные силы наступают при массивной поддержке британской и американской морской авиации.

Вооружение у арабов, в количественном и качественном отношении, даже лучше, чем у израильтян: арабские армии имеют на вооружении советские танки Т-54 и самолеты МИГ-21, новейшей конструкции, какие получили еще даже не все коммунистические государства, армия ОАР располагает советской ракетной артиллерией.

Заявление советского правительства о войне на Ближнем Востоке

Во всех центральных и республиканских газетах опубликовано «Заявление советского правительства» с обвинением Израиля в том, что он 5 июня начал военные действия против ОАР и осуществил «таким образом агрессию». В сообщении указывается, что Сирия, Ирак, Алжир и другие арабские государства заявили о поддержке ОАР своими военными силами и ресурсами и о своем состоянии войны с Израилем.

Далее с угрозой советское правительство заявляет: «Можно не сомневаться, что авантюра, предпринятая Израилем, обернется прежде всего против него же самого». При этом дается пояснение: «Советский Союз, верный своей политике оказания помощи народам-жертвам агрессии... заявляет о своей решительной поддержке правительства и народов Объединенной Арабской Республики, Сирии, Ирака, Алжира, Иордании и других арабских государств и выража-

Поэтому причина может быть только одна — народ ОАР не хочет воевать, его политические руководители и высшее командование (в первую очередь это касается Сирии и Египта) — бездарные политические авантюристы и болтуны.

Евреи знают, что защищают свои жизни и жизни своих близких, знают, что перед ними враг без пощады и милосердия к слабому. Израильское командование уже неоднократно показало себя блестяще при разработке и выполнении сложнейших военных операций, а израильская армия высокую дисциплинированность и боевую выучку.

В заключение разберем, кто несет ответственность за то, что на Ближнем Востоке сегодня стреляют пушки, падают бомбы, умирают люди?

Вот уже второе десятилетие, как партийные хоззевы нашей страны усиленно насыщают оружием Ближний Восток. Кто поверит, что они не ждали, что в один прекрасный момент его начнут применять?

Какими бы недалекими авантюристами не были Насер и его союзники, трудно поверить, что они решились бы спровоцировать военный конфликт, не заручившись поддержкой КПСС хотя бы на случай, если в защиту Израиля выступят США и Великобритания. Когда в начале мая в Каир прибыл Громыко, западные журналисты ломали себе головы: о чем бы мог он говорить с арабскими руководителями? Теперь результаты его поездки налицо.

В эти дни арабские политики показали верх безответственности, делая все от них зависящее, чтобы вовлечь в войну великие державы, хотя даже каждому ребенку ясно, чем это грозит человечеству. Действительно, как еще иначе можно оценивать решение Насера о закрытии Суэцкого канала, эмбарго на нефть, объявленное Ираком, Кувейтом, Сирией и Алжиром, разрыв дипломатических отношений с США?

Насеровская пропаганда, вопреки элементарной логике, вопит на весь мир о том, будто израильской армии помогают американские и британские воздушные силы. Не для того ли выдумана эта сказка, чтобы объяснить отступление своих частей и вовлечь в вооруженный конфликт Советский Союз и ценой мирового пожара спасти престиж арабских диктаторов и их обанкротившиеся режимы?

★

Усилия, предпринятые в рамках Объединенных Наций к тому, чтобы затухнуть ближневосточный конфликт, в ночь с 6 на 7 июня принесли первые результаты. Перепуганное размахом событий руководство КПСС пошло на уступки и дало согласие на выработку совместной резолюции. Считают, что причина неожиданной сговорчивости советского делегата в Нью-Йорке не убедительность аргументов его западных коллег, а тяжелые поражения, нанесенные арабам.

В полночь Совет Безопасности ООН опубликовал обращение к воюющим сторонам с призывом немедленно приостановить военные действия. Израиль немедленно ответил на обращение, дав свое согласие на приостановление военных действий, при условии, если на это согласятся арабы. В израильском заявлении, однако, подчеркивалось, что Израиль, для мирного сожительства с соседями, необходимыми гарантиями.

Иракский представитель характеризовал обращение ООН, как полную капитуляцию перед Израилем, а Насер, после заседания Совета министров 7 июня, заявил об отказе ОАР прекратить огонь, вероятно ставя ставку на затяжную войну. Ирак также отказался последовать призыву ООН, в то время как Иордания, по последним сведениям, согласна начать переговоры.

Ю. ВАСИЛЬЕВ

ет уверенность в успехе их справедливой борьбы за свою независимость и суверенные права».

В качестве «конструктивной» меры советское правительство требует от Израиля «немедленно и безусловно прекратить военные действия... отвести свои войска за линию перемирия».

Советское правительство требует от ООН осуждения действий Израиля и принятия срочных мер «для восстановления мира на Ближнем Востоке». За собой же советское правительство оставляет право «осуществить все необходимые меры, вытекающие из обстановки».

Действия израильских войск уже спутали все расчеты руководства КПСС «на успех справедливой борьбы» со стороны арабских агрессоров и показали нашему народу очередной провал новой внешнеполитической авантюры советского руководства.

В. Маслов Съезд пенсионеров

ЗАМЕТКИ О IV СЪЕЗДЕ ПИСАТЕЛЕЙ

1. С ПУСТЫМ БАГАЖОМ

Четвертому съезду писателей выпала удивительная судьба окончиться задолго до того, как он начался официально. Страсти среди писателей разгорелись уже года полтора назад, когда распространились первые слухи о надвигающейся грозе — съезде. Страсти горели — съезд откладывался; страсти продолжали гореть — съезд откладывался; страсти выгорели — съезд начался.

Страсти горели не в кулуарах, но на страницах периодических изданий. Горели вполне официально. И надо отдать им справедливость, горели ярко, словно политые бензином. Только на страницах журнала «Вопросы литературы» сколько состоялось дискуссий! А если попытаться подсчитать, сколько дискуссионных статей под рубрикой «Навстречу четвертому съезду писателей» появилось в «Литературной газете», можно вообще сбиться со счета.

Не обошлось, разумеется, без «генерального сражения» между «левыми» и «правыми». «Новый мир» опубликовал отрывки из материалов 1-го съезда писателей. Материалы давно стали библиографической редкостью в связи с тем, что на этом съезде писатели требовали: не связывать им руки безграмотной партийной опекой (смелчака выступить против «грамотной» опеки не нашлось); открыть им доступ к современной западной литературе; отменить «запретные темы»; обуздать критику, которая «не талантлива, схоластична и малограмотна» и которая постоянно пользуется «одними и теми же цитатами Маркса, Энгельса, Ленина». Понятно, что такие материалы и не могли не стать библиографической редкостью. Удивительно, как они вообще сохранились.

И вот их-то в канун нового съезда «Новый мир» извлекает из архивной пыли. И — предлагает вниманию читателя. А чтобы у читателя не возникло сомнений, с какой целью он это проделывает, журнал заявляет: «Съезд... выступил... против командования, администрирования и «вождизма» в литературе, против бюрократизации и оказенивания литературного движения». И далее: «Мимо идей Первого съезда не пройдет, несомненно, и предстоящий Четвертый съезд писателей».

На воре шапка горит. «Октябрь» воспринял «выходку» «Нового мира» как кровную обиду своим господам и себе лично. И срочно мобилизовал некоего О. Резника на то, чтобы «достойно ответить» обидчику. Четыре месяца пылтел О. Резник над «достойным», ответом, и наконец «ответ» появился («Октябрь», № 5 1967, «Встреча прошлого с будущим»). Из него читатель узнает, что, оказывается, статья в «Новом мире» «односторонне направлена», что «пафосом многих выступлений на съезде было утверждение коммунистической партийности», что «непреодолимое значение первого съезда состоит в том, что он отчетливо сформулировал основные принципы социалистического реализма» и пр. и пр.

Грызлись между собой не только литературные периодические издания. Сама «Правда» приняла участие в грызне, надеясь, по видимому, повернуть ее в нужную сторону («Правда» от 27. 1. 67. «Когда отстают от времени»). «Отшлепава» как следует «Новый мир», «Правда» закатила несколько шлепков и «Октябрь» — за то, в частности, что он, «публикуя немало произведений, по замыслу связанных с актуальной тематикой, а по художественным достоинствам серых и поверх-

ностных, ...оказывает плохую услугу как раз борьбе за главенствующие принципы нашей литературы». Что ж, серости и поверхностности в журнале, действительно, хоть отбавляй. Какова мать, таково и дитя. Какова редакция, таков и журнал.

Итак, уже задолго до съезда стороны выскazались; задолго до съезда страсти утихли; задолго до съезда ясно было, что все ясно, что едва ли есть необходимость съезжаться.

И все-таки съехались. С пустым багажом. Содержимое растрясли по дороге.

2. ЗАНАВЕС ПОДНИМАЕТСЯ

Съехались — и началось... Разумеется, с избрания «почетного президиума», и, разумеется, оказался в «почетном президиуме» весь состав Политбюро ЦК, и, разумеется, сопровождалась вся эта операция «бурными, продолжительными» аплодисментами.

Продолжалось не оригинальнее. Полились речи, заготовленные заранее. Длинные и короткие, пышные и скромные, с завываниями по поводу «американских империалистов» и без.

Сказал свое слово К. Федин — тот самый К. Федин, который в свое время числился в «попутчиках» и имел даже кое-какие неприятности на щекоотливой идеологической почве, и который счел за благо впоследствии переметнуться в «ортодоксальный» лагерь.

Сказал свое слово Л. Соболев — тот самый Л. Соболев, который некогда («как честный человек») возмущался тем, что на Западе призывают советских писателей к «подвигу молчания». «Честный человек», однако, нашел тогда нужным не уточнять, что призыв родился не вообще «на Западе» а в организации под названием НТС, размещающейся отнюдь не только на Западе.

Сказал свое слово А. Сурков — тот самый А. Сурков, который никогда не был поэтом, но который не раз демонстрировал блестящие способности по части травли тех, к кому судьба оказалась более благосклонной, — тех, кому удалось стать поэтами.

Нет нужды перечислять всех, кто сказал свое слово. Приведем лишь выдержки из «слов», дабы читатель не находился в неведении относительно их содержания.

Г. МАРКОВ: «... советская литература развивалась в плодотворном направлении... Писатели преисполнены горячего желания... по пути, указанному партией... непоколебимо верны ленинскому учению... достойно продолжала революционные традиции...».

М. ДУДИН: «Революция объединяла в служении великим идеалам... Революция явилась могучим импульсом... Революция и гражданская война на многие годы определили пафос...».

Л. СОБОЛЕВ: «Война во Вьетнаме — это откровенная агрессия... Война во Вьетнаме — это бесстыдное пренебрежение... Война во Вьетнаме — это оскорбление...».

Так бы все и продолжалось, так бы и царили в зале лицемерие и шаблон, так бы и развешались писатели со своего праздника, сойдясь на том, что они «преисполнены горячего желания» и что война во Вьетнаме — «бесстыдное пренебрежение». Так бы развешались, прихватив попутно в московских магазинах чехмодан-другой продуктов, если бы... если бы вдруг не разорвалась бомба: на три-

буну поднялся дед Шукарь от литературы, то бишь лауреат Шолохов, и брякнул такое!..

3. ИЛЬЯ БЕЖАЛ БЫСТРЕЕ ЛАНИ...

Начал лауреат с лукавинкой, тая улыбку в казацких усах:

«Дорогие товарищи делегаты! Уважаемые гости нашего съезда! Судя по прошедшим дням съезда, все идет у нас, как у добрых людей: тихо, мирно, спокойно, без резких выступлений, без излишних треволнений, — словом, тишь да гладь, да божья благодать, а отсюда и дыханье у всех ритмичное, улыбки благодушные и такая в зале господствует умиротворенность, что кое-кого уже в дремоту клонит...»

Итак, тишь да гладь, да дремота. А у ковра — кривляющийся лауреат.

Еще минут пять кривлянья, и лауреат переходит к делу:

«Не знаю, что испытывают другие делегаты съезда, но меня лично крайне огорчает отсутствие моего дорогого старого друга Ильи Григорьевича Эренбурга. Посмотришь, посмотришь вокруг — нет Ильи Григорьевича, и вроде чего-то тебе не хватает, становится как-то не по себе, сосет под ложечкой, и явная грусть ложится черной тенью на мое в общем-то безоблачное настроение... Где Эренбург? Оказывается, он накануне съезда отбыл к берегам итальяским. Нехорошо как-то получилось у моего друга».

Да, Илья Григорьевичу можно посочувствовать: искал у берегов итальянских убежища от писательской братии, от лауреатов, — а нашел... кличку «дорогой дружок лауреата Шолохова»! Несомненно, кличка теперь прилипнет к нему. Знал лауреат, как наилучшим образом насолить «перебежчику»!

Пример Эренбурга, как сообщает лауреат дальше, «оказался заразительным»: некоторые молодые писатели «откололи коленца», то есть тоже укатили — к каким берегам, лауреат не поясняет. Надо полагать, к дальним.

Кстати, коль скоро уж речь зашла о сбежавших со съезда, посмотрим, что за публика на нем осталась: Сурков; Грибачев; Соболев; Марков; лауреат Шолохов; Турсун-заде... «Знакомые все лица!» — может воскликнуть читатель. И впрямь, знакомые, и очень даже: мы встречали — и слушали — их и на первом, и на втором, и на третьем писательском съезде... А где, скажем, Аксенов с речью? Или Евтушенко с речью? Или Вознесенский с речью? Или Казаков с речью? Или Быков, Семин с речами? Или Ахмадулина с речью? Или, может быть, нет вовсе таких писателей?

Зато присутствовало на съезде в полном составе Политбюро ЦК; зато сказал на съезде речь Подгорный; зато сказал на съезде речь такой «писатель», как начальник политического управления армии генерал Елишев; зато сказал на съезде речь секретарь ЦК ВЛКСМ Павлов (да, да, тот самый, «румяный»). Был на съезде и представитель Северного Вьетнама. Был и представитель южного...

Право, как-то неловко даже называть съезд «писательским».

Дело не только в том, что писателей на нем было не густо; дело в том, что эти писатели давно уже не являются писателями и представляют собой литературно-политическую группку, стоящую куда ближе к верхушке КПСС, чем к литературе. Эта-то группка, состарившаяся на службе у пяти господ (Ленин, Сталин, Маленков, Хрущев, Брежнев), и собралась в Москве, «кряхтя, влезть снова на коня», чтобы произносить беззубыми ртами речи, вытирать платками вспотевшие лысины и потрясать немощными кулачками. И это называется «Съезд писателей СССР»!

Даже лауреату Шолохову сделалось не по себе при виде такой картины:

«Я хочу привести некоторые цифры, заставляющие призадуматься и пораскшнуть умом. На первом съезде писателей делегатов до 40 лет было 71 проц., во втором — уже только 20,6 проц., на треть-

ческой доктриной мирового коммунистического движения.

«Кастроизм» вытек из личного — домашнего — опыта Кастро. Еще в декабре 1961 года Кастро говорил, что он развился в марксиста-лениниста, уже находясь у власти. Этим фактом Кастро подтверждает основную свою мысль, что совсем не нужно знать Маркса, чтобы сделать революцию. А из этого следует основное стратегическое положение кастроизма: не от Маркса к революции, а от революции к Марксу. Иными словами, с точки зрения кастроизма, совсем неверно утверждать — вооружившись Марксом, идем воевать! Наоборот — идем воевать, чтобы потом, победивши, вооружаться Марксом.

Доктрина Кастро имеет то преимущество над китайской, например, что она прямо отвечает реальной ситуации в странах Южной Америки, где революция может вспыхнуть каждый день и где нет времени ждать пока сформируется пролетариат, да еще «сознательный». В своей речи 26 июля 1966 г. Кастро говорил: «Мы бы пропали, если начали бы с преподавания социализма и марксизма, чтобы потом делать революцию». Иными словами, для кастроизма, основным является «освободительная борьба», а Маркса... всегда успеем прочесть!

Второе доктринальное положение кастроизма, логически вытекает из первого: если «сперва революция, а Маркс потом», то из этого следует, что силы, ведущие борьбу, должны быть абсолютно автономными и не только в военном, но и в политическом отношении. Неудача венесуэльского восстания объясняется двумя, допущенными с точки зрения новой доктрины, ошибками (об этом Кастро говорил в марте с. г.). Во-первых, руководство местной компартии недооценило партизан как силу, способную развиваться и захватить власть — продолжать думать, что победить можно только лишь будучи «вооруженным Марксом»! Во-вторых, эта же венесуэльская КП намеревалась, сидя в городах, руководить повстанцами! Кастроизм, утверждая необходимость полной военной и политической независимости партизанских групп, считает, что тем ядром, к которому присоединится коммунистическая партия и вокруг которого создастся коммунистическая власть, будут повстанцы.

Таким образом, с позиций кастроизма, марксизм является нагрузкой, тормозом... в наступлении коммунизма, и в освободительной коммунистической борьбе с капиталистической агрессией. Совершенно новое явление: даже в коммунистическом мире, жизнь вытесняет Маркса. Коммунизм, чтобы стать активным, должен отказаться от марксистского догматизма. Следовательно, сущность кастроизма это — коммунизм без марксизма.

Но если по мнению КПСС китайцы являются авантюристами, то кем же является Кастро, который не только не дожидаясь формирования «сознательного пролетариата», становится на революционный путь, но даже утверждает, что этот пролетариат вообще не нужен, что можно и без него сделать революцию и к этому приводит весьма веский аргумент — свою кубинскую революцию? Отметим, что пока что КПСС довольствуется напоминаниями о ленинской теории революции и значении верности принципам марксизма-ленинизма.

Но, однако, не только явление кастроизма, как таковое, взволновало руководство советской компартии. Кастроизм представляет собой еще новое явление, к которому КПСС будет вынуждена определить свое отношение. Всякое выявление новой «идущей по собственному пути» партии в коммунистическом блоке является прямым ударом по КПСС, так как оно косвенно ставит перед ней вопрос о «ее собственных позициях». «Мы кубинские

коммунисты — вот мы кто; а вы, КПСС, — кто вы?». Именно этот вопрос, снова поставленный перед руководством Советского Союза, наводит на него панику. Может ли советская компартия ответить на этот вопрос? Показать миру свое подлинное коммунистическое лицо значит занять определенные, четкие как идеологические, так и стратегические позиции в плане дальнейшего коммунистического наступления. А это значит, соответственно определить и внутреннюю политику в стране. Но в этом заключена опасность, что народ, узнав наконец подлинные цели власти, в свою очередь займет соответствующие позиции по отношению к ней. Игра в бирюльки — которой является например «ли-

бернизм» или «пятидневная неделя» служит для маскировки подлинного лица коммунизма и, конечно, мешает политическому формированию всех оппозиционных настроений.

Однако без конца маскировать свои подлинные позиции значит окончательно и навсегда потерять авторитет в коммунистическом мире.

Перед КПСС стоит дилемма: или окончательно отказаться от надежды руководить мировым коммунистическим движением, или раскрыть свои позиции, но взять на себя при этом риск, что народ на такое раскрытие позиций будет реагировать соответствующим образом.

В. ЖЕДИЛЯГИН

Независимая организация молодежи в Воронеже

«Персональное дело» — так озаглавлена статья собственного корреспондента «Комсомольской правды» (№ 124 за прошлый год) К. Скопиной, заявившая два обширных подвала и дающая основания утверждать, что летом прошлого года в Воронеже была разгромлена независимая молодежная организация, созданная студентами местного университета с участием старших школьников и молодых рабочих. Попытки центрального органа ВЛКСМ приуменьшить значение дела лишь укрепляют нашу в этом уверенность.

Суть дела вкратце состоит в следующем: группа студентов-первокурсников, во главе со старостой курса Мишей Гурфинкелем (у которого голова — «генератор идей»), « без разрешения комсомольских инстанций» создали организацию, якобы, для воспитательной работы с подростками. В статье приводятся восемь фамилий ее членов: студенты Михаил Гурфинкель, Александр Пономаренко, Юрий Карпиленко, Василий Жуков, Николай Семенов и второй возглавитель организации, уже успевший отслужить в армии, Петр Леоненко, а также рабочий Виктор Кальченко и ученик-старшеклассник, радиолубитель, кандидат в мастера спорта по радио, Юрий Беглов.

«Дело» это протекало по шаблону, установленному властью уже несколько лет тому назад, когда в стране начали появляться, одна за другой, молодежные организации. Если местным властям удастся справиться с молодыми «еретиками», — очень хорошо. Если же дело получит слишком широкую огласку, если местные власти начнут действовать «кувалдой», то вышестоящие власти неизменно принимают сторону молодежи, утверждая, что это ведь «наша, советская молодежь», что местные подошли к делу формально, нечутко и т. д. Не выходя из этого шаблона слова собственного корреспондента «Комсомольской правды», когда она, фальшиво умиляясь, утверждает, что они вели самую настоящую комсомольскую работу:

«А ведь это, между прочим, активисты. Самые натуральные. Современные. Из тех, которым не все равно, зачем воскресник проводят — штурм во имя зашивания дыр у нерадивого руководителя или и вправду ленинский субботник, вызванный общественной необходимостью. Которым во всем хочется ясно знать — зачем?».

Однако если, как пытается утверждать корреспондент, они вели лишь «комсомольскую» работу по воспитанию подростков, то почему, спрашивается, среди местного начальства поднялся переполох, почему разбор дела занялся обком и горком комсомола, а из Москвы прислали специального корреспондента? И за что наказали тогда членов организации? (По обвинению в создании «антикомсомольской организации» Гурфинкель и Леоненко были исключены из комсомола и их хотели выслать из города, осталь-

ные получили по строгому выговору с занесением в учетную карточку). Почему Гурфинкель и Леоненко спешно забрали с практики и увезли на допрос в Воронеж на «оперативной машине» (на «козле»)?

Разве это не указывает на то, что местное городское начальство с точки зрения диктатуры — право, что оно отнеслось к делу весьма серьезно, а что «верхи» только делают хорошую мину при плохой игре, потому что это их единственный выход?

Одна из причин, вызвавших панику в самой природе тоталитарной власти, для которой любые попытки народной самоорганизации — смерти подобны. Но это не все.

Оказывается, члены организации не только занимались воспитанием подростков и изучением с ними истории области. Миша Гурфинкель

«...читал с друзьями в газетах о проблемах сельского хозяйства, об управлении производством. Они спорили о том, что принято считать компетенцией взрослых людей. Они искали логику событий. И чтобы понимать ее, стали читать Ленина».

Мало того, они занялись социологией и, как «предполагает» московский корреспондент, позволили себе высказывания о культуре личности, о молодежи, о комсомоле, об экономической реформе.

При чтении статьи становится ясно, что разоблачение организации происходило не без участия местного КГБ. Где, если не в КГБ могли сообщить секретарю горкома, что несколько членов организации еще раньше имели подмоченную репутацию, в том числе Миша Гурфинкель, пытавшийся уже создать что-то подобное еще будучи учеником средней школы в Волгограде? От кого тот же секретарь горкома мог получить сведения о том, что радист Юра Беглов — «неблагонадежный» человек? И почему неблагонадежный? Не потому ли, что слушал заграничные радиопередачи?

Надо признать, что с точки зрения интересов режима прав секретарь горкома ВЛКСМ Петр Евсеев, особенно испугавшийся того, что в организации студентов оказались рабочий и радист-любитель, и сделавший соответствующие «оргвыводы». Смычка учащейся молодежи с рабочими — важная предпосылка эффективных революционных действий. На ряде примеров из жизни современной России также известно, что самостоятельное изучение трудов Ленина почти всегда сначала приводит к отрицанию существующего строя, а потом и самого Ленина. Изучение же современной социологии открывает людям пути выхода из тупика, в который завела нашу страну коммунистическая партия.

Однако власть сейчас настолько слаба, что в КПСС, как огня, боятся любых конфликтов, боятся признать, что в стране существует хотя бы намек на активное сопротивление.

Поэтому, чтобы положить конец слухам, которые, конечно, уже начали циркулировать по Воронежу, в Москве решили замать всю историю, представив ее, как мальчишескую игру недозрелых юнош, несмотря на то, что большинство названных членов организации были старше девятнадцати лет, а возглавлял ее человек отслуживший военную службу. (Как известно, по советским законам, в восемнадцать лет человек достигает полного совершеннолетия.)

Можно представить, как постепенно складывалась эта организация. Начав изучать Ленина и социологию, дискутируя, молодые люди поняли, что надо идти своим, независимым от комсомола, путем. И зашли уже настолько далеко, что им пришлось (по вращению секретаря горкома ВЛКСМ Евсеева) применять конспирацию: собирались тайно в подвале или у реки.

Как властям удалось обнаружить органи-

зацию, в статье прямо не говорится, однако есть основания предполагать, что испугался и стал провокатором один из ее членов — Пономаренко: «Комсомольская правда» пишет, что Пономаренко вдруг стал сомневаться в правильности пути, по которому ведет их Миша Гурфинкель, потом стал порочить его перед студентами, а когда Гурфинкель, по указанию сверху, восстановили в комсомоле, забеспокоился о том, как к нему отнесутся сокурсники. Может быть это и не так, а просто у власти появилась идея скомпрометировать Пономаренко.

Молодежная организация в Воронеже — характерный пример того, как такие организации зарождаются в современной России. Так же наверняка зарождались и СМОГ, и молодежная группа «Колокол» в Ленинграде и многие другие молодежные организации и группы, о которых мы пока не знаем, но знает власть.

А. Кандауров

ПО СТРАНЕ

● Демонстративная поездка Л. Брежнева и А. Косыгина для инспектирования Северного флота. На самом видном месте в «Правде» от 4 июня помещено сообщение о пребывании с 31 марта по 3 июня. Л. Брежнев и А. Косыгин на Северном флоте, в Мурманской и Архангельской областях. Сопровождали их секретарь ЦК КПСД Д. Устинов, министр обороны маршал А. Гречко и другие министры, а также начальник Главного политического управления Советской армии и Военно-Морского флота, генерал армии А. Епишев, главнокомандующий Военно-Морским флотом адмирал флота С. Горшков и другие официальные лица. Согласно сообщению, Л. Брежнев и А. Косыгин «ознакомились с состоянием Северного флота, осмотрели новейшие боевые надводные корабли, подводные лодки и ракетную технику». Уже один список «официальных лиц» говорит, что поездка их не была простым «пребыванием», а имела характер военно-политической демонстрации, проверки боевой готовности советских военно-морских сил, в связи с созданной политической руководством КПСС реальной угрозой войны.

● Экстренный визит сирийского президента в Москву. Не успел еще исчезнуть в воздухе след от реактивной машины, на которой вылетела 29 мая из Москвы в Каир военная делегация ОАР (см. «Посев» от 2 июня), договорившаяся с руководством КПСС о полной поддержке арабской стороны в готовящемся конфликте против Израиля, как уже с «дружественным визитом» пожаловал новый гость: президент Сирии д-р Нуреддин Асаси. Его сопровождали премьер-министр и министр иностранных дел Сирии И. Махус, министр информации М. Зоби и др.

Времени у сирийцев было мало. Гости были срочно приняты А. Косыгиным, Л. Брежневым и уже на следующий день, 30 мая, «дружественный визит» был закончен. В «теплой, сердечной обстановке» советские руководители, как можно полагать, пообещали также и сирийцам свою поддержку.

● Нота советского правительства по поводу бомбардировки теплохода «Туркестан». А. Громыко в МИД СССР 2 июня вручил временному поверенному в делах США в СССР Дж. Гатри ноту протеста советского правительства в связи с бомбардировкой американскими самолетами советского теплохода «Туркестан», ставшего на рейде порта Камфа (в 50 милях от Хайфона). Согласно содержанию ноты, два члена экипажа тяжело ранены, а судно получило повреждения. Нота квалифицирует бомбардировку советского торгового судна «актом разбоя, могущим иметь далеко идущие последствия». Нота требует наказания виновных и гарантий, что подобные действия в отношении советских судов не будут повторяться. Иначе советское правительство будет вынуждено принять соответствующие меры для обеспечения безопасности советских судов («Правда» от 3 июня). На следующий день в газетах появились сообщения о массовых митингах моряков в Ленинграде, Владивостоке и в других портах. На митингах принимались резолюции о «гневе и возмущении советских людей пиратским налетом на советское торговое судно».

По сообщению московского радио от 3 июня, один из раненых, механик Рыбачук, умер от полученных ран. Пролилась кровь русских людей из-за чуждых и ненужных для них целей.

«Интернациональный долг» защиты вьетнамских коммунистов не имеет ничего общего с интересами

нашего народа. Это — интересы лишь КПСС и ее руководства. Вести оружие в зону боевых действий — это уже участие в войне.

● Усиление советской эскадры в Средиземном море. В иностранных газетах появились сообщения о проходе 31 мая через турецкие проливы, с согласия турецкого правительства, шести советских эсминцев с ракетным вооружением и 3 июня еще трех таких же эсминцев — «626», «514» и «183».

Эти суда предназначены, по-видимому, для усиления советской эскадры в Средиземном море (см. «Посев» от 2 июня).

● Пристрелка советских ракет в акватории Тихого океана. Под предлогом «дальнейшего освоения космического пространства и накопления экспериментальных данных», а, иначе сказать, для составления таблиц стрельбы межконтинентальными ракетами, по сообщению агентства ТАСС (в газетах от 30 мая), с 30 мая по 30 июня в Советском Союзе «будут проведены пуски ракет-носителей космических объектов» в акватории Тихого океана, с координатами О градуса 03 минуты южной широты и 163 градуса 50 минут западной долготы, с радиусом окружности в 40 морских миль.

● Поездка Н. Подгорного в Афганистан. Закончилась поездка Н. Подгорного в Афганистан. Визит его продолжался с 30 мая по 2 июня. Согласно коммюнике (в «Известиях» от 4 июня), Н. Подгорный вместе с афганским королем участвовал в церемонии пуска в эксплуатацию ГЭС Наглу на реке Кабул. Н. Подгорный осмотрел и другие объекты, построенные в Афганистане с помощью наших специалистов, в частности автодорогу на Гиндукуше и Кабульский политехникум (еще не законченный). Из пространного коммюнике видно, что афганская сторона имеет разногласия с руководством КПСС по ряду вопросов: в частности, по Вьетнаму и в отношении германской проблемы. Однако по вопросу о событиях на Ближнем Востоке в коммюнике высказана солидарность Афганистана с борьбой арабских стран, «отстаивающих свою независимость и суверенитет»... Н. Подгорный в заключение своего визита пригласил посетить Советский Союз афганского короля Мухаммеда Захир Шаха и премьер-министра Афганистана М. Мейвандвала.

▲ VI Всесоюзный съезд ДОСААФ. В Большом Кремлевском дворце прошел на днях VI Всесоюзный съезд Добровольного общества содействия армии, авиации и флоту (ДОСААФ). «Учительская газета» от 1 июня отметила, что «каждый четвертый юноша, призываемый сейчас на военную службу, имеет военно-техническую специальность, приобретенную в организации ДОСААФ». В стране сейчас 290.000 таких организаций. Во главе ДОСААФ стоит генерал армии А. Гетман. В заседаниях ДОСААФ принимал участие первый заместитель министра обороны СССР маршал И. Якубовский.

Можно себе представить, какой бы крик подняла советская пропаганда, если бы «западные милитаристы», «американские империалисты» и «бонские реваншисты» создали у себя организации, подобные ДОСААФ.

● Петиция американских профессоров. По сообщению иностранных газет от 24 апреля, профессора еврейского и нееврейского происхождения американских университетов направили главе постоянного представительства СССР в ООН Николаю Федоренко петицию, в которой они требуют от советского правительства положить конец дискриминации евреев в Советском Союзе. Американские профессора указывают в качестве примера на то, что при обмене студентами между СССР и США в последние годы не был направлен в США ни один студент-еврей. Подписавшие петицию требуют так-

же, чтобы был открыт доступ исследователям в книгохранилища Москвы и Ленинграда, содержащие рукописи и книги по юдаизму.

● Интервью митрополита Никодима в «Литературной газете». Жизнь в Греции, после перехода власти в руки военных, изображается советской пропагандой в самых черных красках. Власть не стесняется привлечь к этой кампании даже иерархов гонимой ею православной Церкви, заставляя их выступать в защиту... демократии. В «Литературной газете» (№ 21) помещено интервью с председателем отдела внешних церковных сношений Московского патриархата митрополитом Никодимом, который, оговорившись сначала, что он не хочет вмешиваться во внутренние дела греческой автокефальной церкви, тем не менее от своего имени, от имени патриарха Алексия и членов Синода, осудил членов нового греческого правительства за «бесцеремонное и незаконное обращение» с православной греческой церковью, и ее священными канонами, «за вмешательство в церковные дела военной клики в Греции». О вмешательстве власти в дела православной Церкви в СССР патриарх Никодим не упомянул.

● «Доктор Живаго» для избранных. Роман Б. Л. Пастернака «Доктор Живаго» издан недавно в нашей стране тиражом в 2000 (!) экземпляров. Как известно, во всех центральных библиотеках имеются специальные закрытые фонды, откуда книги выдаются только «тем, кому нужно», т. е. тем, кто может доказать, что та или иная книга необходима ему для литературно-политической работы в интересах режима.

Ответственные за издание цинично заявляют, якобы, что в большем тираже «Доктора Живаго» — «у нас пока нет надобности».

Напомним, что впервые «Доктор Живаго» в СССР был издан всего в нескольких сотнях экземпляров вскоре после присуждения автору Нобелевской премии. Первое издание предназначалось только для узкого круга высшего партийного руководства. Что такие секретные издания произведений негодных для власти авторов практикуются в нашей стране, подтверждает и письмо А. Солженицына IV съезду писателей, в котором он говорит, что некоторые его произведения изданы вопреки его воли именно для ознакомления с ними партийных верхов. (с. 6 и н. ф.)

● Статьи к 75-летию К. Паустовского. Как мы уже отмечали в прошлом номере «Посева», «партия и правительство» никак не отметили, ни поздравлением, ни наградой, 75-летие одного из наших самых талантливых писателей — К. Паустовского. В газетах от 31 мая, однако, появились статьи отдельных писателей, посвященные этой дате: в «Литературной газете» № 22 И. Эренбург, Ю. Куранова, В. Тендрякова, в «Комсомольской правде» — Ю. Вондарева, в «Правде» — А. Макарова.

● Просьба летчика В. Епатко о предоставлении ему политического убежища в США. Иностранные газеты от 3 июня сообщили, что военный летчик В. И. Епатко, перелетевший 25 мая в ФРГ (см. «Посев» от 2 июня), категорически подтвердил 2 июня сотрудникам советского посольства в ФРГ, в присутствии американских и западногерманских должностных лиц, свое нежелание возвращаться в Советский Союз. Им направлена просьба к американскому правительству о предоставлении ему права политического убежища в США.

Самолет «МИГ-17», на котором В. Епатко перелетел в ФРГ, был возвращен представителям советского командования 3 июня. В советских газетах об этом случае перехода на Запад военного летчика пока ничего не сообщается.

● Кампания по приему новых членов в КПСС. «Правда» от 1 июня сообщает о новой «юбилейной» кампании по приему новых членов в ряды КПСС. Если за весь прошлый год было принято в партию 326.825 человек, то в этом году лишь за первый квартал принято 119.974 человека. Общая численность членов КПСС сейчас 12.804.000 (около 5,5% от общего числа населения). «Правда» подчеркивает, что хотя новым уставом не предусматривается «каких-либо различий при приеме в партию представителей разных социальных групп», тем не менее «следует стремиться к регулированию роста рядов партии» и повышать процент рабочих. В некоторых областях — Оренбургской, Черновицкой, Каракалпакской, — пишет «Правда», «процент рабочих в общем составе принятых в кандидаты даже снижается».

12 мая 1967 года в Нью-Йорке, после продолжительной болезни, в возрасте 62 лет, скончался верный сын России, долготелый активный член Народно-Трудового Союза

ВИКТОР ФЕДОРОВИЧ ЗАПРИЕВ,

о чем с глубокой скорбью сообщают и выражают искреннее соболезнование супруге покойного
Друзья

Отовсюду

▲ Коммунистический Китай включился в ближневосточный конфликт, начав поставки зерна ОАР и пообещав Насеру военную помощь в том случае, если Советский Союз не выполнит своих обязательств перед ОАР.

▲ Комитет Международного Красного Креста в Женеве сделал заявление о том, что имеет доказательства применения ядовитых газов в Йемене египетскими войсками.

▲ Правительство ФРГ продало Израилю 20 тысяч противогазов, подчеркнув, что расценивает этот акт не как поставку военного снаряжения, а как помощь гражданскому населению. Правительство Иордании также подало правительству ФРГ заявку на покупку противогазов.

▲ Государственный визит президента Франции де Голля в Польшу отложен — в связи с войной на Ближнем Востоке.

▲ В США снят с прикола и приводится в боевую готовность линейный корабль «Нью-Джерси», водоизмещением в 45 тысяч тонн, с целью послыжки его в воды Вьетнама.

▲ Выступая в пакистанском парламенте, министр иностранных дел Пакистана Пирзада объявил о согласии созвать конференцию на высшем уровне Индии и Пакистана для обсуждения кашмирской проблемы.

▲ В Лондоне возобновились англо-испанские переговоры по вопросу о Гибралтаре. Британская делегация настаивает на обсуждении в первую очередь условий свободного полета британских самолетов в Гибралтар через испанскую территорию.

▲ Индонезийскими властями в Джакарте раскрыта подпольная организация пропекинских коммунистов, замаскированная под «Бюро путешествий».

▲ Военное правительство Греции издало закон об ограничении размеров жалования высших государственных служащих и директоров частных предприятий, согласно которому оклад премьер-министра и его заместителей в размере 1500 долларов является одновременно лимитом заработка и для руководителей частных предприятий.

▲ Первой из коммунистических стран, Румынии договорилась об установлении дипломатических отношений с Сингапуром.

▲ Новый курс внешней политики Бразилии покаывает, что ее правительство теперь старается ориентироваться не только на США, но и на Францию. В частности, бразильские представители заявляют об отказе подписать соглашение о нераспространении ядерного оружия, если к соглашению присоединятся не все латиноамериканские государства и не все ядерные державы.

▲ Состоялись выборы в ландтаг земли Нижняя Саксония (ФРГ). Правящая там Социал-демократическая партия получила 43,1% голосов (потеряла по сравнению с предыдущими выборами 3,8% голосов) и 66 мандатов, ее партнер по правительственной коалиции — Христианско-демократический союз получил 41,7% голосов (на 4% больше) и 63 мандата. Свободная демократическая партия (либералов) получила 6,9% голосов (потеряла 1,9%) и 10 мандатов. Национал-демократическая партия — 7% голосов и 10 мандатов.

▲ Во время визита шаха Ирана в ФРГ происходили демонстрации протеста иранских и немецких студентов, обвиняющих шаха в «установлении диктатуры и подавлении гражданских свобод иранского народа». Во время столкновения демонстрантов с полицией, спровоцированного левыми экстремистами, в Западном Берлине убит один немецкий студент.

▲ Восточная провинция Нигерии прокламировала независимость, как республика Биафра. Стране грозит гражданская война: центральное правительство Нигерии и власти Биафры объявили мобилизацию.

▲ На международной авиационной выставке в Париже отмечены заслуги нашего соотечественника Игоря Сикорского по созданию типов современных вертолетов: сконструированные им американские военные вертолеты совершили беспосадочный перелет через Атлантический океан.

Ответственный издатель В. Горачек. Главный редактор А. Артемов (в командировке). Заместитель главного редактора Я. Трушнович. Редакционная коллегия: В. Маслов, А. Неймирок, Г. Рар, Л. Федоров, Ю. Чикарлеев. Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, необязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отрыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные «copyright», можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ПОСЕВ

Posev-Verlag, 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheidweg 15.
Telefon 31 42 65. Postcheckkonto 334 61 Frankfurt/Main
Bankkonto 148 000 530 Nassauische Sparkasse Frankfurt/Main

Издаёт еженедельник «ПОСЕВ», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «ГРАНИ», художественную и общественно-политическую литературу. При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ИЗДАТЕЛЬСТВА:

АВСТРАЛИЯ: A. Verameeff, 8 Abingdon st., W. Gabba, Brisbane, Qld.
«Posev» c/o „Unification“, 497, Collins st., Melbourne C. 1.
АНГЛИЯ: D. Bilence, 48 Leamington st., Oak Lane, Heaton, Bradford 9.
АРГЕНТИНА: Sra. I. Gredishkin, Casilla de correo 2585, Buenos Aires.
БЕЛГИЯ: Boite postale 1094, Bruxelles 1.
БРАЗИЛИЯ: I. Alexandrov, Av. Lavandisca 648, Indianopolis, Sao Paulo.
ВЕНЕСУЭЛА: N. Drosdovsky, Apartado correo 4665, Caracas-Este.
ГОЛЛАНДИЯ: A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.
ДАНИЯ: D. Schwitsch, Harihøjvej 2 B, København-Charl.
ИЗРАИЛЬ: Yair's Bookshop, Mahashmal Street 1, Tel Aviv, Tel. 62 40 57.
ИТАЛИЯ: A. Konovets, Cassella Postale 429, Roma - Centro.
КАНАДА: A. Romar, 1420 Bernard ave., Montreal 8.
МАРОККО: M. Koltovskoy, 6, rue Courtille, Casablanca.
НОРВЕГИЯ: Jan Evland, Klemetsrud, Oslo. Tel.: 28 48 26.
СИНГАПУР: M. Telrov, 34 Stevens Road, Singapore.
США: Miss M. Rodzevich, P.O.B. 38, Jackson Hgts., New York, N.Y. 11372.
The Russian Book House, 277 Fairfield Ave., Bridgeport, Conn. 06603, Tel. 335-0964.
A. Tavilevich, 2314, 25th ave, San Francisco, Calif. 94116. Tel.: SE 1-0339.
ФРАНЦИЯ: «Le Semis», B. P. 143, Paris 15. Tel.: BLOmet 62-06.
N. Alloff, 10 rue des Bleuets, 69 Bron.
A. Levoff, 2, rue de la Moselle, Nilvange (Moselle).
ШВЕДШЯРИЯ: Leo Grossen, Postfach, Locarno.
ШВЕЦИЯ: Tidskriften «Posev», Box 4054, Söderdåle 4.
ЯПОНИЯ: A. Bakulevsky, 437 Iwai-cho, Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis DM 0,90

Розничная цена еженедельника «ПОСЕВ» в Германии — 0,90 н. м., в США и Канаде — 0,30 дол., во всех других странах — эквивалент 0,90 н. м. Подписка в Германии — на 1 год 41,60 н. м., на полгода 20,80 н. м., на 3 месяца 10,40 н. м. В США и Канаде — на 1 год 15,60 дол., на полгода 7,80 дол., на 3 месяца 3,90 дол. (при доставке по воздуху — на 1 год 20,80 дол., на 1 полугодие 10,40 дол., на 3 месяца 5,20 дол.). Во всех других странах — на 1 год 46,80 н. м., на полгода 23,40 н. м., на 3 месяца 11,70 н. м. Розничная цена журнала «ГРАНИ» в Германии — 7 н. м., в США и Канаде — 3 дол., во всех других странах — эквивалент — 7 н. м. Подписка на четыре номера в Германии — 35 н. м., в США и Канаде — 7 дол., во всех других странах — 36 н. м.

ВАЛЕРИЙ ТАРСИС

Комбинат наслаждений, трилогия

Том IV Собрания сочинений В. Я. Тарсиса

Стр. 562

НМ 29.80

Сказание о синей мухе Красное и черное

Том XI Собрания сочинений В. Я. Тарсиса

Стр. 172

НМ 14.00

АНТИКВАРНЫЕ ЭКЗЕМПЛЯРЫ СПРАВОЧНЫХ РОТАТОРНЫХ ИЗДАНИЙ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

MVD-MGB Campaign Against Russian Emigres

Organs in Charge of the Anti-Emigre Campaign
Agents and Informants
Kidnappings
Assassinations
Diplomatic Pressure

Russian People's Struggle Against Soviet Regime

The Civil War
Anti-Communist Plots 1921-1929
Revolts 1929-1941
The Second World War
Mutinies, Uprisings 1945-1956

Цена каждой брошюры 1.00 НМ

Книжный склад издательства «Посев»



Александр

Солженицын

СОЧИНЕНИЯ В ОДНОМ ТОМЕ

320 страниц. В твердой холщевой обложке с золотым тиснением.

С художественной суперобложкой работы А. Русака.

Цена НМ 18.00.

М. А. АЛДАНОВ

ИСТРЕБИТЕЛЬ

Рассказ о скромном советском гражданине, о Ялтинской конференции, и о том, как она отразилась на его жизни; с художественной характеристикой трех главных ее участников, решавших судьбу мира

стр. 56

«Посев»

цена НМ 4.20