

И. Мерсиянова¹

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ И РОССИЙСКОЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ СООБЩЕСТВО: ПРЕЦЕДЕНТ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ

Повышение качества жизни граждан России – ключевой вопрос государственной политики. Однако конкретные дела и действия, способствующие повышению качества жизни россиян, реализуются на местах – в городах, поселках, селах и других населенных пунктах, то есть на уровне, максимально приближенном к повседневной жизни. От государства же зависит создание на институциональном уровне благоприятных условий для этой деятельности органов местного самоуправления. Именно они решают конкретные задачи, воплощая в жизнь идеи государственной важности в рамках четырех приоритетных направлений – образование, здравоохранение, строительство жилья и сельское хозяйство.

Насколько целесообразным является выбор этих национальных приоритетов и своевременной реализация проектов? Какие возникают проблемы, от кого ожидают муниципалитеты помощи? Что еще необходимо предпринять для того, чтобы дать изменяющимся сферам стимул к движению вперед? Эти и другие вопросы являются предметом социологического исследования, предпринятого Ассоциацией сибирских и дальневосточных городов при организационной поддержке других межрегиональных и региональных объединений муниципальных образований, с целью установления обратной связи между федеральным цен-

тром, тем, кто задает правила на институциональном уровне, и муниципальным сообществом, ежедневно трудящимся над решением поставленных задач, имея понимание и стратегическое видение в той или иной степени четкости.

В рамках этого исследования в мае-июне 2006 года был проведен всероссийский экспертный опрос глав муниципальных образований из 61-го субъекта Российской Федерации, конкретно – из 473 муниципалитетов разных типов (31% составляют городские округа, 24% – муниципальные районы, 37% – сельские поселения, и 8% – городские поселения). К ответам на вопросы по конкретным проектам привлекались специалисты администраций муниципальных образований. В настоящей статье содержатся результаты проведенного опроса. Курсивом выделены цитаты из ответов респондентов на открытые и полузакрытые вопросы анкеты.

1. Социально-экономический контекст национальных проектов на местном уровне

Оценка руководителями муниципальных образований социально-экономической ситуации является ключом к пониманию социального самочувствия, которое оказывает существенное влияние на поведение населения. В то же время понятие «социальное самочувствие» тесно связано с понятием «социальная напряженность», которое можно определить как интегральный социальный феномен, формирующийся на основе высокой

неудовлетворенности людей своим реальным социальным, экономическим или политическим положением. Все это оказывает влияние на формирование социальной базы местного самоуправления, на степень поддержки населением действий органов власти, как местных, так и федеральных.

Оценивая социально-экономическую ситуацию в своем муниципальном образовании, каждый второй респондент называет ее нормальной, благоприятной (рисунок 1). На наличие элементов социальной напряженности указали 27% муниципальных руководителей. В то же время некоторые руководители городских округов, муниципальных районов и сельских поселений (3% от числа опрошенных) считают, что ситуация в их муниципальном образовании находится на грани социального взрыва. Почти каждый пятый называет ситуацию в своем муниципальном образовании неопределенной.

Наблюдается некоторая дифференциация оценок социально-экономической ситуации в зависимости от типа муниципального образования (рисунок 2). Так, каждый третий руководитель сельского поселения характеризует ситуацию как неопределенную, в то время как среди руководителей других типов муниципальных образований доля таких ответов не превышает двенадцати процентов. Среди руководителей сельских поселений сравнительно низка доля тех, кто считает, что в их муниципальном образовании имеются элементы социальной напряженности: она в 2 раза ниже по сравнению с остальными.

¹ Мерсиянова Ирина Владимировна – кандидат социологических наук, эксперт Ассоциации сибирских и дальневосточных городов, директор Института неправительственного сектора.