

ОБ ОПЛАТЕ ТРУДА РАБОТНИКОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ГОРОДА

По делу о соответствии Уставу Свердловской области подпункта 2 пункта 74
Приложения №1 и подпункта 2 пункта 13 Приложения №3
к постановлению Главы Екатеринбурга от 11 апреля 2006 года №292
«Об оплате труда работников муниципальных образовательных учреждений города
Екатеринбурга» (в редакции постановления Главы Екатеринбурга)

от 5 июня 2007 года

№2603

Уставный Суд Свердловской области в составе Председателя Суда А.В. Гусева, судей Н.А. Жилина, В.И. Задюры, Н.Д. Мершиной, с участием Н.И. Афониной, обратившейся с запросом в Уставный Суд, О.В. Ефремовой – представителя Главы Екатеринбурга, **рассмотрел** в открытом судебном заседании дело о соответствии Уставу Свердловской области подпункта 2 пункта 74 Приложения №1 и подпункта 2 пункта 13 Приложения №3 к постановлению Главы Екатеринбурга от 11 апреля 2006 года №292 «Об оплате труда работников муниципальных образовательных учреждений города Екатеринбурга» (в редакции постановления Главы Екатеринбурга от 5 июня 2007 года №2603).

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.Д. Мершиной, объяснения заявительницы и представителя Главы Екатеринбурга, мнения представителя Уполномоченного по правам человека Свердловской области В.А. Алферова, представителя Министерства общего и профессионального образования Свердловской области Н.А. Седухиной, представителя Федерации профсоюзов Свердловской области Л.В. Калугиной, исследовав материалы дела, Уставный Суд **установил:**

1. Учитель муниципальной общеобразовательной школы города Екатеринбурга Н.И. Афонина обратилась в Уставный Суд Свердловской области с запросом о соответствии Уставу Свердловской области пункта 15, подпунктов 1 и 2 пункта 74 Приложения №1 и подпункта 2 пункта 13 Приложения №3 к поста-

новлению Главы Екатеринбурга от 11 апреля 2006 года №292 «Об оплате труда работников муниципальных образовательных учреждений города Екатеринбурга».

В судебном заседании заявительница уточнила свои требования и пояснила, что пункт 15 Приложения №1 оспаривается ею в части, предусматривающей, что изменение разряда оплаты труда педагогическим работникам производится при присвоении квалификационной категории – со дня вынесения решения соответствующей аттестационной комиссией (подпункт 3). По мнению заявительницы, это ограничивает ее права, так как она не имеет квалификационной категории, в силу чего ей не может быть установлен разряд оплаты труда выше двенадцатого.

Между тем нормы пункта 15 определяют лишь дату изменения разряда оплаты труда при наступлении определенных юридических фактов – показателей квалификации (при увеличении стажа педагогической работы, получении образования, присвоении почетного звания, квалификационной категории, присуждении ученой степени). Сами же требования к квалификации по разрядам оплаты труда, согласно которым для присвоения учителю разряда оплаты труда необходимо наличие квалификационной категории, содержатся не в оспариваемом постановлении Главы Екатеринбурга, а в нормативных актах федеральных органов государственной власти, легитимность которых не может быть предметом проверки Уставного Суда. Следовательно, оспариваемым положением не затра-

гивается конституционное право заявительницы на вознаграждение за труд, защита и осуществление которого гарантируется Уставом Свердловской области (статья 2).

Что касается довода заявительницы об имеющемся, по ее мнению, противоречии между пунктами 5 и 15 Приложения №1 к постановлению Главы Екатеринбурга, то данный вопрос не может быть разрешен Уставным Судом Свердловской области. Согласно статье 59 (пункт 4) Устава Свердловской области Уставный Суд рассматривает вопросы соответствия нормативного правового акта Уставу Свердловской области, а не одних норм этого нормативного правового акта другим.

Таким образом, положения пункта 15 Приложения №1 к постановлению Главы Екатеринбурга от 11 апреля 2006 года №292 «Об оплате труда работников муниципальных образовательных учреждений города Екатеринбурга» не затрагивают прав заявительницы Н.И. Афониной, а дело в этой части на основании статей 67 (пункт 1.1) и 83 Областного закона «Об Уставном Суде Свердловской области» подлежит прекращению.

2. Заявительница с 25 августа 1980 года по 29 августа 1991 года работала в должностях «делопроизводителя-машинистки» и «заведующей делопроизводством – машинисткой» в Свердловском высшем военно-политическом танко-артиллерийском училище. Оспаривая подпункт 1 пункта 74 Приложения №1, согласно которому в стаж педагогической работы в соответствии с федеральным законодательст-