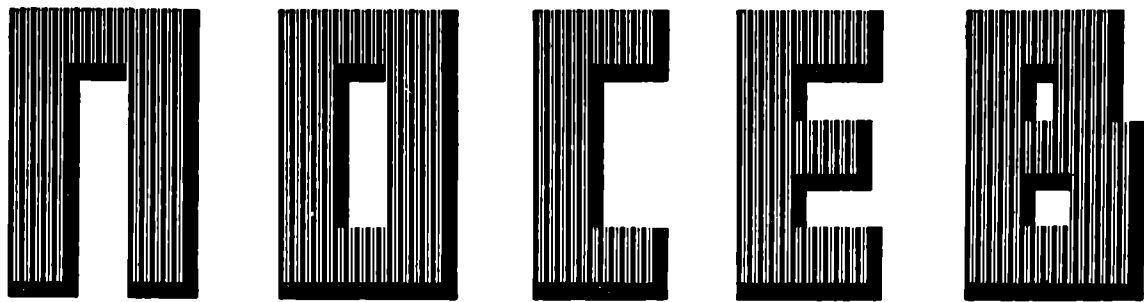


ГОД ИЗДАНИЯ XVII
№ 50 (813)ВОСКРЕСЕНЬЕ
10 ДЕКАБРЯ 1961ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Jahrgang 17 • Nr. 50 (813)

Russische Wochenzeitung • POSSEV-Die Aussaat • Frankfurt a. M., Merianstraße 24a

Sonntag, 10. 12. 1961

♦ РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляют все, кто ставят своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут к этой цели путем одиночной борьбы или организуются в кружки, группы, объединения. ♦ НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (русских солидаристов) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организованности российского революционного движения. ♦ «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидаризма, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

Коммунизм — мировое зло

ПО ПОВОДУ ИНТЕРВЬЮ ПРЕЗИДЕНТА США КЕННЕДИ РЕДАКТОРУ «ИЗВЕСТИЙ» АДЖУБЕЮ

Как уже сообщалось в «Посеве» (от 3 декабря о. г.), президент США Кеннеди дал 25 ноября редактору «Известий» А. Аджу́бею на даче в Хяаннис-порт, близ Бостона, большое, почти двухчасовое интервью. Это интервью полностью было опубликовано в «Известиях» от 29 ноября — вероятно, по условию, которое было заранее оговорено.

Интервью Кеннеди имеет не только большое политическое значение с точки зрения содержащихся в нем концепций и оценок международного положения, знать которые нашему народу весьма важно.

Оно также имеет принципиальное значение в смысле методов и путей контр-борьбы с «политической войной» КПСС, проблем наступления свободы.

Интервью это попало в уязвимую пятю руководства КПСС.

Недаром, по поступившим из страны сведениям, москвичи буквально охотились за номером «Известий», в котором напечатано интервью Кеннеди.

Недаром ни «Правда», ни другие советские газеты, кроме «Известий», не напечатали интервью, зато подняли целую кампанию по дезинформации советских читателей по вопросам, которые были освещены Кеннеди в его интервью (специальный номер «Правды» от 3 декабря, посвященный теме: «Коммунизм утверждает на земле мир»; густо высывавшие на страницах центральных газет статьи с «доказательствами» реваншизма и милитаризма ГФР и др.).

Недаром Хрущев на приеме в финском посольстве 6 декабря в беседе с иностранными корреспондентами нервно заявил, что хотя в интервью Кеннеди есть «несколько позитивных пунктов, но, конечно, со всем его содержанием нельзя согласиться».

*

По-видимому, идея получения такого интервью возникла у советского руководства, и по дипломатическим каналам шло зондирование возможности получения интервью.

Советскому руководству «проникновению» «личного посла» Хрущева в Белый дом было нужно, чтобы сгладить неудачу отчаянной игры «на грани войны», которую оно вело в предшествующие месяцы. «Крайний» срок подписания «мирного договора» с «ГДР» пришлось отложить в неопределенное будущее. Пришлось пойти на переговоры о прекращении испытаний ядерного оружия, о которых еще недавно советское руководство заявляло, что оно на них никогда больше не пойдет и согласно обсуждать этот вопрос лишь в рамках вопроса о всеобщем и полном разоружении.

К тому же в «социалистическом лагере» вышли наружу тяжелые разногласия. «Оппозиция» в лице албанских руководителей и стоящих за ними руководителей КПК прямо насмехается над Хрущевым и руководством КПСС, над их «трусостью перед империалистами».

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ♦ Н. Трубицына. Народная война против «шибко активных»
- ♦ К. Гуцин. Дело не в травополюной, а в коммунистической системе!
- ♦ Собственная информация из страны
- ♦ Лев Дубравин. Конкурс на новый гимн (фельетон)
- ♦ А. Неймирок. Чистый голос
- ♦ К. Павлов, Пекин — вторая столица коммунизма
- ♦ А. Николин. Смуты в компартиях после XXII съезда КПСС
- ♦ Война в Конго

Советскому руководству приходится искать «спасения лица». Но и по существу, ввиду неудачной «любовой атаки» предшествующих месяцев, ему приходится искать ослабления международного напряжения, так как ситуация этой «любовой атаккой» доведена до такого состояния, за которым следует опасный для мира кризис.

Прием президентом Кеннеди Аджу́бею должен был показать, что срок подписания «мирного договора» отложен не зря и что та и другая сторона проявляет добрую волю к нахождению путей для выхода из опасного положения.

Аджу́бей появился в Белом Доме не просто в качестве журналиста. Интервью, в сущности, было политическим диалогом между Кеннеди и Аджу́беем, так что в ходе беседы Кеннеди должен был не то с особым значением, не то полу-иронически заметить: «Вы, господин Аджу́бей, и журналист, и политический деятель».

Следует сказать, что Кеннеди удачно использовал это интервью для разоблачения пропагандных мифов и фальсификаций руководства КПСС, для доведения до сведения населения нашей страны точки зрения американского правительства о положении в мире и об истинных виновниках напряжения. Чрезвычайно важно, что прежде чем Аджу́бей успел поставить свой первый вопрос, Кеннеди заявил, что он ценит возможность «через Вас и посредством Вашей газеты говорить с народом Советского Союза» (разрядка наша. — Ред.).

*

Интервью началось с вопроса Аджу́бею, что думает президент о нынешнем состоянии советско-американских отношений и что должно быть сделано обоими правительствами для улучшения взаимоотношений между нашими двумя странами?

Кеннеди в начале своего ответа заявил:

«Я бы сказал, что в настоящее время отношения между нашими странами не столь удовлетворительны, какими, я на-

деялся, они будут, когда я только что вступил на пост президента. И действительно, первое, что я сделал, став президентом, — я обязался, что Соединенные Штаты предпримут серьезные усилия для достижения приемлемого соглашения с Советским Союзом о прекращении ядерных испытаний. В результате этих усилий в конце марта мы вместе с Великобританией направили наших представителей в Женеву впервые с полным текстом договора, который мы представили для обсуждения.

Я надеялся, что это будет одной из областей, где мы сможем достигнуть реального прогресса. Это уменьшило бы загрязнение воздуха и явилось бы первым шагом на пути к разоружению, и я считал, что если мы сможем достигнуть соглашения в этой области, то мы сможем затем продвигаться в других областях разоружения, которое требует действий.

Нам не удалось добиться успеха. Как Вы знаете, мы все еще сидели за столом переговоров в Женеве в августе, когда, ведя эти переговоры, Советский Союз возобновил свои испытания, подготовка которых должна была вестись в течение многих месяцев, — в то самое время, когда шли переговоры. Таким образом это было разочарованием...»

Это было меткое указание на лицемерие руководства КПСС, на истинного виновника напряжения последних месяцев, и Аджу́бей не нашелся, что ответить.

Удачно Кеннеди разоблачил и фальшивку коммунистической пропаганды, что «капиталисты» США страхом страшатся программы КПСС, того, что через 20 лет Советский Союз догонит и перегонит США по уровню жизни народа. Кеннеди сказал:

«Я считаю, что Советский Союз и Соединенные Штаты должны жить друг с другом в мире. Наши страны — большие страны, с энергичными народами, и мы в обеих наших странах неуклонно обеспечиваем повышение жизненного уровня населения. Если мы сумеем сохранить мир в течение 20 лет, жизнь народа Советского Союза и жизнь народа Соединенных Штатов будет значительно богаче и значительно счастливее по мере неуклонного подъема жизненного уровня».

Аджу́бей молча проглотил и эту «поправку» к советской пропаганде.

Затем Кеннеди перешел к главной причине неснимаемого противоречия в мире, которое всегда угрожает войной.

«По нашему мнению, — сказал Кеннеди, — трудности проистекают в результате усилий Советского Союза в известном смысле коммунизировать весь мир (подчеркнуто нами. — Ред.). Если бы Советский Союз только стремился защищать свои собственные национальные интересы, защищать свою собственную национальную безопасность и позволил бы другим странам жить так, как они пожелают, — жить в мире — тогда, я полагаю, исчезли бы проблемы, которые теперь вызывают столь много напряжения».

Мы хотим, чтобы народ Советского Союза жил в мире, мы хотим того же самого для своего народа. Именно эти усилия распространить коммунистичес-

кую систему на одну страну за другой представляют, по моему мнению, большую угрозу для дела мира. Если бы Советский Союз преследовал только свои собственные национальные интересы и стремился к обеспечению лучшей жизни для своего народа в условиях мира, тогда, по моему мнению, не было бы ничего такого, что могло бы омрачить отношения между Советским Союзом и Соединенными Штатами».

Растерявшийся Аджу́бей не нашел других слов, как сначала сказать, что это — «весьма интересно». Понемногу приходя в себя, он вспомнил о дежурных «аргументах» пропаганды КПСС: «мы против любого экспорта революции, но мы также и против любого экспорта контрреволюции». Второе его «опровержение» было еще слабее и много приничнее. По крайней мере, в глазах граждан нашей страны. Аджу́бей заявил, что «Наше правительство, наша партия считают, что каждый народ избирает такую систему правления, какая ему нравиться».

Что останется от этого аргумента, если ему противопоставить только три слова: помни о Венгрии! Но Кеннеди мог бы напомнить Аджу́бею и о сорокалетнем сопротивлении нашего народа коммунистической диктатуре — о гражданской войне, крестьянских восстаниях в годы коллективизации, двадцатимиллионных концлагерях в годы сталинщины, о пяти миллионах красноармейцев, сдавшихся немцам в плен из-за нежелания воевать за коммунистический строй, о массовых восстаниях в концлагерях в послесталинские годы, о неутраченном брожении среди населения и особенно молодежи в стране за все последние годы...

Аджу́бей вспомнил, однако, не о Венгрии, не о восстаниях в СССР. Он вспомнил о Кубе. И пытался разыграть кубинский «козырь».

Кеннеди отпарировал. Он заявил, что революция Кастро была первоначально поддержана огромным большинством народа, пока он боролся за демократию и обещал, что будут свободные выборы, свобода для народа и прогресс для народа. Кастро не сдержал своих обязательств. И пока правительство Кастро не разрешит свободных и честных выборов, оно не может претендовать на то, что оно представляет большинство народа.

«С другой стороны г-н Джаган, который был недавно избран премьер-министром в Британской Гвиане, является марксистом, но Соединенные Штаты не возражают, потому что он был избран путем честных выборов, на которых он выиграл».

Кеннеди не упустил и здесь случая подчеркнуть право каждого народа «на свободный выбор той системы правления, которую он желает». С особой силой звучат слова Кеннеди:

«То, против чего мы возражаем и что считаем угрозой миру, — это когда система навязывается небольшой воинствующей группой путем подрывной деятельности, проникновения и всего прочего...»

Пример — у всех перед глазами. На недавно проходивший в Москве XXII съезд КПСС для инструктажа были собраны представители 80-ти компартий, в том числе около сорока подпольных в своих странах партий. Некоторые из них, задержанные инструктажем в

ведомстве Суслова-Куусинена-Пономарева, до сих пор не разъехались по домам...

«Если бы вы, — продолжал Кеннеди, — позволили народам мира развиваться тем путем, которым они желают развиваться, тогда, если любая нация избежит коммунистическую систему, мы признаем и примем это. А если они избежат другую систему, мы надеемся, что вы также признаете и примете это...»

Здесь Кеннеди напрасно надеется. Как известно, до подлинно демократических выборов «партия особого типа» не доводит: разгоняет раньше...

Отсюда и выдвинутая Кеннеди предпосылка мира с коммунистическим руководством является, по существу, утопической. Во всяком случае, хорошо то, что Кеннеди достаточно ясно сказал, в чем заключается перманентная угроза миру.

На предложение Аджубея высказаться по идее заключения мирного пакта между США и СССР, Кеннеди ответил весьма реалистически. Он сказал: «бумага и слова на бумаге не столь важны, как... те вопросы, которые порождают напряженность». Причинами же напряженности являются, по его словам, в первую очередь, Германия и Берлин, Лос-Анджелес и атомные испытания.

Аджубея прызло, что он так позорно растерялся при указании Кеннеди на то, что коммунисты стремятся коммунизировать весь мир. Собравшись, наконец, с кое-какими мыслями, он снова возвратился к этому вопросу и спросил, считает ли Кеннеди, что «социальные изменения, происходящие в мире сегодня, являются результатом действий «рук Москвы»?

Ответ Кеннеди надо признать блестящим. Сказав, что он не считает Советский Союз несущим ответственность «за все изменения, происходящие в мире», он привел примеры тех прогрессивных изменений, которые произошли без «рук Москвы», но которые коммунистическая пропаганда произвольно приписывает коммунизму.

«Например, — сказал Кеннеди, — после Второй мировой войны Британская империя преобразовалась в независимые государства, кажется, их 15. Французское сообщество преобразовано в 21 независимое государство. Много изменений происходит в мире. Западная Европа тесно объединилась в рамках общего рынка. Это не является результатом усилий коммунистов».

Кеннеди продолжал:

«Люди хотят жить по-разному. Мы тоже хотим этого. Если они имеют справедливую возможность выбора, если они выберут возможность коммунизма, мы принимаем это. Против чего мы возражаем — это против попытки навязать коммунизм силой, и против такой ситуации, когда народу, в свое время попавшему под власть коммунизма, коммунисты не дают справедливой возможности сделать другой выбор».

Следующий вопрос был о разоружении. Кеннеди внес большую ясность в запутанный коммунистической пропагандой вопрос. Он сказал о позиции США и западных держав то, что советская печать всегда скрывает от населения:

«У Советского Союза и Соединенных Штатов существует основное разногласие по этому вопросу, которое должно быть разрешено. Мы считаем, что должна быть соответствующая инспекция, чтобы добиться уверенности, что каждая из сторон разоружается и придерживается заключенных ею соглашений. Советский Союз заявил, что он разрешит нам или международному органу инспектировать то вооружение, которое подлежит уничтожению, но не разрешит нам осуществлять инспекцию, чтобы знать, какие вооружения остаются».

... Если вы действительно намерены обеспечить упорядоченное разоружение, то, как мне кажется, вы должны инспектировать не только те вооружения, которые были уничтожены, но и остающееся вооружение.

В противном случае мы не будем иметь какой-либо безопасности для любой стороны».

Что мог возразить Аджубей против такой естественной логики? И действительно он промолчал.

Советская пропаганда злонамеренно постоянно повторяет свою фальшивку, что западные державы усилили вооружения в ответ на усиление мирной инициативы советского правительства — предложение о заключении мирного договора. Советские читатели из интервью Кеннеди узнают другое:

«...Как я сказал в своей речи в Организации Объединенных Наций, мы сознаем, что Советский Союз может подписать любой договор, какой он пожелает, с властями Восточной Германии. Однако, то, что мы считаем столь опасным, — это утверждение, что такой договор лишит нас наших прав в Западном Берлине, прав, которые мы завоевали в войне, прав, о которых Советский Союз, Соединенные Штаты, Англия и Франция договорились в конце войны и которые, как мы считаем, должны быть сохранены. Но если вы подпишете договор с Восточной Германией и эти права будут зависеть от воли властей Восточной Германии, то, как мне кажется, это может привести к увеличению напряженности...»

Исключительно логично Кеннеди пояснил, что «Весь (подчеркнуто нами, — Ред.) Берлин был поставлен под власть четырех держав в соответствии с соглашением в Потсдаме. Восточный Берлин, который находился под непосредственной властью Советского Союза, теперь передан Восточной Германии в нарушение этих соглашений (подчеркнуто нами, — Ред.). Он более не находится под эффективным контролем четырех держав. А теперь Советский Союз стремится разместить советские войска в Западном Берлине. Он не предлагает, чтобы войска других трех держав были размещены в Восточном Берлине...»

Касаясь причины, по которой США не хотят признавать «ГДР» в качестве суверенного государства, Кеннеди заявил, что причина эта заключается в том, что «мы не признаем раздела Германии». Кеннеди использовал очень яркую параллель для сравнения. Он сказал: немцы так же не хотят стены через Берлин, как не хотел бы советский народ линии через Москву, а американцы не хотели бы линии вдоль Миссисипи — в случае, если бы они понесли поражение.

Аджубей не смог возразить против этой логической атаки. О тяге «прогрессивных» немцев к коммунизму он заговорить не решился... Аджубей попытался лишь сыграть на струнке ненависти Кеннеди-офицера к бывшим врагам — солдатам пиллеровской армии. Он предложил Кеннеди представить себя в положении военного ветерана советских вооруженных сил и с этой точки зрения оценить «дух реваншизма» в ГФР.

Кеннеди предложение принял и заявил, что если бы он был советским ветераном, он бы видел, что Западная Германия не может напасть на СССР. Она имеет только девять немецких дивизий — это ничто против советских вооруженных сил. Да и эти 9 дивизий находятся под международным контролем. Дивизии ГФР входят в НАТО, во главе которого стоит американский генерал. У ГФР «нет своего ядерного оружия. Она обладает очень незначительными военно-воздушными силами, почти не имеет военно-морского флота — по-моему, две-три подводные лодки».

«Итак, будь я советским ветераном, я хотел бы, — сказал Кеннеди, — чтобы Советский Союз достиг соглашения с Соединенными Штатами, в котором признавались бы интересы и обязательства Соединенных Штатов, равно как и наши собственные, а не пытался бы односторонне навязывать Соединенным Штатам новую ситуацию, которая противоречила бы обязательствам, принятым нами ранее. Советский Союз взял на себя в 1945 году обязательства в отношении Берлина. Германия сегодня разделена. Германия сегодня не является военной угрозой для Советского Союза».

Несколько ниже Кеннеди сказал: «Никто никогда не вторгнется вновь в Советский Союз». (Подчеркнуто нами, — Ред.)

Кеннеди призвал советских руководителей видеть положение не таким, каким оно было 20 лет назад в Германии, а таким, каким оно есть сейчас, и это даст возможность приступить к перегово-

ворам и урегулировать германскую и берлинскую проблемы.

✱

Увы, никакого успокоения в мире не наступит, если бы даже предстоящими переговорами удалось как-то ослабить международное напряжение. Для ослабления международного напряжения надо, конечно, делать все возможное, чтобы атомная война не объяла своим пламенем человечество. Но опасность ее будет всегда висеть над миром. Причину назвал сам Кеннеди: стремление коммунистов коммунизировать весь мир. Мы добавим: стремление, от которого коммунисты никогда не откажутся, ибо оно — в природе коммунизма.

Политической войне КПСС должны быть противопоставлены политическая контрвойна свободы против агрессивного тоталитаризма, обращение к нашему народу. И очень ценно, что в конце своего интервью Кеннеди снова подчеркнул, что он обращается к народу Советского Союза. «Я очень ценю, — сказал он, — предоставленную мне, как президенту, возможность поговорить с народом Советского Союза».

Интервью Кеннеди — один из весьма удачных эпизодов наступления свободы. «Известия» с интервью Кеннеди переходят в Москве из рук в руки. Сильный прорыв правдивого слова в страну, которая не имеет правдивой информации. Это окажет немалое влияние на умы населения страны.

Но все равно — это только эпизод. Завтра руководство КПСС снова закроет все щели и обрушит на интервью Кеннеди, на политику западных держав, на западный образ жизни потоки клеветы, усилит обороты машины дезинформации.

Нужно, чтобы слово свободы доходило до нашего народа постоянно. И нет

другого решения для этого, как постоянно держать общение с нашим народом через головы его угнетателей — по всем каналам!

Как же добиться, чтобы идеи свободы, правдивая информация, обличительное слово против «коммунизаторов мира» достигали нашего народа постоянно и непрерывно? Этого можно добиться только постоянным обращением к народу и по постоянно действующим каналам, через головы его правителей.

И еще. Кеннеди всюду в своем интервью говорит о коммунизме, а не о мифическом «русском империализме», болтовней о котором некоторые западные политики подменяют существо проблемы. Это мудро, это хорошо, и это знаменательно. Ум и инстинкт ответственного политика, когда дело доходит до ответственного разговора с нашим народом (Кеннеди, кстати, всюду в интервью говорит об одном народе Советского Союза) тотчас же находят точные слова, точную формулировку. И слова Кеннеди, что США «против такой ситуации, когда народу, в свое время попавшему под власть коммунизма, коммунисты не дают справедливой возможности сделать другой выбор», — наш народ безусловно относит также и к себе. Наш народ коммунизма не выбирал — он тоже в свое время попал под его пята. И лишь его беспрерывному упорному сопротивлению насильническому, агрессивному режиму человечество в первую очередь обязано тем, что мировое зло еще не распространило себя на весь мир.

Наш народ вправе ожидать, что сомнительная концепция о каких-то национальных границах, в которых коммунизм безнаказанно может творить свою злоую волю, — лишь оговорка, которая не будет определять политики западных держав.

Свобода неделима!

ПОСТРАНЕ ЗА НЕДЕЛЮ

● Заявление советского правительства в связи с переговорами о прекращении испытаний ядерного оружия. В центральных газетах от 4 декабря напечатано Заявление под таким заголовком.

Советское правительство заявляет, что его «не может не насторожить то обстоятельство, что... правительственные круги США выступили с заявлением о том, что США намерены продолжать и впредь проведение испытаний ядерного оружия»; что «Английское правительство, со своей стороны, заявило, что оно не может «связать себя обязательствами не проводить или не поддерживать проведение дальнейших ядерных испытаний»; что правительство Франции «до сих пор не выразило готовности принять на себя обязательство не проводить таких испытаний».

Советское правительство заявляет: «...было бы напрасно ожидать, что другая сторона будет спокойно взирать на то, как западные державы проводят испытания в целях совершенствования ядерного оружия и пытаются таким путем заполучить военные преимущества для агрессивного блока НАТО. Советское правительство со всей твердостью заявляет, что если западные державы будут продолжать испытания ядерного оружия, в том числе и под землей, то Советский Союз будет вынужден в целях обеспечения своей безопасности проводить такие испытания ядерного оружия, какие он считает необходимыми для укрепления своей обороноспособности».

● Открытие сессии Верховного совета СССР. Увеличение расходов на военные нужды. 6 декабря в Кремле открылась седьмая сессия Верховного совета СССР.

К окончанию верстки номера еще не была полностью известна повестка дня сессии. Но известно, что на повестке дня сессии стоят: государственный бюджет на 1962 год и исполнение бюджета за 1960 год; народнохозяйственный план на 1962 год.

Выступивший с докладом министр финансов СССР Гарбузов объявил об увеличении военных расходов с 9 миллиардов в нынешнем году до 14,4 млрд. руб-

лей в 1962 году. Гарбузов мотивировал это «вооружениями, производимыми агрессивным блоком НАТО».

● Хрущев в Братске и Красноярске. Возвращение в Москву. Хрущев из Новосибирска выехал в Братск, на строительство ГЭС, где в его присутствии состоялась церемония пуска агрегата мощностью 225 тысяч киловатт. Хрущев сам повернул регулятор. Полностью Братская ГЭС будет закончена строительством в 1963 году. Как известно, Хрущев на январском пленуме ЦК КПСС этого года признал строительство Братской ГЭС «ошибкой» и объяснил это тем, что «до всего не доходило руки».

Из Братска Хрущев направился в Красноярск, где посетил ряд заводов и стро-

ек. 29 ноября Хрущев возвратился самолетом в Москву.

● Ответ Хрущева на «беспокойство» проф. Бернала по поводу ядерных испытаний. Недовольство Расселом. После того, как советское правительство выполнило свой план атомных испытаний, президент-исполнитель Всемирного Совета мира проф. Дж. Верная спохватился и направил 15 ноября письма главам правительств Советского Союза, США, Англии и Франции с призывом прекратить и не возобновлять атомных взрывов.

В своем длинном ответе проф. Бернату («Правда» от 26 ноября) Хрущев повторяет избитые утверждения, что советское правительство было «вынуждено» возобновить ядерные испытания «для того, чтобы обуздать силы агрессии, предотвратить новую мировую войну». Каким образом можно предотвратить новую мировую войну провокационным бряцанием оружием? И разве взрывы ядерных бомб в СССР не имели единственным последствием лишь то, что вызвали в мире новую гонку вооружений, опасную для мира?

Хрущев недоволен известным английским философом-пацифистом лордом Расселом:

«Откровенно говоря, у нас сложилось впечатление, что г-н Рассел неправильно понимает нашу мирную полити-

ку, ставя ее на одну плоскость с политикой империалистических стран».

Касаясь беспокойства мировой общественности по поводу вреда для здоровья людей от радиации при испытаниях ядерного оружия и в сущности намекая на самого же Бернала, Хрущев пишет:

«...мы не можем согласиться с людьми, которые, сами того не сознавая, своими обращениями к нам не производить ядерных испытаний содействуют тому, чтобы содружество социалистических стран было слабее агрессивных империалистических держав. И это предлагается в то время, когда против нас готовится истребительная термоядерная война».

● **Общество советско-швейцарской дружбы.** В Москве с 24 ноября стало больше еще одним обществом культурной связи с границей, а именно советско-швейцарским. Рождение советско-швейцарского общества культурной связи последовало вне всякой инициативы швейцарского посольства в Москве. Посольство получило 18 ноября извещение о том, что 24 ноября состоится открытие названного общества в Доме обществ дружбы и культурной связи с границей. В назначенный день в указанном месте оказалось около 300 человек, в т. ч. прибывшие издалека представители различных советских республик. «Собрание» по чьему-то предложению выбрало правление общества и секретариат числом около 70 человек. Кто приглашал людей на собрание, кто выдвигал кандидатуры в правление и секретариат — все это в коммунистическом «закрытом обществе» покрыто мраком неизвестности. Президиум даже и не подумал предоставить слово прибывшему по приглашению секретарю швейцарского посольства.

● **Поездка Руднева в Англию.** Новая «звезда» на советской иерархической лестнице — заместитель председателя Совета министров СССР и председатель Государственного комитета Совета министров СССР по координации научно-исследовательских работ К. Руднев (избранный на XXII съезде членом ЦК КПСС) с возглавляемой им делегацией руководящих работников советской промышленности посетил Англию. Делегация знакомилась с промышленным производством в Манчестере и других городах Англии.

● **Прибытие в СССР на учебу 600 кубинских юношей и девушек.** В Одессу прибыл из Гаваны теплоход «Грузия». На его борту доставлено 600 кубинских юношей и девушек, направленных кубинским правительством для учебы в вузах нашей страны. Часть кубинской молодежи будет учиться в одесских вузах, другая направлена в вузы Киева, Тбилиси, Харькова и других городов.

● **Восстановление дипломатических отношений между СССР и Бразилией.** По сообщениям центральных газет от 24 ноября, в результате обмена письмами между министрами иностранных дел: СССР — А. Громыко и Бразилии — Сантьяго Дантас, достигнута договоренность о восстановлении с 23 ноября дипломатических отношений между СССР и Бразилией и об обмене послами.

В тот же день, 24 ноября, вылетел из Москвы на родину председатель бразильской компартии Луис Карлос Престес. Его провожали на аэродроме секретари ЦК КПСС М. Сулов и Б. Пономарев.

● **Очередной съезд комсомола — в апреле 1962 года.** На состоявшемся 17-18 ноября пленуме ЦК комсомола вынесено постановление созвать XIV очередной съезд комсомола в апреле 1962 года. На повестке дня съезда: отчетный доклад ЦК ВЛКСМ и задачи комсомола, вытекающие из решений XXII съезда КПСС; отчетный доклад Центральной ревизионной комиссии ВЛКСМ; об изменениях в Уставе ВЛКСМ; выборы центральных органов ВЛКСМ.

● **Приговоры западногерманским туристам, обвиненным в шпионаже.** По обвинению в шпионаже в пользу США студенты Гейдельбергского университета Зоннгат и Науманн, совершившие туристическую поездку по нашей стране («Посев» № 48), приговорены военной коллегией Верховного суда СССР к лишению свободы сроком на 12 лет

каждый, с отбыванием первых трех лет в тюрьме, а остального срока наказания в исправительно-трудовой колонии. По аналогичному же делу осуждены в Киле западногерманские туристы А. Вернер (51 г.) и его жена Г. Вернер (45 л.), жители Карлсруэ, которые якобы также совершали в СССР фотосъемки военных объектов (вроде военных судов на севастопольском рейде) для американской разведки. А. Вернер осужден к 15 годам лишения свободы (из них 5 лет тюрьмы), его жена — к 7 годам (из них один год тюрьмы).

Народная война против „шибно активных“

Система виновата! Часто слышна эта фраза. Но система без ее носителей не действительна. Не станет носителей системы — рухнет диктатура.

Одними из носителей системы являются активисты-карьеристы, разного рода «маяки», помогающие власти эксплуатировать народ, выжимать из него пот. Это обычно те же рабочие и колхозники, делающие карьеру на горбу других. Трудящиеся поэтому с полным основанием называют их предателями.

Интересное явление можно сейчас наблюдать в стране: на заводах, в цехах, колхозах, совхозах, бригадах идет настоящая война трудящихся с выскочками-активистами. И партийная печать уже не может об этом молчать, бьет тревогу.

Не менее интересны и те факты, которые показывают, что система гниет: одни носители системы преследуют других. Сами руководители предприятий и колхозов, представители власти на местах часто сознательно стараются избавляться от «маяков», подставляя им ножку.

Причины тут разные, но всеобщая ненависть к выскочкам — «ударникам коммунистического труда» — явление весьма характерное.

✱

«Комсомольская правда» в № 225 пишет о вражде и «тайном заговоре» рабочих против «передовиков» в сборочном цехе Московского электромеханического завода «Россельхозтехника».

Работницы сдавали свою продукцию нормально, работали хорошо. Даже одно время организовалась из них бригада, которая дала «обязательство» бороться за звание бригады коммунистического труда. Но... бригада просуществовала считанные дни. Галина Серегина, профорг, заметила, что одна из бандажировщиц делает за смену детали меньше, чем она сама, подумала и сказала:

— Буду я еще за кого-то работать! Зачем мне это?..

Бригада распалась.

А совсем недавно в цехе, по выражению самой же газеты, возникла «лютая вражда» между работницами.

Работница Людмила Сторожилова стала перевыполнять норму. Однажды вечером сдала 55 статоров к электродвигателям, тогда как до сих пор никто из бандажировщиц не сдавал больше 41. В последующие дни она давала по 45-46 статоров.

Первой заволновалась семнадцатилетняя бандажировщица Людмила Емельянова:

— Сторожилова-то, слышали, отличиться хочет, — шепнула она подругам. — А нам, глядишь, придется из-за нее страдать — вдруг расценки срежут?

От Исполнительного Бюро Совета НТС

На основании данных Ревштаба НТС Исполнительное Бюро Совета НТС сообщает:

1. Член Совета НТС Дмитрий Викторович Брунот в 1945 году направился в Россию для ведения революционной работы.
2. В течение ряда лет Д. В. Брунот активно вел подпольную революционную работу в России и поддерживал связь с зарубежным центром НТС.
3. Д. В. Брунот был захвачен органами врага и сейчас находится во власти КГБ.

Исполнительное Бюро
Совета Народно-Трудового Союза

5 декабря 1961 года.

И поползли по конвейеру недобрые предчувствия:

«А может, и в самом деле срежут?» — задумались некоторые. — «Выскачка заварит кашу, а нам расхлебывать».

Дело на этом не кончилось. Перебранки из-за усердия Сторожиловой происходили часто. На Сторожилову сыпались насмешки, едкие замечания. В конце концов Серегина, которая работала по соседству с Сторожиловой, потребовала, чтобы «передовика» пересадили на другое место:

— Уберите от меня эту грубиянку!

Мастер А. Костромин стал на сторону работниц и пересадил Сторожилову на новое место. «Этого-то и добивались «заговорщики», — пишет газета.

Девушки с охотой освободили ей место в начале конвейера. Но эта «охота» оказалась со смыслом.

«Теперь Сторожилова не могла брать статоры у Л. Шередеко, как обычно. Напротив нее сидела обмотчица Радина. Но когда Люся взяла от нее статор, с противоположного конца конвейера раздался злой окрик: «Не смей брать мои моторы!» Это кричала бандажировщица Семенова, с которой Люся поменялась местами. Все было рассчитано тонко: статоры, приготовленные Радиной, шли к Семеновой, а детали от Шередеко ползли до конца конвейера... на полку незавершенной продукции. Сторожилова вынуждена была носить оттуда тяжелые заготовки к своему месту. Когда она проходила мимо, Семенова, будто невзначай, так отодвигала стул, что между ними и стенкой оставалась только узкая щель».

Выработка Сторожиловой упала. Она начала жаловаться. Но тут она наткнулась на ядовитый ответ мастера Полежаевой. Услышав от Сторожиловой, «в каких ненормальных условиях приходится ей работать», Полежаева ответила с деланным удивлением:

— Как же это так, у всех есть работа, а у тебя нет? Сколько можешь сделать, столько и делай. Никто тебе не запрещает перевыполнять норму...

Сторожилова обратилась к старшему нормировщику. Тоже ничего. Обещал разобраться. Даже директор не нашел «ничего плохого в поведении девушки по отношению к Сторожиловой».

Возможно, конечно, что Людмила Сторожилова — никакая не ударница коммунистического труда, а просто-напросто хотела побольше заработать, что и естественно при низких заработках советских работниц. Но, увы, в условиях социалистического производства более высокая выработка одного рабочего может повлечь огромные беды для других: повысят нормы, снизят расценки. На первый план выступает необходимость рабочей солидарности. И тот, кто с этим не считается, попадает в предатели...

Та же «Комсомольская правда» в № 195 повествует о поразительном случае отношения к «выскач-

кам» в колхозе. Газета сообщает, что в редакцию поступило письмо от восемнадцатилетней девушки — колхозницы Любы Толстовой. Работает она в селе Караванном, Лиманского района, Астраханской области. Люба пишет, что она была хорошим кукурузоводом, ее звено в 1960 году давало больше всех бригад зеленой массы.

«Когда убрали кукурузу, — пишет Толстова, — меня послали в подмосковный дом отдыха. Это — поощрение за ударный труд».

Но когда она вернулась «с большим желанием работать и, конечно, опять на кукурузе», то встретила с ненавистью и презрением подруг и колхозников. И это понятно. Ведь работало все звено, а послали в дом отдыха только Любу.

По возвращении Любы правление колхоза предложило ей пойти в доярки. Люба отказалась. Тогда на общем собрании колхоза в присутствии 875 работников (всего в колхозе 1260 трудоспособных) Любу исключили из колхоза за «нарушение трудовой дисциплины». Заодно исключили из колхоза и ее родителей.

В колхозе оказалась еще одна «влюбленная в кукурузу» — Тамара Полянская. Ей тоже предложили идти в доярки. Она отказалась. Попытались подействовать на родителей. Ничего не вышло. Тогда колхозное правление исключило и эту семью из колхоза. Собрание подтвердило правильность действий правления. Даже комсомольский вожак Герман Лукьянов не решился идти против течения.

— Как член правления, — сказал он, — считаю, что правильно их исключили.

Родители Любы и Тамары и сами девушки начали жаловаться в обл. исполком, обком и прокурору. Но чем больше они жаловались, тем больше на своем стояли колхозники. Считаясь с настроениями в колхозе, райисполком отверг протест районного прокурора на исключение Толстовых и Полянских из колхоза.

Наконец Люба и Тамара сдались. Их родители, понявшие наконец, что сломать общее сопротивление им не удастся, посоветовали ретивым кукурузоводкам пойти на другую работу. С ревом, но пошли. Одну послали в доярки, другую — в арбузную бригаду...

«Известия» от 18 ноября рассказывают, как образовался целый фронт против одной «защитницы государственных интересов».

Вера Луценко работала лаборанткой Ноаушенского хлопкоприемного пункта. Прибыл хлопок из колхоза им. Карла Маркса. Присутствовали председатель колхоза и секретарь райкома партии Коновалов, которые настаивали, чтобы продукцию приняли за второй сорт. Лаборантка стояла на своем: третий сорт и все!

«...лаборантка в отчаянных опорах...

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Possev-Verlag, Frankfurt/Main, Merianstr. 24 a
Telefon: Sammelnummer — 4 86 41
Telegramm-Adresse: Posseverlag, Frankfurt/M.
Postcheckkonto: Frankfurt/M. 33481, Bankkonto:
Nassaulsche Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 11504

Издает еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

Представители за рубежом:

АВСТРАЛИЯ

Possev,
Post Office, Carrum, Victoria.
Mr. A. Veremeoff
8 Abingdon St., W-Gabba,
Brisbane, Qld.

АВСТРИЯ

Wien, Postamt 76, Postfach 40.

АНГЛИЯ

V. V. Baratschevsky,
23, Alder Grove, London N. W. 1.

АРГЕНТИНА

N. Mbmot, Casilla de correo 2585
Buenos Aires.

БЕЛЬГИЯ

B. Drevinsky, B. P. 255, Bruxelles.

БРАЗИЛИЯ

I. Alexandrow, Av. Lavandiska, 648,
Indianopolis, Sao Paulo.

ВЕНЕСУЭЛА

N. Drosdovsky, Apartado correo 4685,
Caracas-Este

ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.

ГРЕЦИЯ

Firma Anna Mazarakis & Co.
Athènes, Patission 5.

Salonique, Angelakopoulou-Zakharopoulou.
Nea Megalou Alexandrou 41.

ДАНИЯ

D. Schewitch, Herthavej 2 B. København-Charl.

ИЗРАИЛЬ

M. Kabiri, 5, Giveath-Koach str.
Kiriath-Shalom, Tel-Aviv.

ИСПАНИЯ

Don Miguel Jareninsky-Kolchin,
Padilla, 55, Madrid.

ИТАЛИЯ

A. Konovets, Casella Postale 425,
Roma, Centro.

КАНАДА

A. Romar, 1420, Bernard str. Outremont
Montreal

МАЛАЙЯ

M. Talrow, 34, Stevens Road, Singapore.

МАРОККО

Mr. T. Moudrow, Cité de Bournazel, Imm. 14,
App-t 11A Casablanca.

НОРВЕГИЯ

Fedor Tarakanow, Krusesgt. 8, B Oslo.

США

Mr. A. P. Studentzoff 340 Liberty ave.
Brooklyn 7, N. Y.

Mr. A. Tzvilkevich 2314 - 25th. Avenue
San Francisco, 16 California.
Tel. SE 1 - 0335

A. Selsky, 5527-41 Ave, Kenosha, Wis.
B. M. Burkovsky, 1327 W. Mariano at
West Covina, Calif.

ТУРЦИЯ

Mr. Nadir Bek, Aya Andreyas Binasl
Muma ane caddesi No. 105
Galata-Istanbul.

ФРАНЦИЯ

Le Semis, Société d'Édition,
125, rue du Théâtre, Paris 15 e.

N. Altoff c/o M-me Barge 8, Place de la
Croix-Rousse Lyon (Rhône).

A. K. Lavroff, 2, rue de la Moselle
Nillange (Moselle).

ЧИЛИ

Sr. Iko Temml, Güemes 68, Santiago.

ШВЕЙЦАРИЯ

Leo Grossen, Postfach, Locarno.

ШВЕЦИЯ

Tidskriften „Possev“, Box 4054,
Södertälje 4.

ЯПОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ival - cho,
Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis — DM 8.76

Цена еженедельника «Посев» в розничной
продаже: Германия — 0.70 ки.; Англия —
1 шилл. 2 пенса; Бельгия — 8.50 франков; Гре-
ция — 4 драхмы; Италия — 100 лир; Швеция —
0.85 кроны; Франция — 0.70 франка; США —
25 центов; Бразилия — 20 крузейро; Венесуэ-
ла — 0.70 боливаров; Австралия — 1 шил-
линг 2 пенса; Иран — 3 рияла; Ливан — 40 ли-
ванских пиастров. И во всех остальных стра-
нах соответственный эквивалент 70 нем. пфен.
(2 почт. международных купона). Ныне дей-
ствует для объявлений в Германии тариф № 2:
страница — 1 000 нм.; 3/4 — 725 нм.; 1/2 —
550 нм.; 1/4 — 300 нм.; 1/8 — 160 нм.

Условия подписки на еженедельник «Посев»
и журнал «Грани» в Германии:

«Посев»: на 3 месяца — 7.80, на полгода —
15.60, на год — 31.20.
«Грани»: отдельный экземпляр — 8.00, годо-
вая подписка — 20.00.

Цены указаны в немецких марках.

ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

Смута в компартиях после XXII съезда КПСС

1956 ГОД — ПРЕЛЮДИЯ К НЫНЕШНЕМУ РАЗБРОДУ

Коммунисты всего мира проглатывали в прошлом немало горьких пилюль и проглатывали, как будто бы, безболезненно. Ни расправы с оппозицией в Советском Союзе, ни пакт Гитлер-Сталин, ни бунт Тито не нанесли сколько-нибудь заметного ущерба международному коммунистическому движению. Вне всяких сомнений оставалась одна руководящая догма: правильно все то, что делает партия Советского Союза, истина все то, что утверждают ее вожди — Сталин в период «культ личности», коллективное руководство после смерти Сталина. Вооруженные этой нехитрой догмой, коммунисты всех стран могли легко в нужный момент стансвиться то на голову, то на ноги, совершая очередное сальто-мортале по приказу из мирового центра коммунизма.

Первый серьезный удар этой догме нанес Хрущев своим докладом о Сталине на закрытом заседании XX съезда КПСС. Дело не столько в разоблачении его преступлений в отношении партийцев, сколько в одном невольном, но роковом для каждого коммуниста разоблачении самой догмы: если партия, выдвинув Сталина, ошиблась, то значит «непогрешимая» партия может ошибаться.

Взваливая все преступления на Сталина, Хрущев нанес еще один серьезный удар престижу КПСС в сознании правоверных коммунистов: привыкшие мыслить категориями исторического материализма, они видят в каждой личности выразителя определенной среды, определенной социальной системы. Если — как утверждает КПСС — приписывать все «достижения и победы» коммунизму Сталину противоречило основам марксизма и было ошибкой, то в той же мере противоречит основам марксизма, в той же мере ошибочно и валить на Сталина все ошибки и преступления. Вина не только в Сталине, вина и в самой системе.

Сразу же после XX съезда КПСС в коммунистических рядах началось «брожение умов». У всех в памяти, к чему это «брожение умов» привело в Польше и в Венгрии. На фоне польских и, в особенности, венгерских событий забылось то, что «брожение умов» захватило тогда довольно широкие круги французской партийной интеллигенции (многие представители этой интеллигенции в результате порвали с партией) и руководство компартии Италии.

Возвратясь с XX съезда, Тольятти дал интервью коммунистическому журналу «Нуови аргументи», в котором, в числе прочего, сказал: «Сперва все хорошее приписывалось сверхчеловеческим способностям одного человека, а теперь все плохое относится за счет его же недостатков. И в одном и другом случае мы находимся вне марксистских критериев. Оставаясь в этих рамках, мы не подойдем к сути проблемы: почему и как советская общественная система пришла к некоторым явлениям вырождения... Критика Сталина подводит нас к проблеме, затрагивающей все движение: проблеме опасности бюрократического вырождения».

Будь Сталин жив, за подобное интервью Тольятти был бы немедленно разжалован «во псы» и, весьма вероятно, будучи вызван в Москву, оттуда бы не вернулся. Руководство КПСС — и это показательно для кризиса, в который зашло международное коммунистическое движение уже в 1956 году, не решилось даже убрать Тольятти с поста лидера крупнейшей коммунистической партии в свободном мире. Ему лишь мягко возразили четыре недели спустя в постановлении ЦК КПСС «О преодолении культа личности и его последствий». Нельзя, — говорилось в постановлении, — в частности согласиться с постановкой вопроса тов. Тольятти об «известных формах вырождения», якобы имевших место в советском обществе. Для подобных формулировок нет никаких оснований...

В 1956 году руководству КПСС удалось затнать болезнь внутрь: напуганные примером Венгерской революции, коммунистические руководители отложили свои сомнения и «ереси» в сторону. Лишь кое-где болезнь прорывалась наружу — в виде, например, скандального развала датской компартии. Даже такие серьезные явления в коммунистическом лагере, как обостряющиеся разногласия между КПСС и КПК и сползание албанской компартии на

МАО ЦЗЭ-ДУН НЕ В ОДИНОЧЕСТВЕ

Почему Хрущев открыто обвинил албанское партийное руководство? Одно из напрашивающихся объяснений: он рассчитывал изолировать «китайских товарищей» в коммунистическом лагере, если не поставит их на колени. Расчет оказался ошибочным. Пусть не все из сорока партий, воздержавшихся от осуждения АПТ на XXII съезде, стали тем самым на сторону Энвера Ходжа и Мао Цзе-дуна (хотя именно в этом смысле горделиво высказывается албанский коммунистический диктатор), но о некоторых из них мы можем сказать с полной определенностью, что они пошли в фарватере КПК — вероятно, не только в «албанском» вопросе. Это, в первую очередь, азиатские компартии: Северной Кореи, Северного Вьетнама, Японии, Индонезии.

Все эти компартии направили Энверу Ходжа поздравления в связи с 20-ой годовщиной основания АПТ. В резолюции пленума ЦК «Трудовой партии Кореи», принятой по докладу Кир Им Сена о XXII съезде КПСС, говорится о том, что «коммунисты и трудящиеся всего мира уважают коммунистическую партию Советского Союза», но это «уважение» не помешало ЦК ТПК полностью умолчать о конфликте Хрущев-Энвер Ходжа.

Однако в докладе пленуму ЦК (общирные выдержки помещены в «Правде» 4 декабря) Ким Ир Сен упомянул и «культ личности», и «антипартийную группу», и конфликт с АПТ. Но как упомянул! Переоценка деятельности Сталина и вопрос «антипартийной группы», по его словам — «внутреннее дело КПСС». Что же касается конфликта КПСС-АПТ, то, не занимая открыто позиции по существу спора, Ким Ир Сен заявил лишь, что «Трудовая партия Кореи выражает глубокое беспокойство» по поводу сложившейся обстановки.

Ни одного слова не говорится о названном конфликте и в докладе о XXII съезде, сделанном председателем ЦК японской компартии Сандзю Нисака.

Есть еще непроверенные сведения, что в Пекине на конец января предложено созвать конференцию с участием представителей зарубежных компартий. Тема конференции — «Фашистская опасность в капиталистических странах». Руководство КПСС, по тем же сведениям, уже протестовало против созыва такой конференции, чувствуя, что она явится не чем иным, как шахматным ходом в борьбе КПК за раздел сфер влияния. Поэтому в Пекине не считаются с приездом делегатов ни от КПСС, ни от партий, так или иначе от нее зависящих. Если слухи верны и такая конференция состоится, то она будет своеобразной пробой сил.

Но перейдем от слухов к фактам. Факты налицо: руководство КПК буквально на каждом шагу демонстрирует «нерушимый союз» с АПТ и «правильность линии», взятой Энвером Ходжа. А эта «правильность» включает и самые ярые нападки на Хрущева и нынешнее руководство КПСС; Хрущев и его последователи, по словам Энвера Ходжа, «ревизионисты», «оппортунисты», «раскольники» и «предатели дела марксизма-ленинизма». «Китайские товарищи», поддерживая албанских коммунистических руководителей, поступают именно так, как поступал «разоблаченный» Хрущевым Энвер Ходжа: клянясь на словах в «вечной

«прокитайские» позиции, удавалось удерживать в «границах приличия»: внешний мир узнавал о них лишь по глухим намекам в партийной прессе и по просачивающимся слухам.

XXII съезд показал, что запятнанная была внутри болезнь не только не залечена, но что она успела глубоко подточить и разесть весь организм «монопольного лагеря»: съезд вскрыл такие язвы, перед которыми сомнения и шатания 1956 года кажутся пустяковыми болячками.

дружбе» с КПСС, они на деле куют козни против Хрущева.

Чрезвычайно любопытна та страшная роль, которую в обоих конфликтах (Хрущев-Мао Цзе-дун и Хрущев-Энвер Ходжа) суждено было сыграть мертвому Сталину. Энвер Ходжа превозносит теперь Сталина при каждом удобном случае. Китайская коммунистическая печать сообщает о «десталинизации» в Советском Союзе, многозначительно воздерживаясь от каких бы то ни было комментариев.

Между тем, ни Мао Цзе-дун, ни Энвер Ходжа лично ничем Сталину не обязаны: их приход к власти совершился без какой бы то ни было его активной помощи. Идеологические концепции Мао Цзе-дуна с его «стами цветов», «неантониристическими противоречиями между руководителями и управляемыми» и «народными коммунами» — зародышем будущего коммунизма — весьма далеки от сталинских, да и практика китайского коммунизма, признающая «национальную буржуазию», — не сталинская практика.

У Энвера Ходжа больше оснований возводить Сталина в пример и образец, но стоит ли ломать копья из-за мертвеца?

Мертвый Сталин, думается, взят обоими лидерами лишь в качестве символа, знамени. На деле же Сталин, будь он жив, конечно, проклял бы и Мао Цзе-дуна и Энвера Ходжа, как «бунтарей», подобно тому, как он в 1948 году проклял Тито (хотя югославский коммунизм в ту эпоху был точным сколком сталинизма). Дело не в теоретических расхождениях. Они есть, но не играют существенной роли в конфликте КПСС-КПК. Их совершенно незаметно в конфликте КПСС-АПТ. Дело в практике: в вопросах взаимоотношений между компартиями и коммунистическими государствами, вопросах стратегии и, не в последнюю очередь, в вопросах личного престижа и влияния «вождей».

Идеологический конфликт назревает в другой стороне; его мы коснемся ниже. Сейчас же остановимся на той стадии, в которой находится конфликт КПСС-КПК.

На приеме в албанском посольстве в Пекине по случаю «национального праздника» коммунистической Албании заместитель председателя совета министров КНР Чен И в числе прочего заявил: «Албанская партия труда неизменно придерживалась принципов марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма, Московской декларации... и вела бескомпромиссную борьбу против современного югославского ревизионизма, не щадя усилий ради соблюдения чистоты марксизма-ленинизма, единства социалистического лагеря и международного коммунистического движения. С такой партией и с таким руководством албанский народ, как один человек, будет в состоянии преодолеть все находящиеся на его пути преграды и совершить еще большие победы».

По случаю годовщины подписания Московской декларации газета «Жэньминь жибао» поместила знаменательную передовую. Заверая в «нерушимости дружбы» с Советским Союзом, передовая требует созыва нового совещания компартий для полубовного разбирательства конфликта Хрущев-Энвер Ходжа. Одновременно передовая дает понять, что коммунистический Китай

не только полностью независим от Советского Союза, но и равноправен с ним.

Если мы учтем, что в возникшем конфликте руководство КПК полностью встало на сторону албанской компартии, то ясно, что требуемое примирение «китайские товарищи» рисуют себе примерно так: Хрущев стоит со шляпой в руке и дрожащим голосом произносит: «Дорогой товарищ Энвер Ходжа»...

Эта линия, думается, принята не зря: Мао Цзэ-дун удостоверился в том, что он не одинок.

Требуется нового совещания компартий и Энвер Ходжа. Выступая 7 ноября в Тиране, албанский диктатор заявил, что Хрущев боится такого совещания потому, что знает, что он либо подвергнется открытому осуждению со стороны ряда компартий, либо вообще останется в меньшинстве.

Газета «Жэньминь жибао» опубликовала 28 ноября одну из своих самых резких статей, направленную против «ренегата Тито». По общему тону статьи можно заключить, что газета целит не только в Тито, но косвенно и в Хрущева.

«Жэньминь жибао» приводит выдержки из речи Тито, произнесенной 13 ноября в Скопье и выделяет при этом те места, где Тито возлагает надежды на благотворное влияние XXII съезда КПСС на коммунистические страны. Цитируются также и слова Тито о том, что делегация КПК и делегации других азиатских компартий «решиительно отстаивали установку старой сталинской политики»; многозначительно упоминается и о «бесстыдной клевете Тито на Китай и Албанию».

Все эти выдержки сопровождаются комментарием, что из речи Тито можно видеть, что «ревизионисты» любят и что

они ненавидят; истинным марксистам-ленинцам при ознакомлении с этой речью должно стать ясным, где правдивость и где неправдивость.

Одновременно «Жэньминь жибао» публикует сводку об американской военной и экономической помощи Югославии с 1945 года и до нынешнего времени. Эта помощь, в общей сумме, равна 3,2 млрд. долларов.

В особом комментарии к этой сводке, озаглавленной: «Пусть каждый видит трепье изменника», газета «Жэньминь жибао» призывает своих читателей внимательно изучить и сопоставить речь Тито и сводку американской помощи. «Жэньминь жибао» находит, что опубликование подобной сводки «вызовет у всех товарищей понимание обстановки, в которой находится международное коммунистическое движение».

Автор комментария, охватывающий под псевдонимом «Обозреватель», ссылаясь на осуждение югославской компартии в Московской декларации 1960 года, осуждает «современных югославских ревизионистов», как «изменников делу марксизма-ленинизма» и «агентов империализма». Он обвиняет Тито в «подрывной деятельности против коммунистического лагеря» и говорит об «уже издавна скрывавшем заговоре титовской клики в Албании».

Как известно, аналогичное обвинение Энвер Ходжа выдвинул против Хрущева.

Создается впечатление, что руководство КПК, помещая подобные материалы в своем центральном органе, хочет поставить Хрущева перед выбором: либо открыто принять сторону Тито, либо пойти на попятный и вновь начать борьбу с «ревизионизмом» и идти в ногу с КПК.

ЧТО ЖЕ ПРОИСХОДИТ НА ДРУГОЙ СТОРОНЕ

Руководство КПСС явно прилагает все старания локализовать открытый конфликт, ограничить его албанской компартией, а в отношении КПК остаться на уровне намеков и мелких уколов.

Так, в статье одного из руководителей международного отдела ЦК КПСС Ю. Андропова «XXII съезд КПСС и развитие мировой социалистической системы», помещенной в «Правде» от 2 декабря, очень много места уделяется руководству АПТ, которое взяло «курс на ухудшение отношений с Советским Союзом и другими социалистическими странами», но ни слова не говорится о том, что инициаторы «яростной, беспринципной, по существу провокационной кампании против КПСС и других братских компартий» находят полную поддержку и помощь в Пекине.

Руководители КПК в статье Андропова лишь подразумеваются: «Некоторые (подчеркнуто нами. — А. Н.) упрекают нашу партию за то, что она открыто и честно сказала правду об ошибках албанского руководства, так сказать, вынесла сор из избы». Но Андропов боится договориться: «некоторые» относятся не ограничиваются этими упреками; «некоторые» идут гораздо дальше, широко поддерживая Энвера Ходжа и сколачивая втихомолку блок компартий, находящийся по отношению к КПСС на платформе не то фронды, не то оппозиции.

«Если бы ЦК КПСС открыто не разоблачил их (албанских руководителей. — А. Н.) лицемерную позицию, то это было бы не единством, а издевательством над единством. Кому нужен такой обман? — патетически вопрошает Андропов, не замечая комизма ситуации: в свете конфликта с КПК и назревающего разброда в рядах других компартий (о чем ниже) непрекращающиеся вопли о единстве коммунистического лагеря и есть издевательство над единством. Вопрос, поставленный Андроповым, можно вернуть ему обратно: кому нужен такой обман?»

Открыто «китайские товарищи» называются пока лишь в выступлениях руководителей зарубежных компартий: французской, чехословацкой, венгерской, восточногерманской и др., и «Правда» старательно перепечатывает эти выступления. Но и эти упреки в адрес руководства КПК пока бьют мимо цели. Они не затрагивают главного: союза КПК-АПТ, поддерживающий «китайскими товарищами» албанских руководителей. Критикуется лишь предложение Чжоу Энь-лая «не выносить сора из избы». Несколькими шагами вперед (в докладе на XIV пленуме ЦК СЕПГ) Вальтер Ульбрихт: «Хотелось бы, и это помогло бы албанской партии, — сказал он, — если бы китайские друзья высказались в какой-то форме в отношении антисоветских выпадов и нарушений Варшавского договора со стороны Албанской партии труда».

Из приведенной нами выше выдержки из речи Чен И можно видеть, что «китайские друзья» высказались весьма определенно в отношении «антисоветских выпадов» руководства АПТ: здесь Ульбрихт ломится в открытую дверь. Что же касается «нарушений Варшавского договора», то это момент новый. Момент этот дал себя знать и в статье Андропова. По его словам, руководство АПТ «игнорирует работу Организации варшавского договора и Совета экономической взаимопомощи».

Такая синхронизация, разумеется, не случайна. Надо ожидать, что в ближайшем будущем Албанию исключат и из Организации Варшавского договора, и из Совета экономической взаимопомощи. Вот тогда «китайские друзья» и высказаться.

Перейдем теперь к обнаружившемуся в недрах коммунистического движения идеологическому разброду.

Этой позиции стоять дальше невозможно, но пересмотреть свои взгляды им трудно. Отсюда — растерянность и озлобление на Хрущева.

Бывший коммунистический премьер-министр индийского штата Керала Нумбудирапад заявил на пресс-конференции: «Мы, индийские коммунисты, знали только о положительных сторонах Сталина». Одна коммунистическая газета в штате Керала требует от Хрущева, чтобы он отправил прах Сталина в Кералу: у нас, пишет газета, его чтут и сумеют его должным образом похоронить. Три коммунистических руководителя из Центральной Индии требуют от Хрущева пересмотреть решение об удалении праха Сталина из мавзолея. В открытом письме, направленном Хрущеву, они спрашивают его, не стремится ли он сам сосредоточить полноту вла-

«НУЖНО ЛИКВИДИРОВАТЬ СИСТЕМУ»

Если в компартии Индии в результате XXII съезда воцарились растерянность и разброд (надо полагать, что они еще больше увеличатся в связи с последними угрозами КНР по адресу Индии), то в кругах ПОРП заметна вполне целеустремленная тенденция обыграть решения съезда в свою пользу и, выезжая на гребне новой волны «дедалинизации», расширить автономно польской партии и утвердить своеобразие коммунистического «социализма».

Режим ослабил возжи цензуры и в польской прессе вновь началась «оттепель». Центральный теоретический орган ПОРП — журнал «Нове дроги» поместил примечательную статью. Поскольку коммунизм, пишет журнал, основывается не только на материально-технической базе, но и на «отношениях между людьми», то недостаточность отказа от одних лишь «ошибок» сталинского периода; нужно пересмотреть всю систему той эпохи. «Самый большой вред, — пишет журнал, — нанесли нашему движению не последствия культуры личности, но сама система, с которой нельзя покончить, не сказав всей правды. Налицо не только необходимость ликвидировать эту систему; уже созрели и условия и силы, способные выполнить эту задачу».

Польский партийный историк Данишевский касается на страницах еженедельника «Политика» истории Коминтерна. Данишевский при этом разделяется со сталинской доктриной «социал-фашизма», приведшей к ложному пониманию западной социал-демократии и к пренебрежению особыми условиями отдельных стран.

Читатели «Политики» легко смогут заключить из этой статьи, что польская социал-демократия, в силу специфи-

сти в своих руках, удаляя и ниспровергая одного соперника за другим, не давая ни одному из них возможности защиты. Индийские коммунистические лидеры спрашивают Хрущева: не стремится ли он сам создать культ собственной личности?

«Брожение умов» сильно беспокоило руководство индийской КП: в феврале в Индии предстоят выборы в парламент. Но какие аргументы противопоставить вопросам и сомнениям?

Руководство нашло поистине великодушный выход: оно особым распоряжением предписало членам партии выбросить из головы до предстоящих выборов все проблемы, связанные со Сталиным. Однако вопрос: приведет ли такое изумительное распоряжение к надлежащим результатам или возымеет обратное действие?

чекских условий Польши, имеет право на существование.

Та же «Политика», напечатавшая ранее статью Раковского, утверждавшего, что диалектический закон борьбы распространяется на взаимоотношения коммунистических партий, поместила статью известного польского экономиста, зам. председателя государственного совета проф. Ланге. Ланге утверждает, что «культ личности» парализовал социалистическую плановость. В области науки, пишет Ланге, было невозможно в эпоху Сталина обращаться к кибернетике и математической логике, к методам современного научного анализа в социологии. Проф. Ланге утверждает далее, что строительство социализма в Польше невозможно без развития самостоятельной инициативы предприятий и без повышения материальной заинтересованности трудящихся.

«Свежий ветер», подувший в польской прессе, отражает не что иное, как идеологическое брожение в рядах ПОРП. То, что это брожение не принимает драматического характера, объясняется лишь тем, что польские коммунисты отчетливо осознают, почему они держатся у власти.

Если бы ветер превратился в бурю, то эта буря смела бы их самих. Им остается лишь робко — и с оглядкой на Хрущева, и с оглядкой на собственный народ — шаг за шагом отбрасывать право реформистскому «социализму по польски» место под солнцем.

Серьезный идеологический кризис захватил коммунизм на другом конце Европы — в Италии. Назревающий конфликт КПИ-КПСС, в отличие от конфликта Хрущева с Мао Цзэ-дуном и с Э. Ходжа, имеет все признаки конфликта идеологического.

«ИТАЛЬЯНСКИЙ ПУТЬ К СОЦИАЛИЗМУ»

Получив «нагоняй» в 1956 году, Тольятти на время притих. Но глубокое брожение в рядах итальянских коммунистов не прекращалось. После же XXII съезда это брожение, усиливаясь, приняло формы едва прикрытого бунта «молодых» партийцев против «стариков», которых (в т. числе и Тольятти) «молодежь» обвиняет в слепом послушничестве руководству КПСС даже тогда, когда это послушание идет во вред итальянской компартии.

Опытный и ловкий тактик Тольятти на этот раз все же попал между двух огней. Если в глазах КПСС он «ревизионист», то в глазах итальянских «младокommunistов» он же — неисправимый консерватор, едва ли не догматик.

Эти обстоятельства надо иметь в виду, оценивая недавние события в итальянской компартии; события, приведшие ее на грань откола от «монолитного лагеря».

Мы уже писали о выступлениях Тольятти сразу же после XXII съезда, по его возвращении в Рим, перед пленумом ЦК КПИ. Тогда Тольятти выражал свое «недоумение» по поводу переименования Сталинграда и свое недовольство тем, что руководство КПСС предпринимает важнейшие шаги, не только не посоветовавшись с «братскими партиями», но даже не оповещая предварительно их. Попутно Тольятти выдвинул идею «полицентризма»: в нынешней фазе развития международного коммунистического движения, сказал он, могут суще-

ствовать — взамен единого — региональные центры; например, — Москва, Пекин, Рим.

Следующим шагом Тольятти была рассылка им по партийным организациям циркулярного письма на предмет всестороннего обсуждения.

Письмо это, призванное к открытой дискуссии по вопросам идеологии, программы и тактики, заканчивается призывом ко взаимной терпимости и настаивает на праве меньшинства в партии защищать свои взгляды наряду с большинством.

Члены партии, — говорится в письме, — уже не потерпят того, чтобы их обманывали. Нужна всесторонняя самокритика. Коммунистические массы, тяжело пораженные раскрытием преступлений Сталина, вправе требовать исчерпывающих разъяснений и гарантий того, что сталинизм не повторится.

Недостаточно, — утверждает далее в письме, — жалких ссылок на суровость сталинской эпохи. «Эти ошибки и ужасы, — говорится дословно в письме, — не имеют ничего общего с неизбежной суровостью революционной эпохи; наоборот, они препятствовали развитию революции».

Итальянская коммунистическая партия, по словам Тольятти, знала о жестокости и суровости революционного процесса в России и одобряла его. Частично ей было известно и о разных внутренних расхождениях в руководстве КПСС и о некоторых, по выражению Тольятти, «безразличных» случаях. Но

ИНДИЙСКИЕ КОММУНИСТЫ ТРЕБУЮТ ОТ ХРУЩЕВА ПРАХ СТАЛИНА

Индийская компартия сравнительно многочисленна: она насчитывает около 300 тысяч членов. В штате Керала коммунисты одно время даже находились у власти. Но эта партия после обострения отношений между Индией и КНР раскололась на две фракции: просоветскую и «прокитайскую», вступившие в ожесточенную междоусобную борьбу. Теперь же XXII съезд поставил индийских коммунистов перед новыми проб-

лемами и еще более осложнил внутрипартийную обстановку.

Первоначальное разоблачение Сталина, сделанное Хрущевым на XX съезде, просоветская фракция не приняла всерьез. Просоветские коммунисты, знавшие о СССР лишь понаслышке, продолжали чтить Сталина, как великого коммунистического вождя, и считали критику его ошибок внутрисоветским делом. Сейчас они увидели, что на

никто не информировал итальянскую компартию о том, что эти жестокости не оправдываются необходимостью защиты революции, но происходят из ошибок и заблуждений.

Однако, по словам Тольятти, компартия Италии и лично он допустили две крупные ошибки. Во-первых, итальянские коммунисты приняли ошибочный тезис Сталина об обострении классовой борьбы в Советском Союзе параллельно с развитием социализма. Во-вторых, итальянская компартия смотрела сквозь пальцы на практиковавшийся в Советском Союзе культ личности. Больше того: итальянская компартия не препятствовала идущей от руководства КПСС «риторической пропаганде», хотя как рав в итальянской компартии всегда придавалось большое значение объективному анализу.

Как выйти из создавшегося положения? Тольятти требует для итальянской компартии полной свободы действий, включая поиски собственного «итальянского» пути к социализму. По словам Тольятти, такая свобода не только не отбросит партию в националистический уклон, но, наоборот, усилит интернациональное сознание итальянских коммунистов. Невозможно, утверждает Тольятти, всегда и при всех случаях искать в практике взаимоотношений между коммунистическими партиями какой-то общий модус. В большинстве случаев такой модус остается на бумаге, как мертвая формула. В известных границах следует допустить, пишет в своем документе Тольятти, расхождение взглядов.

Документ, изданный Тольятти, — звено в цепи событий, ведущих итальянскую компартию на путь какого-то политического и идейно самостоятельного существования.

Одновременно с резкой критикой сталинщины и требованиями последова-

тельной интритипийной демократии, на недавнем заседании ЦК итальянской компартии были слышны и весьма лестные слова в адрес югославских коммунистов.

Газета «Унига» — центральный орган итальянской компартии — опубликовала в свою очередь материал, озаглавленный: «Документ коммунистической партии Италии о XXII съезде КПСС».

«Не существует и не может существовать ни партия, ни государство, ни одно, ни много мест, из которых бы осуществлялось централизованное руководство международным коммунистическим движением», — говорится в этом документе.

КПСС, по словам этого документа, остается «примером», но без права на безусловное водительство.

«Следует допустить, — продолжает документ, — в известных пределах разногласия без того, чтобы они привели к политическому разрыву. Всякая «механическая связь» между решениями XXII съезда и задачами итальянской компартии есть, по выражению документа, «абсурд».

В пределе «эмансипация» итальянской компартии должна привести к образованию в Риме какого-то нового коммунистического центра вдобавок к уже существующим в Москве, Пекине и Белграде.

В рядах итальянских коммунистов беспрерывно идет страстная дискуссия. Иногда в этой дискуссии участвуют и представители других партий: социалисты Ненни, республиканцы, радикалы, социал-демократы.

Заместитель Тольятти Люнцо (пользовавшийся репутацией «сталинца»), возвратившись из СССР, пребывает теперь, чтобы «советские товарищи» более глубоко продумали причины возникновения «культ личности».

он, — меня удивляют тем больше, что они исходят от авторитетных руководителей, знающих во всех деталях суть дела. По словам Тольятти идея «полицентризма» родилась еще в 1956 году в Москве на встрече — во время XX съезда КПСС — делегаций известных компартий, и французские коммунисты с ней тогда согласились.

На пленуме ЦК КПСС раздавалось немало лестных слов по адресу Тито и «югославского опыта построения социализма». Между тем, судя по тону писаний «Борьбы», в Белграде сочувственно отнеслись лишь к идее «полицентризма», но с опаской — к доктрине «итальянского социализма»: ота доктрина в своем последовательном развитии провозит признанием итальянскими коммунистами парламентарной демократии и многопартийной системы, что югославским коммунистам отнюдь не улыбается; у них забот полон рот с собственными «либеральными» элементами, что наглядно показал состоявшийся 27 ноября в Белграде пленум ЦК СКЮ. На этом пленуме — в докладе исполнительного комитета — говорилось о том, что «Союз коммунистов не может допустить в своих рядах никаких элементов коалиции со взглядами, чуждыми марксизму и направлению нашего социалистического развития», а член ЦК Груйо Новакович почти все свое выступление посвятил теме борьбы с «оппортунизмом» и «тяге к соглашательству» в рядах СКЮ.

Югославское коммунистическое руководство боится слишком рьяно выступить на поддержку Тольятти еще и потому, что не знает, как отнесутся к «буре» в рядах КПИ Хрущев и руководство КПСС, а в сближении с Хрущевым Тито сейчас весьма заинтересован.

Руководство КПСС пока молчит. Можно не сомневаться: «новая линия» КПИ ему не по душе. В Риме пахнет ересью. Но что сказать Хрущеву? Напасть на Тольятти и этим окончательно оттолкнуть КПИ от «монолитного лагеря»? Или согласиться с критикой в адрес КПСС и XXII съезда и «углубить» де-сталинизацию в угоду «итальянским товарищам», доведя ее до собственного характера?

ПРОЦЕСС РАСПАДА «МОНОЛИТНОГО ЛАГЕРЯ»

То, что происходит в «монолитном лагере» от Рима до Пекина и от Нью-Дели до Тираны трудно охарактеризовать иначе, как процесс распада. Распада организационного, идеологического и политического.

Возможно, что местные компартии, вступив на «собственный путь к социализму» и отмежевавшись от страшного бремени сталинщины, кое-где временно и выигрывают. Но в целом «международное коммунистическое и рабочее движение» катастрофически проигрывает и этот проигрыш перевесит и сведет на нет все локальные выигрыши.

Коммунистическое движение с самого своего начала было задумано как некая армия, действующая по команде из единого центра. Теперь этого единого, авторитетного для всех центра нет.

Нет и единой, общеобязательной для всех истины, а есть целый ассортимент истин на выбор: истина «советская», истина «китайская», истина «югославская», истина «итальянская» и пр.

Предположение, что эти истины смогут мирно сосуществовать одна с другой, иллюзорно: коммунизм по самой своей сути исключает всякую терпимость к инакомыслящим.

Не успевает зародиться новая «ересь»,

как ее носители уже вступают в перекресток со своими противниками, а те, в свою очередь, плетут вокруг них сеть интриг. Взаимные обвинения и подвохи, накапливаясь, делают невысказанным какое-либо действительно, а не пропагандное единство.

Но этим самым развешивается еще один марксистский миф. Миф о том, что победивший во всем мире коммунизм снимает опасность международных конфликтов и войн. Во что вылились бы, скажем, противоречия между СССР и КНР, не будь общей опасности в лице «капиталистического лагеря» и располагай КНР высоко развитой промышленностью?

После XXII съезда КПСС полицентризм в коммунистическом движении воспринимался фактически, независимо от пожеланий Тольятти. Но это торжество как бы обезглавливает коммунистический лагерь в идейном и организационном планах.

У руководства КПСС остается единственное и последнее средство насильно во всем мире такой коммунизм, какой оно хочет: водородная бомба. Лишить его этого средства — задача, стоящая в первую очередь перед нашим народом.

А. Николлин

Война в Конго

После принятия Советом Безопасности ООН резолюции об оказании всеми силами ООН (в том числе вооруженными силами) поддержки центральному правительству Конго в Леопольдвиле против Катанги — положение в Конго сильно обострилось.

ООН посылает новые воинские контингенты в Конго для борьбы с катангским правительством. В Элизабетвиле уже прибыли 500 шведских и 350 ирландских солдат для подкрепления частей ООН в Конго. Американские транспортные самолеты в спешном порядке перебрасывают из Леопольдвиле в Элизабетвиле военное снаряжение. Государственный департамент США сообщает, что в Европе стоит наготове 21 самолет для отправки в Катангу.

Шведские и индийские военные самолеты, входящие в вооруженные силы ООН в Конго, 6 ноября бомбардировали аэродромы в Жадовиле и Колвеце, занятые катангскими воинскими частями. Бомбардировкой разбиты катангские самолеты, находившиеся на аэродромах.

После бомбардировки катангских аэродромов правительство Катанги обратилось с воззванием к главам западных правительств, в том числе к канцлеру ГФР Аденауэру, президенту Франции де Голлю, президенту США Кеннеди, в котором просит, чтобы части ООН не использовали американские самолеты для интервенции в Катанге.

С другой стороны, лумумбец Гизенга, являющийся заместителем премьер-

министра центрального правительства Конго и сидящий постоянно в Стенливиле, заявил по радио, что он приглашает все правительства посылать к нему в Отелпильви своих послов. Он также заявил, что центральное правительство Конго «куплено империалистами». Кроме того, Гизенга обвиняет генерала Мобуту в том, что последний пытался его убить.

Чомбе, как честное лицо, прибыл в Париж. Иностранная печать передает, что Чомбе пытается в Париже получить поддержку французского правительства. Он также предполагает встретиться в Париже с министром иностранных дел центрального правительства Конго, который находится в Париже на европейско-африканской экономической конференции.

Чомбе заявил, что на днях он вылетит в Катангу, чтобы в качестве верховного главнокомандующего катангскими вооруженными силами бороться против акций ООН, которая снабжает американским оружием и поддерживает его прокоммунистических противников. По последним сведениям, идут бои в Элизабетвиле. Катангские части ожесточенно обороняют аэродром.

*

Центральное правительство Конго в Леопольдвиле сообщило, что оно снова восстанавливает дипломатические отношения с СССР, Польшей и Чехословакией.

Отговсюду

▲ Председатель Совета министров ГДР Отто Гротеволь направил канцлеру ГФР Аденауэру письмо, предлагая согласовать необходимые мероприятия в целях обеспечения мира и развития нормальных отношений между ГФР и ГДР. Гротеволь предлагает обоим уважать суверенитет и с этой целью маркировать границу между ГФР и ГДР, начать переговоры относительно содержания мирного договора, отказаться от оснащения вооруженных сил ГФР и ГДР ядерным оружием и пр.

▲ Вчера, 9 декабря, в Париже должна была состояться встреча президента де Голля и канцлера Аденауэра. Первоначально приезд канцлера в Париж был назначен на 30 ноября, но был отложен вследствие болезни Аденауэра.

▲ На 11 декабря в Париже назначена встреча министров иностранных дел Франции, ГФР, США и Англии.

▲ На Генеральной Ассамблее ООН начались дебаты по вопросу принятия

коммунистического Китая в члены ООН. Советские делегат Зорин выступил первым и потребовал не только принятия коммунистического Китая в ООН, но и «изгнания из всех органов ООН» представителя Свободного Китая.

▲ Положение в Доминиканской республике продолжает оставаться напряженным. Оппозиционная партия «Унион сивика национал» объявила всеобщую забастовку, которая с перерывами длилась 8 дней и была направлена против президента Балатера. Оппозиция обвиняет его в стремлении насильно в республике снова диктатуру. Балатер объявил особое положение в стране и издал декрет, по которому национализированы все предприятия, в прибрежных которых участвовала семья бывшего диктатора Трухильо. Военные корабли США по-прежнему находятся у берегов Доминиканской республики.

▲ Организация Американских Государств (ОАГ) послала специальную ко-

«ПОЛИЦЕНТРИЗМ» ПОД ОГНЕМ. УСЛОВНАЯ ПОДДЕРЖКА ЛИШЬ СО СТОРОНЫ СКЮ

С идеей «полицентризма», выдвинутой Тольятти, выразил свое несогласие Гомулка; по мнению последнего, в коммунистическом движении вообще не нужно больше ни одного большого, ни нескольких региональных центров, а каждая компартия должна быть вполне самостоятельна. Ощутит эту идею, как ослабляющую «международное движение», и член секретариата ЦК КП Чехословакии Коуцкий.

Но с особой силой ополчились на «полицентризм» лидеры французских коммунистов Морис Торез и Вальдек Роше, что понятно, если учесть, что Тольятти по сути претендует на руководство из Рима коммунистическими партиями в Западной Европе, и если также учесть безоговорочную преданность французской компартии любому руководству КПСС: и Сталину, и Маленкову, и Хрущеву.

Морис Торез прямо обвинил руководство КПИ во «фракционизме»: «Известная сторона, — заявил он, — пытается развить тезис «полицентризма». Это формула, опасаясь мы, скрывает в себе тенденцию фракционизма и мы решительно преем этой опасности единству международного движения... После того, что мы уже прочли, нам также еще и говорят, что XXII съезд остался при установке о существовании общих и всюду одинаковых законов перехода к социализму. Но именно эта установка противоречит утверждениям о возможности национальных путей к социализму... Нам представляют XXII съезд, как некую поправку к Московской декларации 81-ой партии, кладущую конец «фиктивному единству». В плане организации партии нам говорят, что возможно формирование большинства и меньшинства, что, другими словами, есть возврат к течению, к фракциям, есть отказ от ленинской концепции партии нового типа».

Итальянские коммунисты приняли вызов.

Газета «Унига» от 28 ноября сообщила, что полемика французских коммунистов основывается на «неточных и неполных информациях». 1 декабря в Риме выступил с заявлением Тольятти. «Объяснения и полемика, которую ведут французские товарищи, — сказал

миссию для наследования положения в Доминиканской республике. Комиссия, состоящая из представителей Колумбии, Чили, Эквадора, Панамы и США, должна будет установить, представляет ли новый режим Балагера опасность для западного полушария. Комиссия прибыла в республику с разрешения президента Балагера.

▲ В связи с ухудшением обстановки в Лаосе председатели Женевского совещания по Лаосу — СССР и Англия вручили послание трем лаотским принцам — Суванна Фуме, Суфанувонгу и Бун Уму, представляющим три различные партии. В послании выражается надежда, что в ближайшее время они примут все меры к превращению в жизнь достигнутых ими в Цюрихе и Хингепе соглашений, к сформированию коалиционного правительства и к направлению в Женеву одного представителя этого правительства.

▲ Главы западных делегаций на переговорах СССР, США и Англии о прекращении испытаний ядерного оружия, недавно возобновившихся в Женеве, покинули Швейцарию, чтобы провести консультации со своими правительствами.

▲ 3 декабря большое жюри США вынесло обвинительное заключение против компартии США за отказ зарегистрироваться в качестве агента иностранной державы на основе «закона о внутренней безопасности 1950 года» — так называемого закона Маккарена. Обвинительное заключение вручено судебными исполнителями генеральному секретарю ЦК КП США Гэсу Холлу.

▲ Французские, английские и американские военные власти в Западном

Берлине отказали корреспонденту ТАСС Иванову в разрешении на постоянное жительство в Западном Берлине.

▲ Советский представитель в ООН Зорин наложил вето на рекомендацию Совета Безопасности Генеральной Ассамблее о принятии Кувейта в члены ООН.

▲ С 18 ноября по 6 декабря с. г. в столице Индии Дели состоялась генеральная ассамблея Мирового Совета Церквей — сверхконфессиональной организации, которая ставит своей задачей объединение всех христианских исповеданий. Генеральная ассамблея большинством голосов удовлетворила прошение Московской Патриархии о принятии ее в члены Мирового Совета Церквей.

▲ Возвратившийся в Осло из двухнедельной поездки в СССР министр иностранных дел Норвегии Ланге заявил корреспондентам, что Норвегия не пожертвует своим сотрудничеством в НАТО ради дружественных отношений с СССР.

▲ В Вашингтоне прибыл министр вооруженных сил Франции Месмер. Между ним и руководителями Пентагона состоится обмен мнениями по вопросам НАТО, Берлина и состояния расчетов по военным обязательствам между Францией и США.

▲ После четырехнедельного пребывания в Африке королева Великобритании Елизавета возвратилась в Лондон.

▲ Официально сообщается, что 3 декабря на испытательном полигоне в штате Невада Соединенные Штаты произвели под землей испытание ядерного оружия.

Обращение к читателю

Дорогой читатель!

На протяжении многих лет издательство «Посев» сохраняло стабильную подписную плату на еженедельник «Посев», в то время как большинство других газет и журналов уже неоднократно повышали цены на свои издания.

За это время произошло увеличение прямых расходов по изданию нашего еженедельника — из-за вздорожания бумаги, повышения заработной платы рабочим типографии, согласно законам ГФР, и проч. В результате сейчас издание «Посева» идет с таким убытком, покрывать который мы не в состоянии.

Это вынудило нас, к нашему великому сожалению, принять решение о повышении цены за один номер «Посева».

С 1 января 1962 года устанавливается следующая цена за один номер «Посева»:

	В розничной продаже	По подписке
	80 пфеннигов	70 пфеннигов
	30 центов	25 центов
Германия		
США		
В Германии подписная плата на 3 месяца (13 номеров)	—	9.10 НМ
на 6 месяцев (26 номеров)	—	18.20 НМ
на 1 год (52 номера)	—	36.40 НМ
В США подписная плата на 3 месяца (13 номеров)	—	4.25 долл.
на 6 месяцев (26 номеров)	—	9.50 долл.
на 1 год (52 номера)	—	19.00 долл.

В остальных странах — по соответствующему эквиваленту западногерманской марки.

Подписная плата вносится вперед на срок не менее чем за 3 месяца. Дополнительная стоимость пересылки одного номера воздушной почтой:

в Сев. Америке, Ближний Восток и Сев. Африку	— 0.40 НМ
в Южн. Америке, на Дальний Восток и в Южн. Африку	— 0.80 НМ
В Австралию, Японию и Корею	— 1.— НМ.

Стоимость пересылки воздушной почтой уплачивается вперед отдельным денежным переводом или чеком по курсу западногерманской марки.

Мы надеемся на полное Ваше понимание, дорогой читатель, что эта мера вызвана исключительно насущной необходимостью и исключает какое-либо желание прибыли.

Поддержка читателей даст возможность нашему издательству продолжать нормально выпуск революционного органа, столь необходимого для освободительной борьбы на родине.

С глубоким уважением

Редакция
Издательство

Веселая смесь

Жизнь на вене и жизнь на земле

Один советский гражданин спрашивает другого:

— Как ты думаешь, есть жизнь на Венере?

Другой, махнув безнадежно рукой:

— Ах! Наверное тоже нет!

Почти одинаково

Хрущев в Америке захотел посмотреть квартиру обычной американской семьи. Его привезли в один дом. Хозяйка квартиры показывают: вот комната бабушки, здесь комната детей, тут кухня, здесь спальня, это гостиная, тут ванная. А у вас как устроено, господин Хрущев?

Хрущев: — У нас тоже так, только без перегородок.

Темны

Три ловких иностранных корреспондента пробрались в квартиру к Гагариным с целью получить интервью от космонавта или хотя бы от его жены. Но в квартире никого из оупругов не нашли. Оказались дома только дети Гагариных. Корреспонденты спросили:

— Где папа?

— Папа? В космосе.

— Когда вернется?

— Ну, через полчаса.

— А где мама?

— Мама ушла в очередь за картошкой.

— Когда вернется?

— Часа через четыре!

РЕДКИЙ ВОПРОС

Советский гражданин, приехавший на работу в Ереван из центральной России, информируется об условиях жизни и работы в Ереване. Спрашивает тамошнего жителя:

— А можно ли прожить на жалование в Ереване?

— Не знаю, таких не встречал.

Можно, но жално!

В стране вошли сейчас в моду анекдоты, называемые «Армянское радио». Вот один из них, из серии «Вопросы и ответы»:

— Можно ли построить коммунизм в Армении?

— Можно, но лучше в Грузии!

— Можно ли построить коммунизм в Швеции?

— Можно, но жалко!

Для начала!..

После XXII съезда в Москву прибыла албанская делегация с просьбой отдать ей тело Сталина для перевозки в Албанию.

Был срочно созван пленум ЦК КПСС, чтобы решить, что делать. После долгих препирательств выступил Микоян и сказал:

— Товарищи, отдадим им. И мы начинали строить социализм со Сталиным. Может быть у них тоже получится.

Без адреса не поверишь

«... Прошу выписать из домовой книги, так как я и моя жена скоропостижно выезжаем на новое место жительства».

(Из заявления в милицию.)

«Нужно позвать доярок и пусть они поговорят на своих языках».

(Из выступления на собрании)

«Предлагаю посетителям вашей «Чайной» выдавать хвосты, чтобы они могли во время еды отмахиваться от мух».

(Из записей в книге жалоб и предложений)

«Потом он подсыпал мне в чай хлину, чтобы я поняла, что медовый месяц кончился».

(Из заявления в суд)

«Мне выдали электронаутуженные брюки в измятом виде и притом с новой дыркой».

(Из жалоб)

Премии подписчикам

В целях расширения числа подписчиков на «Посев» устанавливаются следующие премии:

1. За одновременную подписку на целый год — сборник «Литературная Москва» по пониженной цене — за 2 нем. марки.

2. За вербовку нового подписчика на год — сборник «Литературная Москва» или два номера журнала «Грани» за прошлые годы по выбору подписчика — бесплатно.

Купил бы книги: «Плач Рахили», «Тысячелетняя сказка», «Барышни» — роман в 4-х частях и «Девственность» — роман в 3-х частях. Авторы мне неизвестны. Книжки эти изданы были издательством Ладьяжников в Берлине до Второй мировой войны, возможно в 30-х годах. Писать в «Посев» для № 852.

Сестра разыскивает Элю Фай (Ella Fay) из Таганрога. Писать по адресу: Maria Litzin, Box 37, Fernadale, California, U.S.A.

Вышли из печати в издательстве YMCA-PRESS и поступили в продажу следующие книжки:

Проф. Прот. В. ЗЕНЬКОВСКИЙ

Н. В. ГОГОЛЬ

(как художник, как мыслитель и как человек)

Нф. 8.—

Прот. А. ШМЕАН

ВВЕДЕНИЕ В ЛИТУРГИЧЕСКОЕ БОГОСЛОВИЕ

Нф. 10.—

Давте Альтиери. Божественная комедия — АД

Перевод Бориса ЗАЙЦЕВА (с его предисловием и примечаниями)

Нф. 10.—

Генеральный представитель: LES EDITIONS REUNIS, 11, rue de la Montagne Ste-Genevieve, Paris 5e.

Книжки можно приобретать и в других русских книжных магазинах.