

СПРАВОЧНИК ЗАМЕСТИТЕЛЯ ДИРЕКТОРА ШКОЛЫ

№ 2/февраль/2015

Редакционная коллегия

Анишина Т.П. – ведущий эксперт «МЦФЭР Образование»

Богданова Е.В. – главный редактор Издательского дома МЦФЭР

Воровщиков С.Г. – декан факультета повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет»

Губанова Е.В. – профессор кафедры экономики образования ГАОУ ВПО «Московский институт открытого образования»

Логвинова И.М. – заместитель директора ФГНУ «Институт стратегических исследований в образовании Российской академии образования»

Рытов А.И. – директор ГБУ «Московский центр качества образования»

Тараданова И.И. – заместитель директора Департамента государственной политики в сфере общего образования Минобрнауки России

Чернобай Е.В. – доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры развития образования ФГАОУ ДПО «Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования»

Экспертный совет

Гулидов П.В. – юрист, эксперт «МЦФЭР Образование»

Лушпаева Н.В. – заместитель директора по УВР ГБОУ СОШ № 402 г. Москвы

Рачевский Е.Л. – директор ГАОУ Центр образования № 548 «Царицыно»

Актуальная тема

Покозовская О.В.

5 Экспертиза образовательных программ основного общего образования: работа над ошибками

Проект новой примерной образовательной программы. Экспертиза образовательных программ ОО г. Москвы. Результаты проведения экспертизы. Система экспертных показателей. Критерии готовности образовательной программы основного общего образования к реализации

Организуем педагогическую деятельность

Телицына Т.Н., Сидоренко А.Ф.

18 Современный учебный кабинет для преподавания предметов естественнонаучного цикла

Трудности оснащения кабинетов для преподавания предметов естественнонаучного цикла. Современные ИКТ-средства в кабинете. Аппаратно-программные комплексы. Положение об учебном кабинете

Борисова Л.В., Медведева О.А., Ефимов А.В.

29 Программа «Олимпийская составляющая физического воспитания как условие нравственно-патриотического образования гражданина Российской Федерации»

Цели, задачи, основные принципы дополнительной общеобразовательной программы «Олимпийская составляющая физического воспитания как условие нравственно-патриотического образования гражданина Российской Федерации на период 2013–2017 гг.». Программа «Заповедники России» (туристско-спортивная, эколого-краеведческая направленность). Международное молодежное движение «Академия детской дипломатии на пути к культуре мира». Всероссийский открытый чемпионат по спидкубингу. Проект «Леоновская лыжня» и др.

Формируем профессиональные компетенции

Горлова Н.А.

42 Уровневая модель профессиональных компетенций учителя

Педагогическая компетенция. Причины проектирования уровневой модели профессиональных компетенций учителя. Уровневая модель профессиональных компетенций учителя. Матрица для оценивания профессиональных компетенций учителя

Работаем с кадрами

Пронина О.А.

53 Антикоррупционная политика образовательной организации: от разработки до реализации

Организация антикоррупционной деятельности в сфере образования. Проект локального документа в образовательной организации «Антикоррупционная политика». Перечень ситуаций конфликта интересов работников образовательной организации и способы их урегулирования

Проводим мастер-класс

Масленникова А.И.

64 Подготовка урока для участия в региональном этапе Всероссийского конкурса «Педагогический дебют»

Участие в региональном этапе Всероссийского конкурса «Педагогический дебют». Критерии оценки выполнения конкурсных заданий «Конспект урока» и «Самоанализ». Подготовка конспекта урока английского языка для обучающихся 8-го класса «Пресса как источник информации: газеты и журналы. Чтение текстов о британской прессе с извлечением специфической информации». Написание самоанализа урока

Моделируем блок дополнительного образования

Буйлова Л.Н., Кленова Н.В.

78 Концепция развития дополнительного образования: новые акценты в процессах модернизации

Ключевые задачи дополнительного образования детей. Термин «дополнительное образование». Стратегическая роль дополнительного образования детей в современном обществе. Состояние и проблемы. Основные направления, этапы и ожидаемые результаты развития

Портян Н.Е., Обласова Л.С., Романова О.Н.

87 Педагогический совет «Современные образовательные технологии как средство развития профессиональной компетентности педагога дополнительного образования»

План. Выбор группы для разработки проекта решения педагогического совета. Технологическое обеспечение образовательного процесса. Компетентностно-ориентированные технологии. Апробация технологии кейсового обучения. Презентация результатов работы групп. Проект решения педагогического совета. Раздаточный материал для организации групповой работы

Электронная система «Образование»

102 Смотр-конкурс учебных кабинетов

Требования к учебному кабинету в контексте реализации ФГОС основного общего образования. Локальный нормативный акт «Положение о смотре-конкурсе учебных кабинетов "Лучший кабинет образовательной организации"»

107 Заместитель директора спрашивает

Замещение руководителя образовательной организации во время его отсутствия. Выплата ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска заместителю директора по учебной работе как работнику с ненормированным рабочим днем

Нормативное регулирование образовательного процесса

110 Организация ГИА обучающихся, переехавших в период ГИА из одного субъекта Российской Федерации в другой по уважительным причинам

Письмо Рособрнадзора от 13.05.2014 № 02-377

А также

51 Планинг

О.В. Поковская,

науч. сотр. лаборатории стандартов общего образования

Научно-исследовательского института столичного образования

ГБОУ ВПО «Московский городской педагогический университет»

Экспертиза образовательных программ основного общего образования: работа над ошибками

Проект новой
примерной
образовательной
программы

С 1 сентября 2015 г. на основании плана-графика поэтапного перехода на федеральные государственные образовательные стандарты (далее – ФГОС)* общего образования образовательным организациям (далее – ОО) предстоит в обязательном порядке начать работу по ФГОС общего образования**. Одним из обязательных критериев, следовательно, одним из приоритетных условий готовности ОО к введению ФГОС общего образования является разработка образовательной программы (далее – ОП). Однако и до сегодняшнего дня не все ОО в полной мере осознали степень самостоятельности в организации собственной образовательной деятельности.

На общественное обсуждение*** предложен **проект новой примерной образовательной программы основного общего образования**, в которой отражены изменения, произошедшие в системе образования в последнее время:

- принятие Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ);
- выполнение Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг., утв. постановлением Правительства РФ от 07.02.2011 № 61 и др.

* ФГОС начального общего образования утв. приказом Минобрнауки России от 06.10.2009 № 373, ФГОС основного общего образования утв. приказом Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897, ФГОС среднего (полного) общего образования утв. приказом Минобрнауки России от 17.05.2012 № 413.

** Распоряжение Правительства РФ от 07.09.2010 № 1507-р «О реализации национальной образовательной инициативы “Наша новая школа”».

*** Подробнее см.: www.edu.crowdexpert.ru.

Главной отличительной особенностью современной системы образования, зафиксированной в Федеральном законе № 273-ФЗ, является положение о том, что осуществлять образовательную деятельность ОО будет на основании документов, которые разработает сама. Цель статьи – акцентировать внимание команд ОО на типичных ошибках, возникающих в процессе и в результате создания ОП, и дать возможность разработчикам не допустить их, обучаясь на чужих ошибках*. Предвидя возражение: зачем нам знать об ошибках, отметим, что единственного правильного варианта ОП нет и быть не может! Не может быть двух одинаковых ОП для одного уровня образования! Потому что каждая ОО – уникальна: уникален состав ее педагогов, ученический контингент, уникальна ее история и традиции, особенны созданные в ней условия. Следовательно, различаются и миссия, и направления развития личности в ОО. Все эти особенности, лучше всех понимаемые педагогическим коллективом ОО, и должны быть отражены в ее ОП.

В процессе проектирования образовательной программы команда ОО проводит объективную оценку условий ее реализации и на основе аналитических данных о текущем состоянии образовательной системы выстраивает прогноз ее развития, выявляет реперные точки, определяет основные векторы управленческой деятельности, связанные с планированием приоритетных направлений по улучшению образовательной ситуации: повышение квалификации и аттестация педагогов, приведение в адекватное состояние материально-технических, финансовых, информационных ресурсов и т. п. Реализация ФГОС общего образования требует формирования у административных и педагогических команд ОО компетенций, связанных с педагогическим проектированием, что также подчеркивается в приказе Минтруда России от 18.10.2013 № 544н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)»», который планируется применять при формировании кадровой политики и в управлении персоналом ОО, разработке должностных инструкций и установлении систем оплаты труда с 1 января 2016 г.**

Экспертиза
образовательных
программ

Научно-исследовательский институт столичного образования ГБОУ ВПО «Московский городской педагогический университет» (далее – НИИСО) в рамках научно-методического сопровождения подготовки к введению ФГОС общего образования, дважды проводил **экспертизу образовательных программ**, представленных на добровольной основе, для московских ОО.

Цель экспертизы ОП состоит не только и не столько в выявлении формального соответствия программы требованиям ФГОС общего образования к ее структуре и наличию обязательных подпрограмм, сколько в определении степени отражения в целевых установках целевого и содержательного разделов специфики ОО, адекватности планируемых образовательных результатов, степени коррелируемости структурных элементов ОП. На основании результатов экспертизы основной образовательной программы (далее – ООП) происходит оценка педагогическим коллективом степени его готовности и возможности осуществления деятельности в соответствии с требованиями ФГОС общего образования, в случае выявления несоответствия – определе-

* В данной статье автор не ставит задачу выявить препятствия и риски на этапе подготовки к проектированию программы.

** Подробнее см.: www.regulation.gov.ru/project/20709.html?point=view_project&stage=2&stage_id=14531.

ние проблемных зон, приоритетное внимание на которые должно быть направлено в управленческой деятельности ОО.

Процедура экспертизы, проводимой НИИСО, предполагает создание специальной экспертной группы, в состав которой включаются сотрудники лабораторий, чьи научные интересы охватывают практически все направления образовательной деятельности, регламентируемой ОП. Члены экспертной группы разрабатывают и утверждают критерии и показатели для оценки степени соответствия ОП, представленных на экспертизу, требованиям ФГОС общего образования к структуре программы, а также для оценки качества содержания структурных элементов ОП. На основании предложений, вырабатываемых членами экспертной группы, формируется общая экспертная карта, включающая три основные группы показателей. Комплекс экспертных показателей позволяет выполнить оценку соответствия структуры ОП формальным требованиям ФГОС общего образования; оценить качество разработанных программ (в т. ч. согласованность и корреляцию задач ОП ее целям; соответствие целей и задач, заявленных в программах учебных предметов, целям и задачам ОП; обеспеченность баланса между предметными знаниями и компетенциями и метапредметными и личностными результатами и др.), готовность ООП основного общего образования к ее реализации. Большое количество экспертных показателей (около полусотни) обусловлено стремлением к максимальной детализации оценивающей процедуры, позволяет создать подробный, «растровый» портрет объекта экспертизы. По ее итогам каждая ОО получает развернутое заключение, содержащее карту значений экспертных показателей, оцениваемых в баллах, резюме и рекомендации по совершенствованию, доработке ООП основного общего образования.

Первая экспертиза
ООП основного
общего образования

Проведение **первой экспертизы ООП основного общего образования** позволило выявить ряд проблем. Во-первых, стало заметным недостаточное понимание педагогическим сообществом идеологии ФГОС общего образования, во-вторых, результаты экспертизы высветили недостаточную сформированность управленческих компетенций, связанных с педагогическим проектированием. Рассмотрим подробнее замечания, обнаруженные в ходе экспертизы.

Даже поверхностный первичный просмотр текста ОП, представленных на экспертизу, показывает, что более половины из них разработаны не на основе Примерной ООП основного общего образования – они полностью, без изменений и дополнений повторяют текст Примерной ООП, подготовленной ФГНУ «Институт стратегических исследований в образовании» РАО (Е.С. Савинов, под руководством А.М. Кондакова и Л.П. Кезиной)*. И если иметь в виду, что названная примерная ООП есть не что иное, как методические рекомендации по разработке ООП основного общего образования, то и основной нормативный документ ОО в этом случае фактически представляет собой также методические рекомендации, что по меньшей мере просто вводит в заблуждение всех участников образовательных отношений. В этом случае фраза: *«Требования к результатам, структуре и условиям освоения основной образовательной программы основного общего образования учитывают возрастные и индивидуальные особенности обучающихся на ступени основного общего образования, включая образовательные потреб-*

* Подробнее см.: Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Основная школа / сост. Е.С. Савинов. 2-е изд., перераб. М.: Просвещение, 2011. 342 с.