

разночинцамъ имѣть въ услуженіи дворовыхъ людей и крестьянъ по вѣрющимъ письмамъ ихъ помѣщиковъ, и мнѣніе о семъ Коммисіи Составленія Законовъ. С.-Петербургское губернское правленіе, донося Правительствующему Сенату о разныхъ дворовыхъ людяхъ, находящихся по контрактамъ и условіямъ во владѣніи у разночинцевъ, которые, держа ихъ въ своемъ распоряженіи и услугахъ, предъявляютъ данные отъ помѣщиковъ покормежные виды, плакатные паспорты, адресные билеты, вѣрющія письма, на снабженіе дворовыхъ людей видами и полученія съ нихъ оброка, люди же сіи находятся у самихъ разночинцевъ и, наконецъ, заключенные съ помѣщиками контракты на ученіе дворовыхъ людей, имѣющихъ отъ роду отъ 20 до 30 лѣтъ и болѣе, мастерствамъ, хозяйственнымъ занятіямъ, хотя сами ни въ какомъ цехѣ не состоятъ, — испрашивало разрѣшенія Правительствующаго Сената: во 1) должны ли оставаться въ рабствѣ дворовые люди, на коихъ нынѣ предъявлены упомянутыя сдѣлки отъ державшихъ ихъ по вѣрющимъ письмамъ разночинцевъ, которые не представляютъ въ судебное мѣсто доказательства объ уничтоженіи тѣхъ вѣрющихъ писемъ въ годовой срокъ? во 2) велѣно ли будетъ на будущее время отдавать дворовыхъ людей въ обученіе не иному кому, какъ записаннымъ въ цехъ мастеровымъ, опредѣля притомъ и лѣта возраста, коего должны быть отдаваемы? въ 3) людей, коимъ должна быть дана свобода за неперемѣною въ срокъ вѣрющихъ писемъ, обращать ли на удовлетвореніе казенныхъ или частныхъ на владѣльцахъ взысканій или даровать имъ свободу, какъ отданнымъ за долгъ въ родѣ продажи и немогущихъ оставаться ихъ собственностію? Въ разрѣшеніе сего-представленія 1-й Департаментъ и Общее Сената Собраніе, положивъ даровать свободу людямъ, означеннымъ въ рапортѣ губернскаго правленія, испрашиваютъ Высочайшаго указа на приведеніе въ дѣйство слѣдующихъ правилъ для пресѣченія неупомянутого укрѣпленія по вѣрющимъ письмамъ за разночинцами крестьянъ и дворовыхъ людей и въ дополненіе указа 24 ноября 1816 года: 1) при представленіи, по силѣ указа 1816 года ноября 24, въ губернскія правленія разночинцами и людьми, дворянскаго права не имѣющими, данныхъ отъ владѣльцевъ довѣренностей на возобновленіе паспортовъ крѣпостнымъ ихъ

людямъ, не чиня никакихъ притязаній, наблюдать, чтобъ оныя писаны были согласно правиламъ, въ томъ указѣ изображеннымъ. 2) Условія владѣльцевъ на отдачу въ ученіе дворовыхъ людей мастеровымъ, незаписаннымъ въ цехъ, уничтожать, предоставляя отданнымъ людямъ избирать себѣ родъ жизни, а виновныхъ подвергать узаконеніямъ о людяхъ, кои производятъ ремесла, не бывъ записаны въ цехъ. 3) Лицамъ, дворянскаго права не имѣющимъ, не воспрещается держать у себя въ услугахъ съ платою по найму, отпускаемыхъ по узаконеннымъ видамъ, людей и крестьянъ по правиламъ, существующимъ для слугъ и рабочихъ людей. 4) За разночинцами, имѣющими отъ владѣльцевъ довѣренности на выдачу покормежныхъ видовъ дворовымъ людямъ и крестьянамъ, и на полученіе оброка, кои будутъ держать ихъ у себя безъ платы и не отпуская въ стороннее служеніе, имѣть строгое смотрѣніе и по доказательствамъ о сихъ злоупотребленіяхъ, уничтожая вѣрющія письма, давать людямъ свободу для избранія рода жизни. 5) Подтверждаются къ неперемѣнному исполненію прежнія узаконенія, чтобъ владѣльцы отдавали крѣпостныхъ людей для ученія ремесламъ тѣмъ только мастеровымъ, кои записаны въ цеховую управу, и заключали условія не иначе, какъ по содержанію указа 1816 года ноября 24, подъ опасеніемъ учиненія оныхъ свободными по силѣ 9-го пункта сего указа, буде злоупотребленіе откроется. 6) Хотя бы на владѣльцахъ оказались казенные или частные иски въ то время, когда крѣпостные люди подлежатъ будутъ свободѣ; то, въ обезпеченіе оныхъ, сихъ людей не включая, давать имъ свободу по содержанію 9-го пункта упомянутого указа. Чтожъ касается до ограниченія, какихъ лѣтъ отдавать людей въ обученіе по контрактамъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ сіе неудобнымъ. Каковое заключеніе Сената и министромъ юстиціи признано правильнымъ. Коммисія Составленія Законовъ, сообразивъ докладъ Правительствующаго Сената съ законами, воспрещающими всякія сдѣлки на продажѣ и уступкѣ разночинцамъ дворовыхъ людей и крестьянъ, находитъ всѣ вышеозначенныя правила сообразными своей цѣли, но для усиленія мѣры, предполагаемой правительствомъ, полагаетъ съ своей стороны мнѣніемъ, чтобъ и на тѣхъ, кои держатъ у себя людей



вопреки существующихъ узаконеній, возложена была приличная отвѣтственность, и для того считаетъ нужнымъ присовокупить слѣдующій пунктъ: 7) Разночинцы и прочіе люди, на владѣніе крестьянъ и людей права не имѣющіе, если вопреки узаконеній будутъ держать оныхъ у себя по контрактамъ или инымъ сдѣлкамъ, подвергаются денежному взысканію въ казну за каждаго человѣка положенной за рекрута цѣны, а женскаго пола по 200 рублей. Таковое правило, по мнѣнію Коммисіи, необходимо, дабы отвратить злоупотребленія, кои, не смотря на всѣ запретительныя узаконенія, доказываются примѣрами, что у приказнослужителей и церковниковъ отыскиваются во владѣніи, отдаваемые имъ дворянами, дворовые люди и крестьяне, какъ явствуетъ изъ доклада Правительствующаго Сената. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя изъясненныя въ докладѣ

Правительствующаго Сената по сему предмету правила основательными и съ законами сообразными, полагаетъ: оныя утвердить, присовокупивъ, согласно заключенію Коммисіи Составленія Законовъ, чтобы разночинцы и прочіе люди, кои не имѣютъ правъ на владѣніе крестьянами и дворовыми людьми и однако, вопреки узаконеній, будутъ держать ихъ у себя по контрактамъ или инымъ сдѣлкамъ, подвергались денежному взысканію въ казну за каждаго человѣка положенной за рекрута цѣны, а женскаго пола по 200 рублей, съ тою только отмѣною, чтобы полагасяемое Коммисіею Составленія Законовъ денежное взысканіе въ казну ограничить пятью стами рублями за каждаго человѣка мужскаго пола. — 6 сент. бр. я. — Государственный Совѣтъ въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 10 апрѣля 1823 года.

## 2) О воспрещеніи евреямъ имѣть въ услуженіи христіанъ.

1820 года, 11 августа (№ 36). — Государственного Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра юстиціи о разрѣшеніи, могутъ ли быть христіане въ услуженіи у евреевъ при содержимыхъ сими послѣдними откупахъ. Вопросъ сей возникъ въ Черниговской губерніи при приведеніи въ исполненіе Сенатомъ Высочайше утвержденного 10 февраля сего 1820 г. положенія Комитета Министровъ, коимъ воспрещено евреямъ держать въ услуженіи христіанъ обоюго пола. 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, согласно съ заключеніемъ министра финансовъ, заключаетъ, что сего положенія не слѣдуетъ распространять на содержимые евреями откупа, ибо чрезъ удаленіе отъ оныхъ христіанъ они подверглись бы неизбѣжному разстройству. Министръ юстиціи, признавая и съ своей стороны полезнымъ оставить христіанъ въ услуженіи у евреевъ по содержимымъ ими откупамъ, но, не останавливая исполненія по настоящему опредѣленію 1-го Департамента Сената, представляетъ обстоятельство сіе Государственному Совѣту съ тѣмъ, не благоугодно ли на будущее время сдѣлать поясненіе: могутъ ли быть христіане въ услуженіи у евреевъ при откупахъ или надлежитъ строго держать

ся вышеприведеннаго положенія Комитета Министровъ. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, по выслушаніи сей записки, положилъ: препроводить оную на предварительное соображеніе министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, съ тѣмъ, чтобы съ мнѣніемъ его внесена была означенная записка на разсмотрѣніе Департамента. — 25 августа. — Государственного Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 18 марта 1821 года.

1822 года, 4 октября (№ 14). — Государственного Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушана записка министра юстиціи о разрѣшеніи, могутъ ли быть христіане въ услуженіи у евреевъ при содержимыхъ сими послѣдними винныхъ откупахъ (см. выше жур. Деп. Зак. 11 авг. 1820 г.), и мнѣніе по сему предмету министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, въ коемъ онъ изъясняетъ, что за неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній о влияніи евреевъ-откупщиковъ на находящихся у нихъ въ услуженіи по откупамъ христіанъ, а также по незнанію, на сколько сіи послѣдніе имъ нужны, онъ не можетъ дать своего мнѣнія, но прилагаетъ для соображенія копію съ своего отно-



шенія къ управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, дабы начальникамъ губерній было дано должное предписаніе исполнять въ точности Высочайше утвержденное по сему предмету положеніе Комитета Министровъ, которое, по дошедшимъ до него свѣдѣніямъ, въ однихъ губерніяхъ исполняется съ излишнею строгостью, а въ другихъ съ излишнею снисходительностью. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, сообразивъ всѣ сіи обстоятельства и уваживъ, сколько съ одной стороны причины, требовавшія запрещенія имѣть евреямъ христіанъ въ услуженіи, столько и съ другой, что евреи производятъ откупныя дѣла свои посредствомъ христіанъ, и что

ихъ откупныя дѣла чрезъ удаленіе нынѣ же отъ оныхъ всѣхъ христіанъ подверглись бы неизбѣжному разстройству, мнѣніемъ полагаетъ: оставить христіанъ въ услуженіи у евреевъ по виннымъ откупамъ въ теченіи наступающаго четырехлѣтія; послѣ же сего, положеніе Комитета Министровъ 10 февраля 1820 года распространить на всѣ случаи и христіанамъ воспретить вообще входить къ евреямъ въ какія либо услуги.—27 ноября. — Государственного Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію, объявленному 21 мая 1823 года.

## II. Судопроизводство и взысканія гражданскія.

### 1) О производствѣ въ дѣлахъ безспорныхъ.

#### а) О процентахъ съ пошлинъ, вносимыхъ при явкѣ просроченныхъ закладныхъ.

1825 года, 15 мая (№ 21).—Государственного Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ по дѣлу о процентахъ съ пошлинъ, вносимыхъ при явкѣ просроченныхъ закладныхъ. С.-Петербургское губернское правленіе испрашивало отъ Правительствующаго Сената разрѣшенія: слѣдуетъ ли взыскивать въ пользу заимодавцевъ проценты съ пошлинъ, вносимыхъ ими при явкѣ просроченныхъ закладныхъ и по заплатѣ должной суммы обратно возвращаемыхъ. При семъ правленіе объясняло, что, по мнѣнію онаго, таковыя проценты съ пошлинъ взыскивать слѣдуетъ. Съ симъ мнѣніемъ согласились: министръ финансовъ и 4-й Департаментъ Правительствующаго Сената. Общее Собраніе С.-Петербургскихъ Департаментовъ сената положило: принять на будущее время правиломъ, чтобъ, независимо отъ присвоенныхъ по Высочайше утвержденному 17 іюля 1818 г. мнѣнію Государственного Совѣта въ пользу приказа общественнаго при-

зрѣнія процентовъ, взыскивать и въ пользу заимодавцевъ узаконенные проценты съ пошлинъ, вносимыхъ ими при явкѣ просроченныхъ закладныхъ, по заплатѣ должной суммы обратно возвращаемыхъ, съ одной стороны потому, что сумма, употребленная заимодавцемъ на платежъ пошлинъ единственно по неисправности должника, бывъ у него въ обращеніи, принесла бы сіи проценты, а съ другой, что и Банкротскаго Устава 2-й ч. на 41-й п. въ примѣчаніи постановлено: вмѣстѣ съ должною по закладной суммою и процентами слѣдуютъ возвращены быть заимодавцу и всѣ издержки его на пошлину и бумагу. Съ симъ заключеніемъ министръ юстиціи согласился. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, полагаетъ: оное утвердить. — 5 октября. — Государственного Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполнено по Высочайшему повелѣнію 8 февраля 1826 года.



**б) О взысканіяхъ по обязательствамъ, залогами или закладами необезпеченныхъ.**

1815 года, 15 августа (№ 5).—Читанъ въ Департаментѣ Законовъ журналъ Департамента Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, утвержденный въ Общемъ Собраніи Государственного Совѣта по дѣлу князя Енгалычева о долговыхъ его обязательствахъ. Департаментъ Законовъ находитъ нужнымъ по сему дѣлу истребовать предварительно мнѣніе Коммисіи Составленія Законовъ, и потому определено: обратиться въ оную всѣ находящіяся по сему дѣлу въ Департаментѣ бумаги, дабы она, сдѣлавъ свои соображенія по предмету дополненія 2-й части 59-й статьи Банкротскаго Устава, представила оныя Департаменту Законовъ.

1821 года, 8 сентября (№ 20).—Государственного Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ объ отмѣнѣ конституціи 1726 г., воспреещающей литовскимъ жителямъ пріобрѣтать отъ иностранцевъ облигочныя обязательства и другаго рода акты, и мнѣніе о семъ Коммисіи Составленія Законовъ. Изъ доклада Правительствующаго Сената видно, что могилевскій магистратъ по 30-му пункту Россійскаго вексельнаго права положилъ учинить взысканіе по векселю шкловскаго жителя Лохмана лейпцигскому жителю Деннингу, отъ котораго этотъ вексель переданъ двумъ могилевскимъ мѣщанамъ. Лохманъ же подавалъ на сіе рѣшеніе жалобу въ могилевскій главный судъ, который оное уничтожилъ на томъ основаніи, что по силѣ литовской конституціи 1726 г. воспрещается тамошнимъ обитателямъ пріобрѣтать отъ иностранцевъ облиги, ассекураціи и всякаго рода претензіи. Но за сѣдатель могилевскаго главного суда представилъ мнѣніе, что хотя означенная конституція запрещаетъ пріобрѣтать отъ иностранцевъ векселя на обывателей княжества Литовскаго, а конституціи 1775 и 1780 г. никакого дѣйствія на Бѣлорусскій край не имѣютъ, ибо онѣ послѣдовали въ Польшѣ послѣ присоединенія Бѣлорусскаго края къ Россійской державѣ; но какъ указами 11 ноября 1798 г. и 28 декабря 1803 г., послѣдовавшими въ поясненіе указа 12 декабря 1796 г., предписано

въ вексельныхъ дѣлахъ по Бѣлорусскому краю поступать по вексельному праву, то и не слѣдуетъ къ оному примѣнять конституцію 1726 г. При поступленіи дѣла сего въ Правительствующій Сенатъ, 3-й онаго Департаментъ, находя также конституцію 1726 г. для торговыхъ оборотовъ стѣснительною, передалъ оное въ Общее Собраніе, въ коемъ съ симъ заключеніемъ согласилось большинство сенаторовъ, равно какъ и министръ юстиціи, съ тѣмъ, чтобы испросить объ отмѣнѣ конституціи 1726 г. Высочайшаго указа, но два сенатора полагали оставить ее въ прежней силѣ на томъ основаніи, что въ противномъ случаѣ возникнутъ безконечныя ябеды отъ иностранцевъ. Коммисія Составленія Законовъ находитъ, что, судя по исторіи польскаго законодательства, конституція 1726 г. имѣла основаніемъ своимъ причины политическія, побудившія польское правительство во время военныхъ дѣйствій не допускать переводъ долговъ по обязательствамъ подданныхъ съ иностранцами, — мѣра, прекратившаяся впослѣдствіи, при перемѣнѣ обстоятельствъ, но при семъ, однако, нельзя упускать изъ виду, что, по неудобству примѣненія Россійскаго вексельнаго права въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ, Высочайшимъ указомъ 1819 г. февраля 24 повелѣно не приводить въ оныхъ въ дѣйствіе правилъ, содержащихся въ Банкротскомъ и Вексельномъ Уставахъ; по сему могилевскій магистратъ неправильно принялъ, какъ видно изъ дѣла, въ руководство 30-й пунктъ Россійскаго вексельнаго права. По симъ соображеніямъ Коммисія Составленія Законовъ, соглашаясь съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, что конституція 1726 г., воспреещающая пріобрѣтать облигочныя обязательства и акты отъ иностранцевъ, не соотвѣтствуетъ нынѣ выгодамъ жителей Литовскаго края, — представляетъ на уваженіе Государственного Совѣта, не благоугодно ли будетъ въ такомъ случаѣ, когда будетъ признано за благо отмѣнить сію конституцію, сдѣлать подтвержденіе, дабы сверхъ того, въ губерніяхъ, пріобрѣтенныхъ отъ Польскаго края, относительно взысканія по претензіямъ поступаемо было не иначе,



какъ по польскому праву. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя соображенія Коммисіи Составленія Законовъ правильными, согласно съ оною, мнѣніемъ полагаетъ: докладъ Правительствующаго Сената, утвердить, сдѣлавъ притомъ подтвержденіе, дабы въ губерніяхъ, пріобрѣтенныхъ отъ Польскаго края, относительно взысканія по претензіямъ поступаемо было не иначе, какъ по польскому праву, согласно Высочайшему указу 1819 г. февраля 24 дня. — 10 октября. — Государственного Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Высочайше утверждено 18 марта 1823 года.

1822 года, 17 мая (№ 9). — Государственного Совѣта въ Департаментѣ Законовъ разсматриванъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ о распространеніи во всемъ Сибирскомъ краѣ полуторогодичнаго срока на вызовъ кредиторовъ, пребывающихъ внѣ російскихъ владѣній. Сужденіе о семъ возникло по производившемуся въ Иркутскомъ городскомъ магистратѣ дѣлу о претензіи австрійскаго подданнаго, бродскаго купца Клебера на иркутскаго купца Никифора Синицына въ 25.000 рубляхъ. Иркутское губернское начальство, затрудняясь въ томъ, какимъ образомъ въ отношеніи отдаленности считать городъ Броды, находящійся въ Европѣ, съ Иркутскомъ, находящимся въ Азій, представило о семъ обстоятельстве на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. 4-й Сената Департаментъ, принявъ въ разсужденіе отдаленность Иркутска, заключилъ: распространить въ ономъ на вызовъ кредиторовъ, пребывающихъ въ городѣ Бродяхъ и другихъ столь же отдаленныхъ мѣстахъ, постановленный въ 62-й ст. Устава о банкротахъ полуторогодичный срокъ. Общее Собраніе Сената, по большинству голосовъ, съ которымъ согласился и министръ юстиціи, положило распространить оный срокъ во всемъ Сибирскомъ краѣ на вызовъ кредиторовъ, пребывающихъ внѣ російскихъ владѣній. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ, находя заключеніе Общаго Собранія Сената по сему предмету правильнымъ, мнѣніемъ полагаетъ: оное утвердить. — 25 октября. — Государственного Совѣта въ Общемъ Собраніи заключеніе Департамента Законовъ утверждено. Исполне-

но по Высочайшему повелѣнію, объявленному 21 мая 1823 года.

15 ноября (№ 23). — Государственного Совѣта въ Департаментѣ Законовъ слушанъ докладъ Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ Сената по предмету разрѣшенія вопроса: какимъ образомъ поступать при взысканіи долговъ съ помѣщиковъ и уроженцевъ пріобрѣтенныхъ отъ Польши губерній, имѣющихъ временное пребываніе въ С.-Петербургѣ, и подвергать ли ихъ личному аресту, или вовсе никакого притязанія на нихъ по обязательствамъ ихъ не имѣть. Вслѣдствіе недоумѣнія по сему предмету с.-петербургское губернское правленіе донесло Правительствующему Сенату, что многіе кредиторы представляютъ въ оное ко взысканію на должниковъ, пріѣхавшихъ сюда изъ присоединенныхъ отъ Польши губерній, разныя, данныя ими въ Россіи, долговыя обязательства; что лица сіи на удовлетвореніе или обезпеченіе долга, на нихъ состоящаго, предоставляютъ свои имѣнія, находящіяся въ тѣхъ губерніяхъ, и хотя губернское правленіе относится въ губернскія же правленія, въ вѣдомствѣ коихъ имѣнія состоятъ, о взысканіи тѣхъ долговъ, но оныя отзываются тѣмъ, что по правиламъ тамошняго края, по силѣ указа 31 марта 1819 г., заимодавцы сами по претензіямъ своимъ обязаны производить взысканія, почему здѣшніе заимодавцы не удовлетворяются, не смотря на то, что предъявленные ими взысканія признаны должниками, проживающими въ С.-Петербургѣ. 1-е отдѣленіе 3-го Департамента Сената полагало, что, за силою указа 24 февраля 1819 года, с.-петербургское губернское правленіе не въ правѣ принимать подобныхъ документовъ и производить по нимъ взысканіе, если же кредиторы, представя обязательства на проживающихъ здѣсь должниковъ, предъявятъ установленныя свидѣтельства о неимѣніи сими должниками на мѣстахъ ихъ родины ни осѣдлости, ни имущества, ни капитала, то губернское правленіе, принявъ эти обязательства и свидѣтельства, обязано производить по нимъ взысканіе на общихъ правилахъ, установленныхъ для російскихъ подданныхъ, и лица западныхъ губерній отъ дѣйствія сихъ правилъ не могутъ быть изъяты. Общее Собраніе Сената съ своей стороны полагало: предписать с.-петербургскому губернскому правленію, чтобы