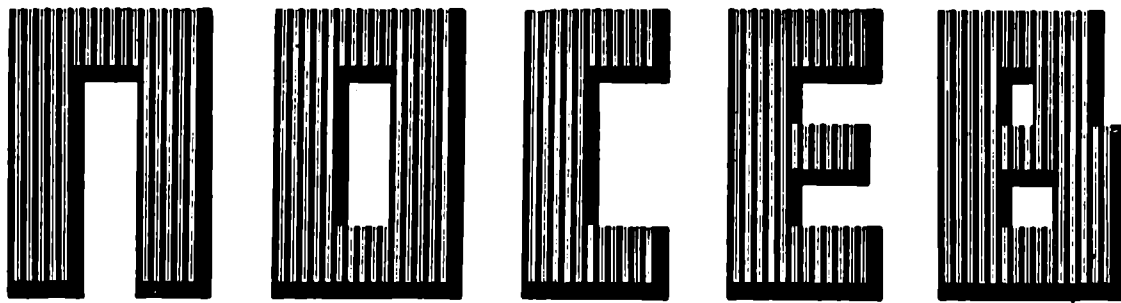


ГОД ИЗДАНИЯ XV
№ 2-3 (661-662)



ВОСКРЕСЕНЬЕ
18 ЯНВАРЯ 1959

ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Jahrg. 15 Nr. 2-3 (661-662)

Russische Wochenzeitung • POSSEV-Die Aussaat • Frankfurt M., Merlonstr. 24 a

Sonntag 18. 1. 1959

„Странные“ явления на верхах КПСС

Маневры фракций накануне XXI съезда

27 января открывается внеочередной XXI съезд КПСС.

Как известно, в официально объявленной повестке дня съезда всего лишь один вопрос: доклад Хрущева «Контрольные цифры народного хозяйства на 1959 - 1965 годы».

Трудно поверить, чтобы для вполне формального принятия постановления по этому вопросу, что могли сделать и пленум ЦК и сессия Верховного совета, нужно созывать съезд партии да еще внеочередной.

В открытой или закрытой форме, но на съезде будут решаться вопросы «линии», направления политики и руководства. События последнего времени показали, что чем ближе к съезду, тем фракционная борьба на верхах и, очевидно, в самой партии, приобретает все более лихорадочный характер.

✱

В Москве выпущен стенографический отчет декабрьского пленума ЦК КПСС. Как известно (см. «Посев» от 21 декабря — «Внезапный пленум ЦК КПСС»), этот пленум, хотя на его повестке дня стоял единственный вопрос: о положении сельского хозяйства, проходил под знаком дальнейшего «разоблачения» «антипартийной группы» Маленкова, Кагановича, Молотова, Шепилова. На пленуме с покаянной речью выступил Булганин, признавшийся, что он был «номинальным лидером» этой группы.

Однако в газетных отчетах о пленуме, которые печатались в «Правде», «Известиях» и других центральных газетах, не было сообщено о полном содержании речей на пленуме. Теперь из стенографического отчета выясняется, что на пленуме Маленков, Каганович, Молотов, Булганин, Шепилов были названы не только антипартийными фракционерами, но и заговорщиками и изменниками; что покаянная речь Булганина не «удовлетворила» часть участников пленума и подверглась уничтожающей критике.

Мы еще не располагаем экземпляром стенографического отчета декабрьского пленума ЦК КПСС, поэтому пользуемся сообщением югославского агентства Тань-юг из Москвы, переданным 8 января.

В указанном сообщении говорится, что перед окончанием пленума ряд его участников, недовольных самокритикой Булганина, в своих речах заявлял, что Булганин и на этом пленуме был столь же неискренен, как и на прошлых, поскольку он заявлял, что до июльского пленума ЦК (1957 г.) не имел никакой связи с «антипартийной группой».

Секретарь Татарского обкома Игнатьев заявил, что Булганин всю историю представил так, как если б ему не было известно все случившееся «в дни ожесточенных, злобных нападок на ленинскую часть президиума ЦК, на политику партии; в дни когда раскольники поставили даже вопрос руководства Центральным комитетом и партией».

Секретарь ЦК КП Литвы Снечук согласился с Игнатьевым и добавил, что Булганин «не раскрыл всех своих связей с антипартийной группой, а особенно с Маленковым».

Секретарь ЦК КП Киргизии Раззаков сказал, что в свете «огромных успехов еще омерзительнее и отвратнее становится подлая, глубоко антипартийная и антинародная деятельность фракционной группировки».

Секретарь Омского обкома Колущин-

ский, говоря о развале сельского хозяйства во времена Маленкова, воскликнул: «Вот до чего довел Маленков колхозное крестьянство!» Далее он сказал: «А что могло бы случиться, если бы президиум ЦК КПСС и пленум ЦК не разбили презренную группу заговорщиков... Партия правильно охарактеризовала и оценила подлых изменников, заговорщическую группу фракционеров и раскольников».

Обращаясь непосредственно к Булганину, Колущинский бросил ему: «Вы были участником этой подлой изменнической группы».

Министр сельского хозяйства СССР Мацкевич сказал, что члены ЦК, участвовавшие в разработке планов освоения целины, как и члены президиума ЦК и Совета министров, имели возможность на заседаниях убедиться в том, «с каким упорством и озлоблением Молотов, Каганович и другие участники группы препятствовали осуществлению проекта, выдвинутого тов. Н. С. Хрущевым». Далее Мацкевич, говоря о сопротивлении, которое оказывала антипартийная группа принятию проекта Хрущева, пояснил: «Они, особенно Молотов, в своих словах и действиях не останавливались ни перед чем... Так было и во всех других вопросах, которые подымал тов. Хрущев, как в области сельского хозяйства, так и в других областях, особенно в вопросе реорганизации руководства промышленностью и строительством».

По словам Мацкевича, когда встал практический вопрос о подготовке реорганизации МТС, «Молотов и Каганович буквально пытались терроризировать аппарат министерства сельского хозяйства, чтобы получить, или, точнее, состряпать какой-нибудь материал, чтобы охватить эту меру». А Шепилов и его подчиненные «вроде академика Лаптева» пытались «теоретически объяснить ошибочность разработанных предложений».

«Как известно, — продолжал Мацкевич, — Шепилов пытался в последний момент отмежеваться от группы, избежать того, чтобы его к ней причислили. Но эта была попытка с негодными средствами. Он в своей практической деятельности очень много поработал над тем, чтобы задержать развитие экономической науки и решение нетрivialных задач развития колхозов».

Мацкевич подчеркнул, что неверно и утверждение Булганина о том, что он якобы лишь в последний момент присоединился к группе.

«На открытии Всесоюзной сельскохозяйственной выставки — сказал Мацкевич, — Булганин учинил обструкцию тов. Хрущеву и во главе фракционной группы демонстративно покинул выставку. Это произошло еще задолго до пленума ЦК, разоблачившего фракционную группу».

✱

Снова встает вопрос о причинах этой шумихи по поводу «поверженной» еще

полтора года назад «антипартийной группы».

В более широком плане шумиха вокруг «антипартийной группы» означает маневренные действия противоборствующих в руководстве КПСС групп. И группа Хрущева, и разношерстная, «анонимная» группа, которую можно условно назвать ревизионистско-реформистской, отражающая настроения большей части правящего слоя, стремятся нажить себе капитал на этой шумихе, извлечь максимальную выгоду в борьбе против соперников. Хрущев стремится этой шумихой и напоминанием о судьбе «антипартийной группы» пригрозить тем, кто поднимает против него голову. Его противники стремятся этой шумихой подкосить Хрущева, напоминая о том, что он из той же шайки, которая, совершила «грубый произвол и преступные нарушения социалистической законности».

Вполне допустима мысль, что некоторые группы в правящем слое настаивают на судебном процессе над Маленковым, Кагановичем, Молотовым, Булганиным с тем, чтобы этим еще раз была осуждена сталинщина и подтверждена гарантия невозможности возврата произвола сталинских времен. Характерно в этом смысле было выступление на последней сессии Верховного совета СССР генерального прокурора СССР Руденко, который в квалификации деяний «антипартийной группы» пошел дальше других:

«Для укрепления социалистической законности — сказал Руденко — важное значение имели разоблачение и разгром антипартийной группы Маленкова, Кагановича, Молотова, Булганина, Шепилова. Эти раскольники, особенно Маленков, Каганович, Молотов, Булганин, сами совершавшие грубый произвол и преступные нарушения социалистической законности (выделено нами. — Ред.), тормозили назревшие и жизненно необходимые мероприятия ЦК партии по укреплению социалистической законности. Важно подчеркнуть: всякого рода фракционеры и раскольники всегда активно противодействовали проведению в жизнь ленинских принципов законности».

Упомянув далее о Камекове, Рыкове, Зиновьеве, которые, вопреки Ленину, утверждали, что «в советской стране нет единой законности и невозможно ее установить», Руденко заявил:

«Выступая в унисон им против ленинских принципов единства законности и организации советской прокуратуры, неизвестный Каганович утверждал тогда, что принятие такого законопроекта является чуть ли не потрясением основ строительства советской власти на местах. Как показали последующие события, это не было просто ошибкой или заблуждением Кагановича».

Положение Хрущева, а также Микояна, Ворошилова, Шверника, однако,

здесь очень щекотливое, так как они не уверены, что такой процесс не ударит самым сильным образом по ним лично и не явится для них ловушкой: ведь на суде при «наступлении» Маленкова, Кагановича, Молотова, Булганина со всей неизбежностью вскрыется, что и другие небезызвестные члены сталинского политбюро, ныне властвующие, вместе и наравне с Маленковым, Кагановичем, Молотовым, Булганиным совершали «грубый произвол и преступные нарушения социалистической законности» и ответственны за сталинщину в полной мере.

Хрущевская группа, видимо, пока это возможно, будет стараться ограничивать борьбу с «антипартийной группой» рамками самой партии и пропагандно-политической трескотней. Для Хрущева наилучшим выходом было бы, если бы Маленков, Каганович, Молотов к XXI съезду принесли бы повинную, подобно тому, как это сделал Булганин на последнем пленуме ЦК КПСС. В этом плане, видимо, и ведется сейчас «обработка» Маленкова, Молотова, Кагановича, или может быть только одного Молотова, поскольку эта фигура «особого рода» (единственный живой из «ленинской гвардии»). Характерное в этом отношении заявление сделал Микоян в США. В чикагском клубе адвокатов он сказал, что Молотов, видимо, получит новое назначение в более крупную страну, чем МНР. Он добавил: «Я лично уважаю и ценю Молотова. Но этот человек — консерватор: он говорит хорошо о прошлом и плохо о настоящем».

В последние дни стало как будто определенно известно, что Молотов получает назначение на пост советского посла в Голландии: голландское правительство запросило для Молотова агреман.

Все это может говорить о том, что Молотов в какой-то степени уже пошел навстречу пожеланиям правящей группы. В другом случае его отзыв из МНР, видимо, следует объяснить тем, что, в связи с известными разногласиями между КПСС и КПК и догматическим крепом последней, местонахождение Молотова в Азии стало слишком опасным для правящей группы КПСС...

Включатся ли «догматики» под тем или иным видом в «игру сил» на XXI съезде? Этого исключить нельзя, особенно если учитывать, что в руководстве у них есть еще свои, как Суслов, Поспелов...

Хрущевцам приходится озиаться на все стороны.

То, что правящая ныне хрущевско-микояновская «коалиция» серьезно опасается постановки на съезде вопроса о смене руководства, говорит, в частности, факт председательской поездки Микояна в США, как это ни странно звучит, для получения поддержки со стороны «капиталистов». Хрущеву до зарезу нужно, чтобы Микоян привез из США хотя бы только какое-то подобие шансов на то, что вопрос о встрече «на высоком уровне» не снят окончательно; что возможно заключение широкого международного соглашения... В таком случае это явилось бы для правящей группы крупным козырем на съезде в доказательство того, что менять руководство в данных условиях — преступление...

Так или иначе, но все это в достаточной мере характеризует состояние неустойчивости правящей верхушки, как бы она ни маскировалась фальшивыми криками о «единстве».

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

С. К. «Дело» о ревизионистах в науке на декабрьском пленуме ЦК КПСС. — Микоян в США. — А. Колин. Политическая мозаика. — А. Нилов. «Американский писатель Орвелл» (вместо фельетона). — Е. Гаранин. Политика ограниченного произвола. — В. Кунгурцев. Между тремя соснами. — А. Светов. По орбите между Землей и Марсом. — Б. Кирюшин. Очерк истории революционных движений и общественной мысли. — Е. Андреевич. Пастернак — Джилас. — Р. Редлих. «Левацкий загиб» Мао Цзэ-дуна и Хрущев. — А. Н. Начало года на международной арене.

ЭТОТ НОМЕР ДВОЙНОЙ —
В НЕМ 20 СТРАНИЦ.