

• ООО Издательство  
«Креативная экономика»

• **Редколлегия журнала:**

Абрамова Н.Ю.,  
Агафонова В.В.,  
Гнилицкая Е.В.,  
Дагаев А.А.,  
Заходякин И.В.,  
Зельдина М.В.,  
Куракин Н.В.,  
Мартынов Л.М.,  
Мкртчян С.С.,  
Степанова Т.Е.,  
Шевченко С.Ю.,  
Шубаева В.Г.

• **Шеф-редактор**  
Абрамова Н.Ю.

• **Дизайн и верстка**  
Егоров Г.Д., Столбова М.С.

• **Перевод**  
Зацепина Е.В.

• Журнал зарегистрирован  
в Федеральной службе  
по надзору за соблюдением  
законодательства в сфере  
массовых коммуникаций  
и охране культурного  
наследия

**Свидетельство**  
о регистрации:  
**ПИ № ФС77-24216**

• **Телефон редакции:**  
(495) 648-6241

• **Адрес для писем:**  
117049, г. Москва,  
ул. Крымский вал, д. 8

• **E-mail:**  
magazine@CreativEconomy.ru  
• **www.CreativEconomy.ru**

• За достоверность  
сведений, указанных  
в рекламных объявлениях,  
ответственность несут  
рекламодатели.

Точка зрения редакции  
может не совпадать  
с мнением авторов

• Журнал также выходит  
в электронном виде

• © ООО Издательство  
«Креативная экономика»,  
2010

При перепечатке  
ссылка на журнал  
«Креативная экономика»  
обязательна

Активность, с которой сегодня развивается процесс модернизации российской экономики, несомненна. Этому уделяется огромное внимание как со стороны высшего руководства страны, так и со стороны научного и бизнес-сообщества. Это и ежегодный международный сочинский инвестиционный форум, и совещания, которые проводят и Президент, и Председатель Правительства РФ в различных регионах России, и поездки специалистов к своим коллегам в экономически развитые страны...

Все это необходимо, но остается решение главного вопроса – вопроса о деловой активности россиян. Сегодня ее явно не хватает! Поэтому, учитывая то, что развитие современной экономики возможно лишь с опорой на человеческий потенциал, именно человек в России становится определяющим экономическим ресурсом.

«Инновационный прорыв возможен при условии, что доминирующим типом человека в обществе станет экономический человек, т.е. человек изобретательный, оценивающий, максимизирующий, полагающийся на собственные силы, – пишет в своей статье *С.Р. Шибаев*, к.э.н., доцент кафедры биржевого дела и ценных бумаг Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова. – Экономический человек как доминирующий в обществе тип не может появиться в условиях неразвитой социальной среды. Очевидно, что, не решив общих задач социально-экономического развития, нельзя рассчитывать на массовый прорыв в сфере инновационной деятельности».

«Инновационная деятельность имеет многоаспектную социальную природу, – как бы продолжая предыдущую мысль, констатирует *А.Е. Павлова*, аспирантка Академии народного хозяйства при Правительстве РФ, администратор оптовых продаж рынка России, ООО «Кахрс РУС». – Решение этой проблемы непосредственно связано с проблемой интеллектуализации труда, а, соответственно, и с повышением общего уровня образования населения».

Аспирант экономического факультета мурманского государственного технического университета, инженер-сметчик ЗАО «Ривьера» *А.В. Гнатюк* выделяет такой факт: «В России программы Министерства образования РФ «Инновационная деятельность высшей школы» и «Федерально-региональная политика в науке и образовании» дали возможность трансформировать ряд базовых отраслевых вузов в современные университетские учебно-научно-инновационные комплексы, вокруг которых сгруппировались промышленные предприятия, зарубежные партнеры и инвесторы. В настоящее время эта работа продолжается, хотя и сдерживается незначительными объемами финансирования».

Вы поняли, что, как всегда, номер насыщен интересными и содержательными статьями наших авторов. Желаем всем познавательного чтения!

*Редакционная коллегия журнала «Креативная экономика»*

## содержание

3 С. Шибает • Преодолевающая «иммунитет» к инновациям • инновации

9 В. Ермоленко, Д. Ермоленко, А. Савченко •

Интеллект корпораций • интеллектуальный капитал

19 М. Якубов • Креативность и... экономика • креативный менеджмент

26 Л. Горшкова, М. Горбунова • Стандарт и творчество •

креативный менеджмент

### наука и производство

34 А. Гретченко, С. Манахов • Будущее – в настоящем! •

наукоемкая экономика

42 А. Павлова • Союз труда и интеллекта • инновации

47 М. Шевченко • Личность и инновации • психология инноваций

52 Э. Разнодежина •

От «рабочей силы» к «человеческому капиталу» • человеческие ресурсы

58 Г. Орехов • Массивы для роста активов • информационные ресурсы

64 А. Затеса •

Инструментарий выбора информационной системы •

информационные технологии

72 О. Буряк • Информационное благо • информационные ресурсы

### инновационные системы

80 О. Конаныхина • Механизмы активности регионов • инновации

88 Г. Уварова • Кропотливая работа региона • инновационная система

92 В. Ярошенко • Удаленный доступ для финансовых услуг •

банковский маркетинг

98 Е. Титова • Портфель инноваций • инвестиции

103 Т. Тускаев, М. Кучиева • Инновации для села • инновации

108 В. Черенков • Нужное сотрудничество •

государственно-частное партнерство

117 А. Молчанов • Государство и инновации •

государственно-частное партнерство

123 А. Гнатюк • Устойчивое развитие • кластерная форма организации

130 С. Терехова, К. Задумкин • Направленный технопарк •

региональная экономика

## преодолевающая «иммунитет» к инновациям

проблемы инновативности российской экономики

### Аннотация

В статье рассматриваются вопросы восприимчивости российской экономики к инновациям. Показаны основные проблемы макроэкономического характера, препятствующие переходу на инновационный путь развития. Особое внимание уделено социальным факторам в системе мер по развитию инноваций и человеку как субъекту инновационной деятельности.

**Ключевые слова:** инновация, инновационное развитие, инновационная восприимчивость, инновационная деятельность, инновационный потенциал, инновативность, модернизация

Президентом и Правительством РФ выдвинуты амбициозные планы обеспечения экономического лидерства России в XXI веке. Эти планы есть реакция на новые вызовы современности. В условиях глобализации и усиления международной конкуренции национальная экономика должна соответствовать передовому уровню развития и быть конкурентоспособной на мировых рынках. Можно без преувеличения сказать, что от того, насколько успешно будут реализовываться планы правительства, во многом зависит дальнейшая судьба страны.

### Концепции развития

Стратегия достижения поставленных целей нашла отражение в концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года, которая представляет собою своего рода программу поэтапной модернизации экономики. Ключевым аспектом программы является задача перевода экономики России на инновационный путь развития. Предполагается, что реализация мер, предусмотренных в концепции, позволит увеличить долю промышленных предприятий, осуществляющих технологические инновации до 40-50% (2007

### Шибает

Сергей Рафаилович

канд. экон. наук,  
доцент, доцент  
кафедры биржевого  
дела и ценных бумаг,  
Российская  
экономическая  
академия  
им. Г.В. Плеханова  
sh-sr@mail.ru

**основная и наиболее трудная проблема, которая возникла в ходе реализации планов правительства по созданию национальной системы поддержки инноваций и технологического развития, – это проблема невосприимчивости экономики к инновациям**

год – 9,5%), а инновационной продукции в объеме выпуска – до 25-35% (2007 год – 5,5%). Доля высокотехнологичного сектора и «экономики знаний» в ВВП должна составлять не менее 17-20% (2007 год – 10-11%). Затраты на исследования и научные разработки должны подняться до 2,5-3% ВВП в 2020 году (2007 год – 1,1 % ВВП), при кардинальном повышении результативности фундаментальных и прикладных исследований и разработок.

Особое внимание уделено задаче достижения 5-10%-й доли на рынках высокотехнологичных товаров и интеллектуальных услуг по 8-10 позициям, включая:

- ядерные технологии;
- авиастроение;
- судостроение;
- программное обеспечение;
- вооружение и военную технику;
- образовательные услуги;
- космические услуги;

производство космических аппаратов. [2]

Изложенные в концепции параметры развития инновационной деятельности дают возможность органам государственного управления и частного бизнеса координировать свои усилия в этом направлении. Однако успешное решение поставленных задач во многом зависит от того, насколько глубоко все участники этого процесса будут связаны едиными интересами, а также представлениями о том, как наилучшим образом их решать. Сегодня уже можно оценить первые шаги, которые сделаны на пути развития инновационной деятельности. Их анализ дает возможность определить круг наиболее острых проблем и скорректировать пути их решения.

### **Инновационная восприимчивость...**

Основная и наиболее трудная проблема, которая возникла в ходе реализации планов правительства по созданию национальной системы поддержки инноваций и технологического развития, – это проблема невосприимчивости экономики к инновациям.

Как показывает практика, инновационная восприимчивость зависит от множества факторов, все многообразие которых по отношению к хозяй-

ствующему субъекту можно подразделить на внешние и внутренние. Наиболее важную роль играют внешние факторы, которые представляют собой отражение общего состояния и характера развития рыночных отношений в экономике. К числу таких факторов можно отнести: уровень развитости кредитно-финансовой системы, состояние инвестиционного климата, качество образования, наличие системы государственной поддержки инноваций и некоторые другие.

Оценка этих факторов дает относительно противоречивые результаты. С одной стороны мы имеем довольно высокий потенциал для осуществления экономического прорыва, который в значительной мере сформирован в советское время. С другой стороны мы видим, что этот потенциал не реализуется в полной мере, а существующая хозяйственная система не имеет внутренних стимулов к инновационному развитию. Парадокс заключается в том, что рыночная экономика уже по своей природе является инновационной. В её недрах предпринимательская инициатива свободной личности обретает дух новаторства, который формирует благоприятную среду для развития инноваций. Можно предположить, что незначительный спрос на инновации означает, что переходный период в российской экономике не завершен. А это является общеэкономической проблемой, без учета которой задача модернизации экономики малопродуктивна.

Инновационный процесс всегда представляет собою ответную реакцию на давление со стороны рынка, поэтому инновации востребованы более всего в рыночной и конкурентной экономике. Российская экономика характеризуется высокой степенью монополизации. Вполне очевидно, что низкая востребованность инноваций является следствием неразвитой конкуренции. Природа капитала такова, что он стремится обеспечить свой рост, прежде всего, за счет наиболее доступных и дешевых ресурсов. Инновации нельзя отнести к дешевым и легко доступным ресурсам. Для того, чтобы получить коммерческий эффект от инноваций, необходимо прежде затратить значительные средства и время. При этом существуют большие риски, связанные с тем, что вложенные в научные разработки средства не приведут к ожида-

**для того, чтобы получить коммерческий эффект от инноваций, необходимо прежде затратить значительные средства и время**