ГЛАВА I. ПОРЯДОК ИСПОЛНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ДОМАШНЕГО АРЕСТА

§ 1. Процедура применения домашнего ареста как меры пресечения

Уголовный процесс связан с репрессивной функцией государства (если угодно говорить функцией противодействия преступности, как теперь принято говорить) и уже по одной этой причине не может не сопровождаться применением принуждения.

До сих пор в трактовке некоторыми исследователями правовой природы мер пресечения преобладает этот момент: «являясь по сути превентивно-обеспечительными мерами, они в отдельных случаях могут приобретать форму уголовно-процессуальной ответственности».

Такие точки зрения в настоящей современности является редкостью. Но на начальном этапе развития уголовно-процессуальной мысли, которая, по-видимому, отражала современный ей уровень правового развития, действительно было принято считать, что уголовным правом считается право всего государства в целом на осуществление наказания преступнику в статическом состоянии. А понятие уголовный процесс – это право всего государства наказывать в динамическом состоянии и ритме.

Поэтому сущностные признаки, характеризующие уголовно-процессуальное принуждение, трактовались как правовое воздействие на участников уголовного судопроизводства в сфере центрального правоотношения, уголовно-процессуальное принуждение всегда регламентировано предусмотренными законом принудительными мерами и процессуальным порядком их применения.

Однако накануне революции 1917 года в российской уголовно-процессуальной науке сформировалась авторитетная либерально-правовая школа, представители которой утверждали, что уголовный процесс служит не только правовой формой реализации государством своей карательной власти, насилия к преступникам, но и в целях того, чтобы невиновный был огражден от несправедливого и произвольного уголовного преследования.