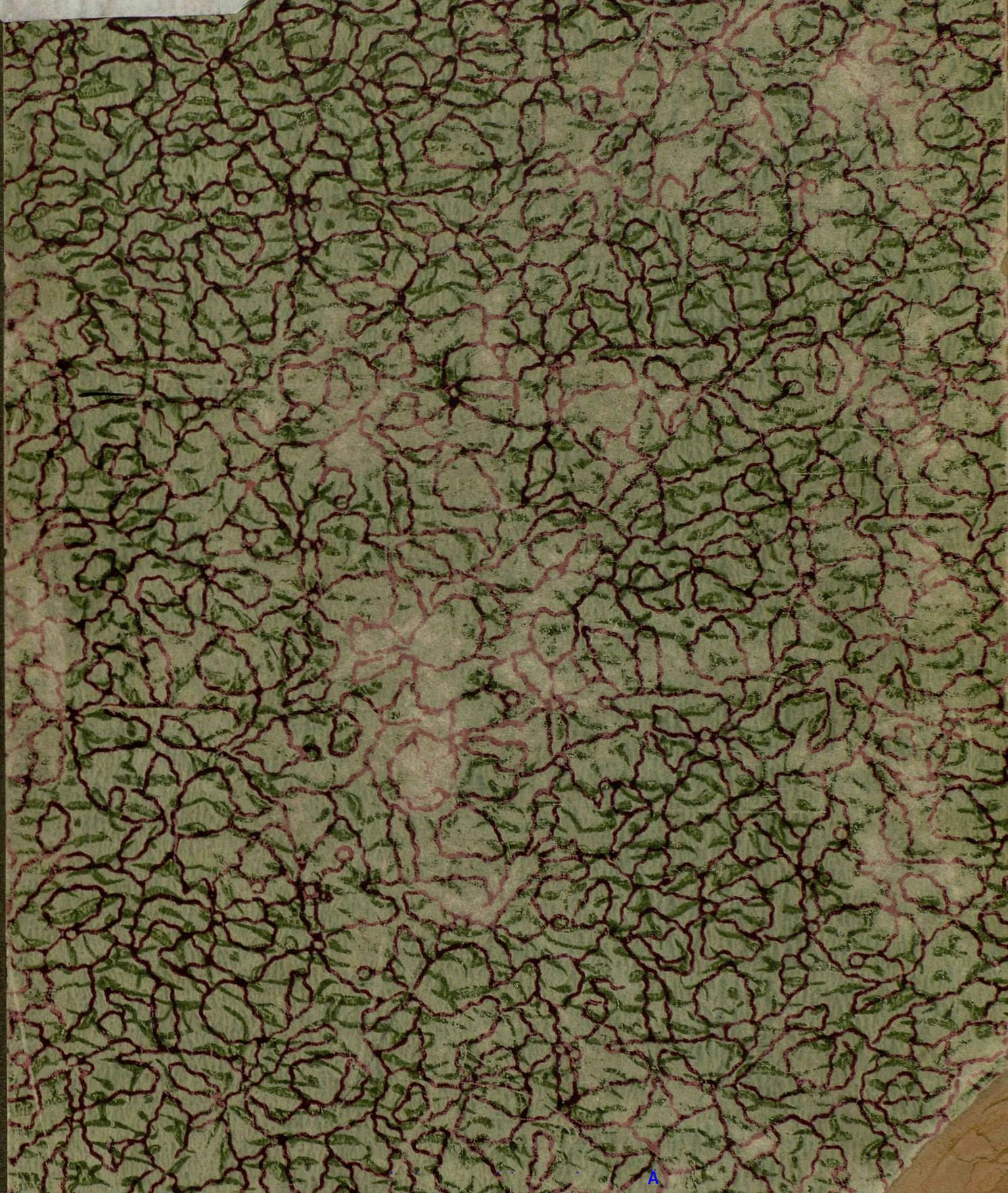


E 122

2

1832

т 6 отд. 1



702 E 122  
2 2

А

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ  
ЗАКОНОВЪ  
РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ.

---

СОБРАНИЕ ВТОРОЕ.

ТОМЪ VI.

1831.

---

*Отдѣленіе Первое.*

Отъ № 4253 — 4779.

---

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Печатано въ Типографіи II Отдѣленія Собственной  
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи.

1832.

А



ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ ЗАКОНОВЪ  
РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ.

ЦАРСТВОВАНИЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА  
НИКОЛАЯ ПЕРВАГО.

Январь.

1831.

Январь.

4233.—Января 1. (\*) Именной, данный Сенату.—*О введеніи въ Губерніяхъ: Могилевской и Витебской, какъ по Правительственной, такъ и по Судебной части, того самаго порядка, который наблюдается во внутреннихъ Областяхъ Государства.*

Въ непрестанныхъ попеченіяхъ о благѣ народовъ, Небеснымъ Провидѣніемъ Скипетру Нашему ввѣренныхъ, желая, чтобы во всѣхъ странахъ Имперіи Нашей образъ управления и законы, опредѣляющіе права и взаимныя отношенія вѣрныхъ подданныхъ нашихъ всѣхъ состояній, въ полной мѣрѣ соответствовали истиннымъ потребностямъ и настоящему положенію каждаго края, Мы признали нужнымъ въ Губерніяхъ: Могилевской и Витебской, съ 1772 года возвращенныхъ Державъ Россійской, ввести какъ по Правительственной, такъ и по Судебной части, тотъ самый порядокъ, который наблюдается во внутреннихъ Областяхъ Государства, на точномъ основаніи Об-

щаго для Управленія Губерній Учрежденія и прочихъ Нами и Предками Нашими изданныхъ узаконеній, прекративъ отнынѣ во всемъ пространствѣ Бѣлоруссіи дѣйствіе постановленийъ Статута Литовскаго, но предоставляя Дворянству, такъ же, какъ доселѣ и по тѣмъ же правиламъ, избирать изъ среды своей Предсѣдателей Палатъ Уголовнаго и Гражданскаго Суда.

4234.—Января 1. (\*\*) Именной, данный Сенату.—*О введеніи общаго мундира во всѣхъ Губерніяхъ.*

Во всѣхъ Губерніяхъ, Россійскую Имперію составляющихъ, Повелѣваемъ имѣть Губернскіе мундиры съ красными воротниками и обшлагами, и различаться симъ мундирамъ между собою одними изображеніями Губернскихъ гербовъ на пуговицахъ, которымъ быть у всѣхъ желтымъ.

4235.—Января 1. (\*\*\*) Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта.—*О власти Начальниковъ Губер-*

(\*) Распубликованъ 9 Янв.—(\*\*) Расп. 7 Янв.—(\*\*\*) Расп. 29 Янв.

4235 ній производить дослѣдованіе по дѣламъ, поступающимъ къ нимъ на утверждение изъ 2-й Уголовной инстанціи.

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ поступившее изъ Правительствующаго Сената за разногласіемъ дѣло, по вопросу: въ правѣ ли былъ Курскій Гражданскій Губернаторъ, по рѣшеніи Уголовною Палатою дѣла крестьянъ помѣщиковъ Воропановыхъ, производить по оному дослѣдованіе, не испросивъ на то разрѣшенія Правительствующаго Сената? нашель, что въ дѣлѣ семь заключаются три вопроса. *Вопросъ первый* состоитъ въ томъ: могъ ли Гражданскій Губернаторъ произвести дослѣдованіе по дѣлу, рѣшенному уже Уголовною Палатою, не испросивъ на то дозволенія отъ Сената? По сему вопросу Государственный Совѣтъ, сообразивъ приведенныя въ мнѣніяхъ Сенаторовъ: Наставленіе Губернаторамъ 21 Апрѣля 1764 года, 86 статью Учрежденія о Губерніяхъ и указъ 16 Августа 1802 года, признавъ, согласно заключенію Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи и согласившихся съ нимъ Сенаторовъ, что въ существующихъ законахъ нѣтъ яснаго на сіе разрѣшенія; а потому и нельзя обвинить Курскаго Гражданскаго Губернатора въ дѣйствіи его по дѣлу крестьянъ помѣщиковъ Воропановыхъ, тѣмъ болѣе, что оное оправдалось самими послѣдствіями. *Вопросъ второй* заключается въ томъ: предоставить ли Гражданскимъ Губернаторамъ право производить дослѣдованіе по дѣламъ, рѣшеннымъ уже Уголовными Палатами и вошедшимъ къ нимъ на утверждение? и *вопросъ третій* въ томъ, что если предоставить, то какое послѣдствіе должно имѣть сіе дослѣдованіе? По симъ вопросамъ Государственный Совѣтъ разсуждалъ: а) Что полнота и вѣрность свѣдѣній во всякомъ дѣлѣ составляютъ необходимость для удобнѣйшаго и правильнѣйшаго постановле-

нія рѣшеній; а по дѣламъ уголовнымъ, гдѣ отъ недостатка свѣдѣній можетъ или преступленіе остаться ненаказаннымъ, или наказаніе пасть на невиннаго, полнота и точность оныхъ заключаютъ въ себѣ особенную важность. Губернаторъ же, какъ Начальникъ всей Полиціи въ Губерніи, имѣетъ не токмо всегда способъ знать объ обстоятельствахъ происшествія, но имѣетъ всегда въ рукахъ своихъ способъ къ раскрытію истины. Посему вопросъ о пользѣ такового дозволенія, когда по дѣлу, поступившему на утверждение Губернатора, замѣченъ имъ будетъ недостатокъ въ слѣдствіи, или въ обстоятельствахъ, бывшихъ въ виду Палаты, самъ собою уже разрѣшается. б) Что по третьему вопросу, Управлявшій Министерствомъ Юстиціи и согласившіеся съ нимъ Сенаторы полагаютъ: въ тѣхъ случаяхъ, когда дослѣдованіе покажетъ, что не всѣ обстоятельства были въ виду Палаты и новыя свѣдѣнія могутъ измѣнить ея рѣшеніе, то предлагать ей оныя, съ правомъ однако, или переимѣнить прежній приговоръ свой, или оставить оный въ своей силѣ. Хотя предоставленіе Губернатору права предлагать прямо Палатѣ новыя свѣдѣнія по дѣламъ, имъ полученнымъ, можетъ быть полезно сколько тѣмъ, что разсмотрѣніе оныхъ въ Палатѣ, при соображеніи съ прежними, будетъ служить объясненіемъ правильности самыхъ дѣйствій Губернаторовъ, столько и тѣмъ, что приговоры Палатъ будутъ получать болѣе ясности и основательности; но нельзя оставить исполненія по приговорамъ, вторично въ слѣдствіе предложеній Губернаторовъ постановленнымъ на общемъ основаніи; ибо сіе было бы противно общему устройству въ Государствѣ Судебной части. По симъ уваженіямъ Государственный Совѣтъ положилъ: 1) Если Начальникъ Губерніи, при представленіи ему на утверждение приговора изъ второй уголовной инстанціи, признаетъ необходимымъ произвести дополнительное изслѣ-