

ВЫСШЕЕ образование в РОССИИ

3-04

НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ

ПРАКТИКА МОДЕРНИЗАЦИИ

- А. ГРЕБНЕВ. Гуманитарное образование. Размышления о «форме»
и «содержании» 3
- Р. СТРОНГИН, А. ГРУДЗИНСКИЙ. Миссия Нижегородского
государственного университета им. Н.И. Лобачевского 21
- Н. ЛОВЦОВА. Блочная система 26

БОЛОНСКИЙ ПРОЦЕСС

- З. САЗОНОВА. Болонский процесс: позиция
российского преподавателя 30
- А. ЧУЧАЛИН, О. БОЕВ. Кредитно-рейтинговая система 34

ИНЖЕНЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

- Д. ПУЗАНКОВ, В. КУТУЗОВ, В. РЯБОВ, А. МАМОНТОВ.
Стратегический менеджмент в техническом университете 40
- А. МЕЛЕЦИНЕК, В. ПРИХОДЬКО, В. ЖУРАКОВСКИЙ,
И. ФЕДОРОВ. Международное общество по инженерной
педагогике 53

ИЗ ЖИЗНИ ОДНОГО ВУЗА

- Б. СИНЕЛЬНИКОВ. Реализация образовательного
потенциала информационных технологий 61
- Н. КЛУШИНА, О. ВЛАСОВА. «Лицей – технический университет»:
проблемы, поиски, решения 66
- Ю. ВЕТРОВ, И. ГЛУХОВ. Информационные технологии в образова-
тельном пространстве технического университета 71
- Г. АЙРИЕВ, Н. КЛУШИНА. Воспитательная система университета ... 77

ОБСУЖДАЕМ ПРОБЛЕМУ

- Т. ВОРОНИНА, О. МОЛЧАНОВА, М. НЕЖУРИНА, А. АБРАМЕШИН.
Технологический аудит центров ОДО 82
- Т. ШЕХТЕР. XXI век: конверсия гуманитарных специальностей 87
- Б. ПОЙЗНЕР. Университет против культурной патологии 91

Учредитель:
Министерство
образования РФ

Издатель:
Московский
государственный
университет печати

Журнал зарегистрирован в
Министерстве печати РФ
Рег. св. № 735
от 14 марта 1991 года

Председатель
редколлегии
А. Ф. Киселев

Главный редактор
М. Б. Сапунов

Редакция:
зам. главного редактора
Н. П. Огородникова
ответственный секретарь
Е. А. Гогоненкова
обозреватель-консультант
Б. Г. Яковлев

Редакторы:
С. Ю. Ахмаков
А. М. Банкетов

Художник: С. Лемешко

Адрес редакции:
103045, Москва,
ул. Садовая-Спасская, д. 6,
комн. 201.

Тел./факс: 208-93-04.

Подписано в печать
с оригинал-макета 13.02.2004.
Формат 70×100/16.

Бумага офсетная.
Усл. п. л. 14. Тираж 2450 экз.

Отпечатано в типографии
ЗАО «Академический
печатный дом». 127550,
Москва, ул. Прятнишникова,
д. 2а. Заказ №

© «Высшее образование
в России»

В. СТЕПАНОВА. О децентрализации в сфере
образования 96

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ ВОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПОЛЕ
(Круглый стол) 100

ВУЗОВСКАЯ ЖИЗНЬ

С. ЕЛОВСКАЯ, Н. ГОНЧАРОВА. Об обучении
иноязычному произношению 112

А. МАДЖУГА, С. ЕРИМБЕТОВА,
Б. АХМЕТЖАН. Диалог – суть технологий
обучения 116

Н. ТАМАРСКАЯ. Конкурентоспособность
будущего педагога 119

ГЕНДЕРНАЯ ПАРАДИГМА

Г. СИЛЛАСТЕ. Гендерная асимметрия как
фактор карьерного роста женщин 122

В. СУКОВАТАЯ. Образование как практики
Другого 133

Н. КОЗЛОВА. Гендерная ревизия учебных
пособий по политологии 140

СВЯЗЬ ВРЕМЕН

А. КИСЕЛЕВ. «На место разрушенных богов в
народной душе не встали новые» (Георгий
Федотов) 145

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

С. ПЯСТОЛОВ, А. ШАТИН. Российский
университет: становление структуры
управления 157

РЕДАКЦИОННАЯ ПОЧТА

Ю. ШЕВЧЕНКО. Еще раз об экзамене 172

Г. ДАУТОВА. Поликультурная компетентность
учителя 173

Е. РЫБАК, А. КОРЖУЕВ, В. ПОПКОВ.
Толерантность – феномен образовательного
пространства 175

РЕДКОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА

А.Ф. КИСЕЛЕВ председатель
Л.С. ГРЕБНЕВ
И.С. БОЛОТИН
В.А. БОНДАРЕНКО
В.Н. БУЛАТОВ
Л.А. ГРИБОВ
В.М. ДОМБРОВСКИЙ
С.Г. ДЬЯКОНОВ
Л.Я. ДЯТЧЕНКО
В.М. ЖУРАКОВСКИЙ
В.А. ЗЕРНОВ

А.И. ЗИМИН
С.Х. КАРПЕНКОВ
Н.С. КИРАБАЕВ
А.А. КИРИНЮК
А.А. КУСАИНОВ
Х.Э. МАРИНОСЯН
В.Л. МАТРОСОВ
С.С. НАБОЙЧЕНКО
В.Н. НЕВОЛИН
Н.Д. НИКАНДРОВ
М.А. ПАЛЬЦЕВ
Н.Е. ПОКРОВСКИЙ

В.М. ПРИХОДЬКО
В.А. САДОВНИЧИЙ
М.Б. САПУНОВ
Г.М. СЕРГЕЕВ
Г.Г. СИЛЛАСТЕ
И.Б. ФЕДОРОВ
Э.Н. ФЕТИСОВ
И.И. ХАЛЕЕВА
А.М. ЦЫГАНЕНКО
Б.Г. ЮДИН
Г.А. ЯГОДИН
Б.Г. ЯКОВЛЕВ

ПРАКТИКА МОДЕРНИЗАЦИИ

Л. ГРЕБНЕВ, профессор
Зам. министра образования РФ

Гуманитарное образование. Размышления о «форме» и «содержании»

В отличие от ГОС ВПО первого поколения, где набор дисциплин федерального компонента цикла общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин был зафиксирован в качестве обязательного, ГОС ВПО второго поколения в качестве обязательных зафиксировал только четыре дисциплины (физическую культуру, иностранный язык, философию и историю отечества), причем только по первым двум был установлен обязательный объем часов трудоемкости их освоения студентами. В связи с этим возникла специфическая трудность, по существу «философского характера», а именно проблема *реализации академической свободы*.

Трудность эта обнаружилась на фоне серьезного противодействия нововведению со стороны многих кафедр, обеспечивающих преподавание дисциплин цикла ГСЭ. Дело в том, что ведущие кафедрами, как правило, стремятся к сохранению и увеличению объема часов, «закрепленных» за руководимыми ими коллективами.

Само по себе такое поведение ведущих – широко распространенное явление в наших вузах, ибо часы в учебном плане – это ставки, фонд оплаты преподавателей, в конце концов, судьбы людей, связавших свою жизнь с преподавательской деятельностью.

При работе по ГОСам первого поколения противостоять этим стремлениям на уровне вуза в целом было до-

вольно просто, поскольку стандарт оставался мало возможностей для маневра ресурсом времени. Можно сказать, что отсутствие маневра было привычно и даже удобно. *Теперь такая «крыша» исчезла, появилась свобода, а вместе с нею и ответственность за принятые решения.*

По замыслу проектировщиков ГОС ВПО второго поколения, *расширение академических свобод на уровне вуза должно было повысить качество образования за счет более полного учета специфики конкретных направлений и специальностей при преподавании не только профессиональных и специальных дисциплин, но и гуманитарных и социально-экономических, а также математических и естественнонаучных дисциплин* (соответственно, циклов ГСЭ и ЕН).

Более того, в отличие от госстандарта первого поколения, при реализации которого *предписывалось циклы ГСЭ и ЕН рассматривать в основном как общеобразовательные*, во втором поколении стандартов вузы *ориентировались на осуществление преподавания гуманитарных и социально-экономических дисциплин по программам, учитывающим наряду с другими моментами также профессиональную специфику.*

Представляется, что академическая свобода, рассматриваемая как средство повышения качества образования, имеет смысл, лишь если достаточно точно определена цель.