

Научно-практический журнал
Прикладная
ЭКОНОМЕТРИКА



№ 2 (26) 2012

ISSN 1993-7601

Главный редактор

Айвазян Сергей Артемьевич — д-р физ.-мат. наук, акад. (иностранн. член) НАН Армении, Центральный экономико-математический институт РАН (ЦЭМИ РАН), Московский финансово-промышленный университет (МФПУ), Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ), Московская школа экономики МГУ.

Заместитель главного редактора

Пересецкий Анатолий Абрамович — д-р экон. наук, НИУ ВШЭ, ЦЭМИ РАН, Российская экономическая школа (РЭШ).

Ответственный секретарь

Сластников А. Д. — канд. физ.-мат. наук, ЦЭМИ РАН.

Члены редколлегии

Бродский Б. Е. — д-р физ.-мат. наук, ЦЭМИ РАН, НИУ ВШЭ.

Ван Суст А. — Ph. D., Тилбургский университет, Нидерланды.

Вербик М. — Ph. D., школа менеджмента, Роттердам, Нидерланды.

Денисова И. А. — Ph. D., Центр экономических и финансовых исследований и разработок (ЦЭФИР), ЦЭМИ РАН.

Елисеева И. И. — чл.-кор. РАН, д-р экон. наук, Социологический институт РАН, Санкт-Петербургский университет экономики и финансов.

Ершов Э. Б. — канд. экон. наук, НИУ ВШЭ.

Канторович Г. Г. — канд. физ.-мат. наук, НИУ ВШЭ.

Карлеваро Ф. — д-р наук, Женевский университет, Швейцария.

Макаров В. Л. — акад. РАН, д-р физ.-мат. наук, ЦЭМИ РАН, РЭШ.

Максимов А. Г. — канд. физ.-мат. наук, Нижегородский филиал НИУ ВШЭ.

Микушева А. А. — Ph. D., канд. физ.-мат. наук, Массачусетский Технологический Институт, Кембридж, США.

Мхитарян В. С. — д-р экон. наук, НИУ ВШЭ.

Рубин Ю. Б. — д-р экон. наук, профессор, чл.-кор. РАО, ректор МФПУ «Синергия».

Рудзкис Р. — д-р наук, Институт математики и информатики, Каунасский университет, Литва.

Слуцкий Л. Н. — Ph. D., Институт экономики РАН.

Суслов В. И. — чл.-кор. РАН, д-р экон. наук, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН.

Харин Ю. С. — чл.-кор. НАН Беларуси, д-р физ.-мат. наук, Белорусский государственный университет, НИИ прикладных проблем математики и информатики БГУ, Беларусь.

С 2006 года журнал «Прикладная эконометрика» включен в список периодических изданий ВАК, рекомендованных для публикации результатов диссертационных исследований.

ОБРАЗОВАНИЕ

Г. В. Андрущак, О. В. Польшин, М. М. Юдкевич

Эффекты сообучения в административно формируемых студенческих группах 3

ОБЩЕСТВО

А. В. Аистов, А. В. Ларин, Л. А. Леонова

Неформальная занятость и удовлетворенность жизнью:
эмпирический анализ с учетом эндогенности 17

М. И. Горбань

Как в России воспринимают идею инклюзивного образования 37

С. В. Арженковский, А. В. Дудкина

Эконометрическое моделирование детерминант
формы брачного партнерства 53

К. К. Фурманов, И. К. Чернышева

Здоровье и поиск работы в России 62

ФОНДОВЫЕ РЫНКИ

Р. А. Григорьев, Ш. Джеффри, Г. Н. Марченко

Несинхронность дневных данных в анализе межрыночных взаимосвязей
(на примере БРИК и развитых стран) 92

ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ

Ю. Н. Благовещенский

Основные элементы теории копул 113

ЗАМЕТКИ И ПИСЬМА

В. Ш. Каганов

Корпоративное обучение в системе профильных
интересов субъектов российского предпринимательства 131

Contents 138

Abstracts 139

Наши авторы 141

Условия публикации статьи 142

Г. В. Андрущак, О. В. Польшин, М. М. Юдкевич

Эффекты сообучения в административно формируемых студенческих группах¹

В работе тестируется проявление эффектов сообучения — влияния на успеваемость отдельного студента других учащихся студенческой группы — на примере факультета экономики НИУ ВШЭ. Присутствие способных одноклассников оказывает положительное влияние на индивидуальную успеваемость, причем в большей степени такому воздействию подвержены именно наиболее подготовленные студенты. Увеличение доли слабых студентов влияет на успеваемость незначимо.

Ключевые слова: эффекты сообучения; высшее образование; факторы успеваемости в вузе.

JEL classification: I23; J24.

1. Введение

Под эффектом сообучения в образовании понимают влияние, которое оказывают на успеваемость студента другие учащиеся. Внимание к этому эффекту было впервые привлечено в докладе «Равенство образовательных возможностей» (Coleman et al., 1966). Фактически это был первый документ, задуманный и подготовленный на основе идеи комплексного анализа текущей ситуации в американских школах в связи с выбором ключевых направлений образовательной политики.

Одна из острейших проблем, на которую фактически реагировал этот доклад, была связана с практикой расовой сегрегации в американской школе. В связи с этим задача его авторов состояла в том, чтобы перенести политические лозунги сторонников и противников сегрегации в поле конструктивных дискуссий о влиянии совместного или раздельного обучения на успеваемость школьников. Иными словами, важно было показать, что изоляция афроамериканских детей в школах-гетто усиливает социальную разобщенность, и одним из факторов разобщенности оказывается «ловушка» низких образовательных результатов.

Хотя изучение эффектов сообучения или образовательной среды (во многом в силу демократизации американской школы) с течением времени утратило ту политическую окраску, которую имели соответствующие дискуссии, сам вопрос не потерял свою актуальность. Сегодня особый интерес к изучению образовательной среды связан с формированием новых взглядов на организацию образовательного процесса. Результаты ряда исследований свидетельствуют о том, что эффективность освоения знаний существенно повышается при активном использовании в студенческих группах элементов взаимного обучения. Речь идет об использовании в образовательном цикле дискуссионных форм взаимодействия между студентами, совместном/командном решении поставленных задач, реализации проектных форм деятельности. Такие формы образовательной деятельности становятся все более рас-

¹ Авторы благодарят А. Новикова за помощь в сборе и обработке данных по успеваемости студентов.