



Федеральная таможенная служба  
Государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Российская таможенная академия»  
В л а д и в о с т о к с к и й   ф и л и а л

**Коник Л.Н., Останин В.А.**

**Новая региональная экономика**

Монография

Владивосток  
2008

УДК 330.3  
ББК 65.01  
К64



*Рецензент*

*Ю.В.Рожков*, д-р экон. наук, профессор,  
Хабаровская государственная академия экономики и права

**Коник, Л.Н.**

**Новая региональная экономика:** монография / Л.Н. Коник, В.А. Останин; Российская таможенная академия, Владивостокский филиал. – Владивосток: ВФ РТА, 2008. – 176 с.

**ISBN 978-5-9590-0496-5**

Излагаются вопросы формирования региональной политики Российской Федерации на Дальнем Востоке в концепции теорий экономического роста. Существенное внимание уделено историческим предпосылкам и ментальным особенностям россиян в формировании и становлении инновационных социально-производственных комплексов в моделях устойчивого экономического роста диффузии в общее экономическое пространство России.

Наряду с критикой некоторых концептуальных подходов к принципам формирования региональной политики России на современном этапе, развивается концепция сфероцентрического подхода в системе мер государственного регулирования развитием территорий.

Для аспирантов, преподавателей вузов, научных работников, а также практиков, реализующих программы реформирования муниципальных образований.

ISBN 978-5-9590-0496-5

© Л.Н. Коник, 2008

© В.А.Останин, 2008

© Владивостокский филиал Российской  
таможенной академии, 2008

## Оглавление

<b>Введение.....</b>	<b>4</b>
<b>Глава 1. Экономический рост на территориях Дальнего Востока в концепции региональной политики Российской Федерации до 2015 года .....</b>	<b>8</b>
1.1. Региональная политика Российской Федерации на Дальнем Востоке в 90-е годы прошлого столетия .....	8
1.2. Формирование финансового и имущественного потенциала муниципальных образований в современных теориях экономического роста и развития.....	39
1.3. Исторические предпосылки и ментальные особенности россиян в формировании и становлении инновационных социально-про- изводственных комплексов в моделях устойчивого экономиче- ского роста .....	67
<b>Глава 2. Формирование муниципальных инновационных систем как фактор социально-экономического развития территорий .....</b>	<b>87</b>
2.1. Муниципальные инновационные системы в регионах Российской Федерации: предпосылки формирования и диффузии в общее экономическое пространство .....	87
2.2. Оценка уровня инновационного предпринимательства на терри- ториях муниципальных образований Приморского края.....	107
<b>Глава 3. Государственное регулирование процесса формирования инновационных систем в муниципальных образованиях Приморского края.....</b>	<b>127</b>
3.1. Модели становления инновационно-ориентированных социаль- но-экономических муниципальных комплексов и их критиче- ский анализ .....	127
3.2. Механизмы государственной поддержки формирования иннова- ционных социально-производственных комплексов на террито- риях муниципальных образований Приморского края .....	144
<b>Заключение.....</b>	<b>160</b>
<b>Библиографический список.....</b>	<b>164</b>

## Введение

Декларируя необходимость перехода российской экономики на путь устойчивого развития, органы государственной власти на уровне федерального центра, на уровне субъектов Федерации, а также органы публичной власти на территориях муниципальных образований сталкиваются, как нам представляется, с отсутствием четкой и выверенной модели подобного перехода. Имея богатейшие природные ресурсы, богатые культурные традиции, страна не может осуществить необходимые социально-экономические преобразования, мобилизовать и направить инвестиции в русло вектора инновационного прорыва экономики.

Причины этого можно обнаружить в непродуманности реформ, которые непрерывно осуществлялись в стране на протяжении более чем десяти лет. Это свидетельствует о том, что у органов публичной власти на всех уровнях отсутствует системное представление о современной природе и месте человека в отдельных моделях реформирования страны. Продолжает нарастать отчуждение человека от власти, от природы. Территории муниципальных образований рассматриваются бизнесом в качестве очередной временной площадки выкачивания природных и человеческих ресурсов, с последующей трансформацией этих ресурсов в добавленную стоимость, а далее в прибыль. Как нам представляется, существующие методики оценки эффективности бизнес-проектов отличает один существенный принципиальный недостаток – недооценка извлекаемых ресурсов.

Человек продолжает оставаться и рассматриваться в качестве некоторого «бесплатного приложения» к бизнес-проектам, которые осуществляются на территориях, реализуя одну из сторон кантовского императива, отношения к человеку как средству получения эгоистической выгоды. В результате человек не может реализовать себя, свои возможности, осуществить свои интересы в труде, облагородить свою «малую родину» – конкретную территорию муниципального образования, на которой он родился, живет, трудится, проводит остаток своего жизненного пути, взаимоотношывая свое прошлое, настоящее и будущее в единый жизненный путь в этом мире. Это становится причиной формирова-

ния своего рода пессимистического отношения, неудовлетворенности своим положением от невостребованности и отсутствия причин бережливого отношения к своей «малой родине».

Во-вторых, социально-экономическое развитие страны должно лежать в векторе инновационного и устойчивого развития человеко-производственных структур, которые можно представить в форме самоуправляемых и самодостаточных муниципальных образований в целом. Однако до настоящего времени отсутствует понимание главного звена, естественного иницирующего элемента в этих системах, которые обеспечили бы переход территорий к устойчивому инновационному развитию. Производственные бизнес-структуры и социальная сфера продолжают рассматриваться изолированно, хотя именно это и является главной причиной неудовлетворительного перехода экономики страны на инновационный путь развития. В данной работе делается вывод о том, что антропоцентрический подход к выстраиванию отношений всех участников экономического развития натолкнулся на развившиеся противоречия, и, если последние не будут разрешены в самое ближайшее время цивилизационными формами, то страна будет продолжать оставаться в разряде отстающих от передовых в экономическом отношении стран. Речь следует вести уже о смещении акцентов от антропоцентрического развития России к биосферецентрическому. Так как эти проблемы следует отнести к проблемам метода осмысления, понимания прерогатив социально-экономического развития России, то можно сделать вывод о том, что речь одновременно идет о новой парадигме развития территорий и России в целом. Следовательно, речь идет о формировании теоретических предпосылок формирования модели становления «новой региональной политики».

Успех реализации программы инновационного прорыва территорий муниципальных образований в Приморском крае может быть достигнут исключительно при целенаправленной политике как федерального центра Российской Федерации, так и администрации Приморского края. И в первую очередь следует за счет государственных финансовых, материальных, интеллек-

туальных ресурсов сформировать необходимые предпосылки для успешной реализации программы формирования инновационного социально-производственного комплекса. Эти предпосылки могут обрести реальность в формировании соответствующей инфраструктуры социально-производственного комплекса. Саму инфраструктуру муниципального инновационного социально-производственного комплекса следует понимать как взаимоувязанную целостность, комплекс организационно-экономических, социальных, правовых, экологических институтов, которые призваны обеспечить условия реализации инновационных процессов как непосредственно хозяйствующими субъектами, так и институтами публичной власти на территории муниципальных образований.

Проблемам региональной экономической политики в концепции факторов экономического роста в последние годы были посвящены работы таких экономистов как, например, С. Кузнец, Л. Ченери, Р. Нурксе, Р. Пребиш, У. Льюис, Р. Солоу, Р. Лукас, Г. Мюрдаль, Т.Шульц, Д. Норт, Р.Томас, А.Сен и других. Частичное теоретическое объяснение проблем экономического развития в условиях трансформации дано представителями неоинституционального подхода. Например, Д. Норт и Р. Томас выделили в качестве основополагающих факторов роста технологию и законодательное оформление института прав собственности. В качестве посылок было принято, что эффективная организация экономики влечет за собой такую работу всех институциональных структур, которая обеспечивает права собственности и задает стимулы реализации индивидуальных предпочтений, а результатом становится сближение общественной и индивидуальной (частной) выгоды.

Кейнсианские, неоклассические, институциональные и иные модели показали органическую взаимосвязь факторов, препятствующих экономическому развитию, которые представляют собой своего рода «ловушки» развития экономики той или иной страны, сводимые к низкому уровню производительности труда, низкому уровню доходов, отсталости системы образования, наконец, бедности и международной изоляции.